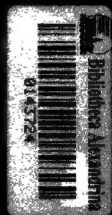


دار الفکر
الكتاب
١٧٣

عَرَبُ السَّنْقَبِ

تأليف : مارتن فان كريفلد
ترجمة : د. السيد عطا



مكتبة دار الفکر

عَرَبُ الْمُسْتَقْبَلِ

الألفا كتاب الثاني

الإشراف العام
و. سمير سرحان
رئيسة هيئة الإدارة

رئيس التحرير
لمنى المطيعي

مدير التحرير
أحمد صليحة

الإشراف الفني
محمد قطب

الإخراج الفني
علياء أبوشادي

عَرَبُ الْمُسْتَفْبِلِ

تأليف
مارتن فان كريفلد

ترجمة
د. السيد عطا



المكتبة الوطنية للثقافة الإسلامية

١٩٩٥

هذا هو الترجمة العربية لكتاب :

ON FUTURE WAR

By : Martin Van Creveld

الفهرس

الموضوع	الصفحة :
مقدمة	٧
الباب الأول :	
الحرب المعاصر	٩
الباب الثاني :	
من الذى يخوض الحرب	٤٩
الباب الثالث :	
ما الذى تدور حوله الحرب	٨٣
الباب الرابع :	
كيف تدور الحرب	١٢١
الباب الخامس :	
ما الذى تشن من أجله الحرب	١٥٣
الباب السادس :	
لماذا تندلع الحرب	١٨٧
الباب السابع :	
الحرب المستقبلية	٢١٩
خاتمة	٢٤٧

مقدمة

ماذا ولماذا وكيف ؟

يهدف هذا الكتاب الىلقاء الضوء على بعض الاسئلة الرئيسية عن الحرب في أى زمان ، هذه الاسئلة هى : من الذى يحارب ؟ وما الذى تنور حوله الحرب ؟ وكيف يجرى القتال ، وما هى أسبابه ؟ ولماذا يتحتم القتال ؟ . وهذه الاسئلة ليست جديدة بأى حال من الأحوال حتى ان مجرد حصر ما ورد من اجابات عليها من جانب الشخصيات المختلفة على مر العصور قد تصل الى رقم قياسي . وما من شك ان العديد من القراء سوف يعتبر بعض هذه الاسئلة فلسفية أكثر من اللازم ، بل وتافهة مقارنة بالجوانب العملية للحرب . وعلى الرغم من ذلك فانه من البديهي أن النشاطات الانسانية لاتأخذ صورة الفعل المصل ، بغض النظر عن النجاح أو الفشل ، بدون الفهم المسبق للأسس والمبادئ المعنية . لذلك كان العثور على اجابات شافية للأسئلة المطروحة فى غاية الاهمية .

يطلق هذا الكتاب أيضا رسالة تتلخص فى أن التحليل الاستراتيجي الحال حول أى من الموضوعات السابقة هو مفضل من أساسه ، بالإضافة الى أنه مستمد من الصورة الشاملة التى رسمها « كلاوزيفيتس » للاستراتيجية والتى أصبحت قديمة أو غير صحيحة . ونحن على أعتاب عصر جديد لايتسم بالتنافس الاقتصادى السلمى بين أقطاب التجارة ، ولكن تنغشى فيه الحروب بين الجماعات العرقية والدينية . ومع انهيار الأشكال المعروفة للصراعات العسكرية القديمة ، فان أشكالاً جديدة غير تقليدية تطل برأسها الآن استمداً لآخذ مكانها . وبالفعل فان القدرات العسكرية الحالية ، والتى تدرها المجتمعات المتقدمة أساساً سواء من الشرق أو الغرب قد أصبحت لاتقوى على تحقيق هدفها الحالى حتى انه يمكن اعتبارها مراباً أكثر منها حقيقة . ومالم تلتزم المجتمعات المعنية بالرغبة الجادة فى تعديل أفكارها وتصرفاتها مع المتغيرات المتلاحقة على أرض الواقع ، فانه من المتوقع أن تصل الأمور الى الحد الذى يفقد هذه

المجتمعات قوتها تماما على استخدام العنف المنظم ، وعند هذا الحد فإن
بقاء هذه المجتمعات كوحدة سياسية متماسكة يصبح محلا للشك .

ويشكل هذا العمل إطارا جديدا غير كلازيقيتس للتفكير بشأن
الحرب ، كما يتضمن محاولة للتكهّن بما سيأتى به المستقبل ، وبالتالي
فهو مقسم على النحو التالى : تحت عنوان « الحرب الماصرة » يفسر الباب
الأول لماذا تعد القوى العسكرية الحديثة الى حد كبير مجرد أسطورة ،
ولماذا وصلت أفكارنا بشأن الحرب الى طريق مسدود . ويناقش الباب
الثانى بعنوان : « من الذى يخوض الحرب » العلاقة بين الحرب والدول
والجيوش بالإضافة الى مجموعة متنوعة من الكيانات القتالية الأخرى .
ويتناول الباب الثالث وعنوانه : « ما الذى تلور حوله الحرب » تقييما
للتزاعات المسلحة من وجهة نظر العلاقة بين القوة والحق . أما الباب
الرابع ، « كيف تلور الحرب » ، فيطرح وصفا وبرنامجا للإدارة الاستراتيجية
على كافة المستويات . ويتحدث الباب الخامس ، « من أجل ماذا تدور
الحرب » ، عن شتى الأهداف التى يمكن أن تستخدم القوات الجماعية ،
أو استخسمت بالفعل ، من أجل تحقيقها . ويبحث الباب السادس تحت
عنوان : « لماذا تندلع الحرب » الأسباب التى تدفع البشر على الصعيّد الفردى
الى خوض الحروب . ويتضمن الباب السابع ، وعنوانه : « الحرب فى
المستقبل » ، الصور المحتملة للحرب المستقبلية انطلاقا من وجهات النظر
المختلفة هذه ، ويطرح بعض التصورات بشأن الكيفية التى ستكون عليها
الحرب . وينتهى الكتاب أخيرا بتعقيب مختصر بعنوان : « الشكل القادم
للأمور » ، يجمع الحيوط ويربط بينها ويبرز الشكل المحتمل للحرب على
مدى عشر أو خمس وعشرين أو خمسين سنة قادمة .

الكتاب الأول :

الحرب المعاصرة

✽ الميزان العسكري

يقيم على أروقة هيئات الأركان العامة ووزارات الدفاع في كافة أنحاء العالم « المتقدم » شبح يجسد التخوف من اختلال القدرة العسكرية ، وإن لم يكن هناك مدعاة لذلك التخوف .

فمنذ الحرب العالمية الثانية ، وحتى اليوم ، يخضع ما يناهز أربعة أخماس القدرة العسكرية في العالم لسيطرة حفنة من الدول الصناعية المتمثلة في الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي وحلفائهما في منطقة حلف شمال الأطلسي (الناتو) وحلف وارسو - ويبلغ مجموع ما تنفقه هذه الدول في المجال العسكري ما يربو على أربعة أخماس إجمالي الميزانيات العسكرية في العالم . كما أنها تحتكر بنسبة مماثلة عمليات ابتكار المعدات العسكرية الحديثة المتطورة وإنتاجها وتوزيعها في كافة أنحاء العالم من البداية إلى الطائفة ومن الصواريخ التسيارية عابرة القارات إلى الغواصات . ولطالما شكلت القوات المسلحة في هذه الدول ، لاسيما القوتين العظميين ، نماذج لسائر الدول الأخرى ، بل ومعايير تقيم شتى البلدان قدرتها على أساسها .

و « تمتلك » الدول العسكرية الرئيسية أيضا زهاء ٩٥٪ من كافة الخبرات العسكرية لم يقيس ذلك بعدد ما ينشر من كتابات في هذا الموضوع . وقد عملت هذه الدول بحكم مركزها على أن تستثمر تلك الخبرات وتحولها إلى صناعات تجارية ثانوية لصالحها ، حيث يقد بصورة منتظمة القباط من أبناء البلدان النامية والعالم الثالث ، للدخول في كليات الأركان والحرب براشنتن وموسكو ولندن وباريس وغالباً ما يلغون ثمناً مضاعفاً مقابل هذا الامتياز . ومن ناحية أخرى توفد القوى

الرئيسية ذاتها الألوف تلو الألوف من « الخبراء » العسكريين الى العشرات من بلدان العالم الثالث في كافة أنحاء أمريكا اللاتينية وأفريقيا وآسيا .

ومع ذلك ، فتمة شكوك قوية فيما يتعلق باستعداد الدول المتقدمة - سواء من تلك التي تسمى الى « التحرر » من الهيمنة الشيوعية أو تلك التي صارت بالفعل « حرة » - لاستخدام القوة المسلحة كأداة لبلوغ غايات سياسية على درجة من الأهمية . وليس ذلك الوضع بجديد ، فلقد شهد العقدان الماضيان العديد من الأحداث التي أبرزت مرارا وتكرارا عجز البلدان المتقدمة عن حماية مصالحها ، بل وحياة مواطنيها في مواجهة تهديدات من مستويات متواضعة . وكانت النتيجة أن أخذ بعض السياسات والأكاديميين يرددون هنا وهناك عبارات من قبيل « أقول القوة » و « تدنى فائدة الحرب » - وفي حالة الولايات المتحدة عبارة « المارد من قش » .

وكانت تلك الظاهرة تلقى ترحيبا شديدا ما دام الميل الى « فقدان النزعة القتالية » محصورا في المجتمع الغربي . غير أن الفشل السوفيتي في أفغانستان قلب الموازين حتى ان الاتحاد السوفيتي صار الآن من المتقدمين في هذا الاتجاه . ومن هذا المنطلق مرت تكهنات تقول بأنه قد لا يكون هناك مستقبل للحرب في حد ذاتها ، وبأنها على وشك أن تتوارى لتحل محلها المنافسة الاقتصادية بين « التكتلات التجارية » الكبرى التي تتكون حاليا في أوروبا وأمريكا الشمالية والشرق الأقصى . وسوف نحاول في هذا الكتاب أن نبرهن أن هذا الفكر ليس سليما . وربما كان صحيحا أن الحرب التقليدية واسعة النطاق - أي الحرب على نحو ما تراها حاليا القوى العسكرية الرئيسية - تلتفظ بالفعل آخر أنفاسها ، لكن الحرب ذاتها ، الحرب من حيث هي حرب ، تظل باقية تقاوم وتتطور ، بل انها على وشك أن تدخل عصرا جديدا . وسوف نوضح في هذا الباب حقيقة ذلك وأسبابه .

✽ الحرب النووية

ليس من شك أن الأسلحة النووية ووسائل إطلاقها هي أهم ما يميز تسليح القوى العسكرية الرئيسية . وقد تجلت طاقة السلاح النووي منذ اللحظة التي أقيمت فيها أول قنبلة ذرية على اليابان ، ومنذ تلك اللحظة أيضا انطلق سباق الأسلحة النووية ومازال منطلقا حتى اليوم .

ورغم أن أول قنبلتين ذريتين كانتا بدائيتين نسبيا ، إلا أن طاقة كل

منهما تجاوزت ألف مثل طاقة أى سلاح استخدم قبلها فى الحرب ، ولم تكن تضى عشر سنوات على هروشيما حتى أمكن انتاج أسلحة تفوق فى قدرتها كل المعدات التى استخدمها الانسان فى حروبه منذ بداية التاريخ . وفى عام ١٩٦١ فجر الاتحاد السوفيتى قنبلة بشعة تقدر قوتها بـ ٥٨ ميجاطن ، أى ٥٨ مليون طن من مادة ال تي . ان . تي ، وهو مقدار نتج عن خطأ فى الحسابات العلمية ، لم يكن زعم السوفيت فيما بعد . وعند ذلك الحد توقفت جزئيا الأبحاث الرامية الى انتاج أسلحة أقوى ، ليس بسبب العجز ، ولكن على حد تعبير ونستون تشرشل ، لأنها لن تسفر إلا عن « ارتداد الحجازة » .

ولقد كانت الولايات المتحدة أول بلد يحوز القنبلة ، وظل ذلك حكرًا عليها طيلة أربع سنوات . وفى سبتمبر ١٩٤٩ كسر الاتحاد السوفيتى بزعماء ستالين ذلك الاحتكار . وقد شكلت تجارب القوى العظمى للقنابل الهيدروجينية خلال عامى ١٩٥٢ و ١٩٥٣ تطورا مهما ، ولم تكن القنابل المستخدمة حينذاك تفوق فى قوتها أول قنبلتين . ومنذ ذلك الوقت استمر عدد البلدان التى تدخل مجال التسليح النووى فى تزايد ، فانضمت الى القائمة بريطانيا وفرنسا والصين والهند ، وكانت كل منها (باستثناء الهند على حد علمنا) تبذل بانتاج القنبلة الانشطارية ثم الاندماجية . وثمة اعتقاد راسخ بأن عددا من البلدان الأخرى لديه أسلحة نووية ويحتفظ بها سواء فى المخازن أو بشكل آخر بحيث يسهل تصنيعها على وجه السرعة ، وإن لم تجر هذه البلدان تجارب علنية عليها . بل إن هناك مزيدا من البلدان التى يمكنها - إن شئت - أن تنتج بسهولة هذه القنبلة ولكنها لا تلتزم ذلك ، ولعلها هذه هى المرة الأولى فى التاريخ التى يختار فيها عدد من الحكومات بملء إرادتها عدم انتاج أسلحة بوسعها - من وجهتى النظر التقنية والاقتصادية - جيازتها بسهولة .

بيد أنه لو قيمت المكاسب السياسية التى قد تترتب أو لا تترتب على امتلاك الأسلحة النووية لأدرك المرء من فوره سبب أحجام مثل هذا العدد من الدول عن الاندفاع سعيا الى حيازتها . فبرنامج انتاج أسلحة نووية يشكل عينا ضمخا على الموارد التقنية والمالية للبلدان الفقيرة مثل الصين والهند وريما باكستان ، فليس فى مقدور أى من ثلاثتها ، سواء كانت قد اجتازت القنبلة أم كانت على وشك انتاجها ، أن تترجم مسألة امتلاك هذا السلاح الى مكسب سياسى ملموس . ومصادقا لذلك ، فالصين لم تتمكن من استعادة إقليم فرموزا المنشق ، أو حتى « معاقبة » جارتها فيتنام وهى قوة عسكرية صغيرة لا تقارن بقوتها . كما أن القنبلة لم توفر أى سند ملموس للهند مسوؤه فى حل مشكلة الانفصاليين التاميل فى

سريلانكا أو مشكلة التمرد الاسلامي في كشمير • وأخيرا يعد المسئولون الباكستانيون في أحاديثهم غير الرسمية الى تبرير برنامجهم النووي بالغوف من التعرض لغزو هندي ، ويشيرون الى أنه لم يحدث حتى الآن ، أن أبلت دولة نووية من على الخريطة • وتلك مقولة تنطوي على قدر كبير من الصحة ولكنها تغفل أن عدد الدول غير النووية التي أبلست منذ عام ١٩٤٥ يعد أيضا ضئيلا جدا •

أما المكاسب السياسية التي عادت على القوى المتوسطة مثل بريطانيا وفرنسا نتيجة امتلاك الأسلحة النووية فما زالت ، رغم كل شيء ، دون المستوى المنشود • فلم تسباعد القنبلة أية من البلدين على أن تستعيد أو حتى تحتفظ بشيء يشبه وضعهما السابق كقوة عظمى - وفي بريطانيا مثلا - كان من الأسباب التي أفقدت حركة نزع السلاح النووي قدرا كبيرا من حماسها أن أحدا لم يعد يبالي بهذا السلاح بأي شكل من الأشكال • ولقد جسات القنبلة متأخرة بحيث لم تمنع انهيار امبراطوريتيهما الاستعماريتين ، وحتى لو جاءت قبل ذلك فربما اقتصر أثرها الجيد على مجرد أن تطيء ، أو تمنع بشكل منفرد هتا أو هناك ، تقمت هاتين الامبراطوريتين • بل انه من شبه المؤكد أن هاتين الدولتين ، وقد أصبح لئى كل منهما ترسانته النووية ، لن تتمكن من الدود عما تبقى لهما من ممتلكات غير البخار اذا سعى مقتضب قوى الى احتلالها حتى لو كان لايملك أسلحة نووية • ولقد كان المنطق الذي تذرعت به الدولتان طيلة الأقطاب السابقة لتبرير ما تنفقا من أموال على الأسلحة النووية ، هو الرغبة في ردع أي هجوم سوفيتي اذا ما الخذل الضميمان الأمريكي • وزعم أن مثل المنطق يستحق التقدير فانه ، لو وضع موضع التنفيذ ، سوف يؤدي لا محالة الى انتخاب قوى شامل •

إما القوتان العظيمان فلا شك أنهما استمدتا جانبا كبيرا من وضعهما مما تفردان به من ترسانات نووية جبارة • ومع ذلك ، وحتى فيما يتعلق بهذا فان ترجمة هذا الوضع الى مكاسب سياسية ملموسة لم تكن أمرا مسلما به • ولقد تبدى ذلك منذ بدايات العصر النووي ، فعندما أعلن ترومان في مؤتمر بوتسدام المنعقد في يونيو ١٩٤٥ عن اكتشاف القنبلة الذرية لم يكن لذلك أثر كبير على مستالين ، ولم يرتدع السوفيت عن مؤلصلة تعزيز امبراطوريتهم في أوروبا الشرقية طيلة السنوات الأربع التي ظل فيها السلاح النووي حكرا على الأمريكيين ، وقد أبرز المراقبون الغربيون في ذلك الحين كيف أن مولوتوف وزير الخارجية السوفيتي كان يحرص على أن يتصرف كما لو لم يكن لدى الولايات المتحدة القنبلة

النوية ، أو كما لو كان لديه هذا السلاح • كذلك فإن القنبلة النووية لم تحل دون تحول تشيكوسلوفاكيا الى المعسكر الشيوعي عام ١٩٤٨ ، كما أنها لم تمنع الصين من الانسواء تحت لواء ماوتسى تونج ، وهو حدث ظل يجسد على مدى عقود الخسارة الفادحة الوحيدة التي منى بها الغرب فى صراعه ضد العالم الشيوعي •

وما أن احتاز الاتحاد السوفيتى أيضا الأسلحة النووية حتى تضادلت عاما بعد عام احتمالات استخدام هذه الأسلحة • وينتل على ذلك ما شهدته تلك الفترة من أحداث • فخلال الحرب الكورية . فكر دوجلاس هاك آرثر فى استخدام القنبلة النووية ضد الصين فكان كل ما جناه ، عندما أعلن عن رغبته على الملأ ، أن أقيل من منصبه • ثم شهدت الفترة فيما بين ١٩٥٤ و ١٩٥٨ ثلويحات متكررة من جانب الولايات المتحدة باستخدام الأسلحة النووية ضد الصين ، بيد أن جسدوى تلك التهديدات ظل مجهولا حتى الآن • ثم جاء دور خروتشوف الذى أخذ يجلجل ويسهب فى الوعيد باستخدام الصواريخ النووية عابرة القارات والتي اتضح فيما بعد أنه لم يكن يمتلكها • ولعل أزمة الصواريخ الكوبية فى أكتوبر ١٩٦٢ كانت آخر مرة يوجه فيها تهديد حقيقى صارم باستخدام الأسلحة النووية • وحتى فى هذا الموقف ، فقد لجأ كيندى الى تساؤل الأزمة بأسلوب يستهدف تحديدا بذل أقصى جهد لاستغلال النوافع الانسانية من أجل دره الاضطراب الى استخدام الأسلحة النووية ، ويتجسد ذلك فى المصبار الذى فرضه وفى اقتراحه سحب الصواريخ الأمريكية من تركيا وغير ذلك مما كان من شأنه تهينة مخرج خروتشوف فى ذلك الحين • ويقول ماك جوردج بوندى مستشار الأمن القومى الأمريكى ان احتمالات تفجر الموقف بأن يصدر الرئيس الأمر بالضغط على زر اطلاق الأسلحة النووية فى هذه الأزمة كانت تناهز واحدا فى المائة ، وتلك نسبة كافية تماما لأن يتضرر فى العالم قدرا من الرعب ما زال ممتدا حتى اليوم ، ولذلك فقد تهيأت الفرصة لايرام العديد من الاتفاقيات - منها ما هو دولى ومنها ما هو ثنائى بين القوتين العظميين - التى تستهدف تحديد الأسلحة أو وسائل إطلاقها أو كليهما معا •

وبعد أن بلغت القوتان العظميتان مرحلة جيد فيها كل طرف الطرف الآخر بشكل حاسم ، اكتشفتا أن الأسلحة النووية لم تولن لهما ميزات كبيرة حتى فى تعاملتهما مع بلدان لا تمتلك مثل هذه الأسلحة • وكم تبرز نفوذ كل منهما منذ عام ١٩٤٥ للتقليبات ، لاسيما فى بلدان العالم الثالث ، فالولايات المتحدة « جيسرت » ثم « كسبت » سلسلة كاملة من البلدان من مصر الى اندونيسيا ومن الصومال الى العراق • أما فيما يتعلق

بالاتحاد السوفيتي ، فقد كان الأمر معكوسا على مدى عقد ونصف بعد عام ١٩٧٣ ، فإذا كان قد « خسر » شيئا فقد « كسب » بصفة مؤقتة أثيوبيا بدافع من اعتقاده بأن اتخاذ حليف من واحدة من أفقر بلدان العالم يشكل في الواقع مكسبا له . وهناك عشرات وعشرات من الأمثلة التي تبين كيف كانت بعض جمهوريات المسالم أثلثا تتقلب بتحالفاتها بين الغرب والشرق ، ولا يتسع المقام لذكرها علاوة على أنها لا تمثل شيئا يستحق الذكر . ولو محصنا تلك التقلبات فسوف نكتشف أن ما من واحدة منها قد خضعت بشكل ملموس أو حتى تأثرت بمسألة تفوق واحدة على الأخرى من القوتين العظميين فيما تمتلكان من ترسانات نووية .

ويبرز السبب في ضعف الوقع السياسي للأسلحة النووية إلى أنه ما من أحد قد توصل حتى اليوم إلى تفكير مقنع يوضح كيف يمكن أن تندلع حرب نووية دون أن تسفر عن دمار العالم . ولم يكن ذلك نتيجة قصور في البحث ، فقد شهدت الخمسينات محاولات واسعة النطاق لوضع « نهج للقتال في الحرب » . ولما كانت الحقائق المعروفة في ذلك الوقت عن تبعات الحرب النووية لا تتسم بدرجة كبيرة من البشاعة ، فقد شكلت تلك المحاولات دراسة تبدو لمن يرجع إليها اليوم شيئا من قبيل العبث ، وتعني هنا الفترة التي كان تلاميذ المدارس المقيمون في المدن أو بالقرب من القواعد العسكرية في جميع أنحاء العالم الغربي يتدربون فيها على مواجهة الغارات النووية بأسلوب تتوقع بالطبع أنه مستبعد من دروس ووقائع الحرب العالمية الثانية ، حيث كانوا يتدربون على أن يهرعوا عند سماع صفارة الانذار ، إلى خارج الفصول ويتوجهوا إلى الأدوار السفلية ، أو ينبطحوا أسفل مكاتبهم واضعين أيديهم فوق رؤوسهم ومغمضين أعينهم . أما أصحاب البيوت فقد طلب منهم حفر ملاجئ في حدائق منازلهم وتزويدها بقدر الزاد يكفي لبضعة أيام ، أو أسابيع حتى تنتهي المرحلة للاشماعات . ومن الطريف أن بعض شركات المقاولات نشرت في ذلك الوقت إعلانات لبناء ملاجئ فخمة ، وكان بعضها مصحوبا بصورة تبين هذه الملاجئ وكأنها غرفة معيشة أمريكية قد هبطت تحت الأرض وجهزت للوقاية من الإشعاعات . وفيما يتعلق بين يمكن أن تفاجئهم الفارة وهم يمشون عن منازلهم فقد نصحوا بأن يرتدوا ملابس ذات ألوان هادئة وقبعات عريضة ونظارات شمسية وأن يتوجهوا إلى أقرب ملجأ فور وقوع الفارة .

ولم تكن للتدابير المقترحة لمواجهة أي هجوم نووي مقصورة على وقت الهجوم فقط . فقد أظهرت دراسات الاستراتيجيين المدركين لخطورة الأمر أنه لو أمكن إخلاء القوتين العظميين في الوقت الملالم وتوزيعهم

عشوائيا على قارتيهما بعميل شخص لكل بضعة أمتار مربعة ، فسوف يفضى ذلك الى نجاة غالبية السكان من الموجة الانفجارية الأولى . ولو أنهم كانوا في زوارق ولو بدائية في مياه ضحلة ، ربما كتبت لهم الحياة خلال فترة الاشعاع الأولى . أما عن مواجهة الشتاء النووي - بفرض أنه ليس مجرد شيء من اختلاق كتاب الخيال العلمى - فتلك مسألة مختلفة تماما . وتحسبنا لذلك الخطر ، ترددت أحاديث كثيرة عن ضرورة انشاء المخازن وتكدسها بالأغذية والأدوية والوقود وعن الحاجة لابتكار معدات للتحرك على الأرض فيما بعد الانفجار النووي . ولكن ، وبخلاف سويسرا ، فكم هو ضئيل عدد البلدان التى رأت أنه من الحكمة التوسع فى اتخاذ الاجراءات الكفيلة بتحويل تلك الأفكار الى حقيقة ! . بل ان بعض السويسريين أنفسهم وجعلوا صعوبة فى تناول تلك الأفكار بماخذ الجد ، وعلى أى الأحوال ، فلقد كان من شأنها أن ولدت شعورا بالتفاؤل المشوب بالحذر ، حيث كانت التوقعات فى مطلع الستينات تفيد بأن العودة الى الحياة الطبيعية بعد الحرب لن تستغرق وقتا طويلا ، وذلك بفرض أن تكون هناك استعدادات ملأية لمواجهة الحرب وما يترتب عليها من آثار . صحيح أن القوة العظمى التى ستعرض لهجوم نووى سوف تواجه قدرا كبيرا من الدمار ومصرع عدد فائق من أبنائها ، ولكن مع العزيمة ومع وجود قدر معقول من الاستعدادات سوف تستعيد هذه القوة العظمى قدرتها على الحياة فى غضون فترة لاتتجاوز عشر سنوات (أو عشرين سنة أو خمسين) بعد الحرب ، مما جعل الخبراء يتوقعون بشيء من الأمل ألا يكون هنالك عندئذ من عواقب الهجوم النووي سوى معدلات زائدة من الإصابة بالسرطان وبالتقييزات الجينية .

وبينما كان المفكرون يضعون الاستراتيجيات لمواجهة آثار هجوم نووى والدرسون يدرسون التلاميذ ، كان القادة من السياسة والعسكريين مشغولين بوضع أساليب لممارسة الحرب النووية . وينبغى لنا أن نتوقع أن شغلهم الأكبر كان يتمثل فى ضمان حد أدنى من الأمان لأنفسهم . وشهدت السنوات التالية اتفاق ملايين الدولارات لابتكار أنظمة الانذار المبكر وبناء ملاجئ محصنة تحت الأرض للوقاية من الموجة الانفجارية ومن الأشعاعات وإقامة مراكز قيادة جوية وشبكة للاتصالات فيما بينهم ومع قواعد اطلاق الصواريخ . وكان منطقتنا أن تتخاض تفاهيل تلك الاستعدادات بدرجة فائقة من السرية . وتقيد المعلومات المتوفرة نسبيا عن البرنامج الأمريكى أن المجلات الحالية يمكنها إتاحة انذار مبكر بفواصل عشرين دقيقة قبل بلوغ أول دفعة من الرؤوس النووية أهدافها . أما لو انطلقت الهبة الأولى من الفواصل واتخذت الصواريخ مسارات منخفضة فربما تضائل الفاصل الزمنى للانذار الى ست أو سبع دقائق .

وطبقا للبرنامج الأمريكي فإن خمس عشرة دقيقة تعتبر نظريا مدة كافية لان ينتقل الرئيس ، على وجه السرعة ، الى قاعدة بولينج الجوية المتاخمة لواشنطن ليستقل طائرة خاصة تريض في حالة تاهب دائمة . وتشمل التدابير حماية ٤٦ من كبار المسؤولين حيث يقال انه قد تم توفير الاستعدادات الكفيلة بإجلائهم في زمن ملأثم ، كما أنها « تجزئ » نقل مائتين آخرين الى خارج العاصمة . غير أن ذلك مرهون بأن يكون المعتدى كريما بحيث يضمن هجومه أثناء ساعات العمل . وحتى رغم هذه الاستعدادات ، فإن كفالة نجاة الرئيس نفسه تعد أمرا غير مضمون لو وجهت ضربة نووية محكمة ومدروسة بعناية . ومع ذلك ، وبفرض نجاة الرئيس ، هل يكون بوسع إجراء اتصال ، مع أى من قواته المضادة تكون قد سلمت من الضربة النووية لاسيما الفواصات والصواريخ القابضة في مراكبها تحت الأرض ؟

وإزاء هذه المشكلات جرت محاولات عديدة لوضع ضوابط للحرب النووية بما يستهدف تأمين العالم في حالة نشوبها . وكان من الاقتراحات الأولى في هذا الصدد ما طرحه د . هنرى كيسنجر مع آخرين من دعوة القوى النووية الى أن تتفق على حظر استخدام قنابل تزيد طاقتها على ١٥٠ كيلو طن أو ٥٠٠ أو أى مقدار يتفق عليه (وهو كم من الطاقة يكفي لتدمير أى هدف ، فالقنبلة التى دمرت هيروشىما كانت طاقتها ١٤ كيلو طن وتلك التى دمرت نجازاكي ٢٠ كيلو طن) . وثمة فكرة نابعة أخرى تدعو الى أن تتفق تلك القوى على قصر استخدام الأسلحة النووية على نواحيات معينة من الأهداف مثل القوات أو القواعد أو المنشآت العسكرية . وبالطبع كانت فكرة حظر استخدام الأسلحة الأكثر فتكا واستبعاد تدمير المدن - وهى فى مقدمة الأهداف المختارة فى الحرب - جدرة بالثناء ، ولكنها تثير سؤالا : فإذا كان بوسع الطرفين المتنازعين التفاوض بما يؤدى الى إبرام مثل هذا الاتفاق ، فما الذى سيدفعهما أصلا الى اللجوء فى حرب ، لاسيما إذا كانت تنذر بفنائهما معا ؟ وقد يبعث على الارتياح أن هذه الموضوعات من الأفكار النيرة العظيمة لم تكن فى أى وقت من الأوقات فيما يبدو موضع اهتمام جنى سواء من جانب العسكريين أو قياداتهم السياسية ، وليس أدل على ما تنسم به تلك الأفكار من طابع الزيادة من أحجام القوتين العظميين عن تناولها فى مفاوضاتهما الرسمية بقية وضعها موضع التنقيذ .

ولم تكن مسألة إيجاد أسلوب لممارسة الحرب « باستخدام » أسلحة نووية هى المشكلة الوحيدة التى تواجه المخططين العسكريين ، فقد كان عليهم أيضا إيجاد السبل والوسائل التى تتيح للقوات التقليدية القتال فى مثل هذه المعركة مع المحافظة على حياة الجنود ، بمعنى أن تكون القدرة

القتالية ونحدها هي المستهدفة • وفي الخمسينات أدى إدخال نظام الوحدات النووية « التكتيكية » على كافة المستويات في الولايات المتحدة - إلى اللجوء فيما يسمى بـ « العهد الخامس » • فقد لجأت القوات الأمريكية منذ منتصف الخمسينات إلى تقسيم الفرقة التقليدية - التي تتكون في المعتاد من ثلاثة ألوية أو ثلاثة أفواج - إلى خمس وحدات أقل حجما سميا إلى إكسابها مزيلا من الديناميكية وحرية الحركة • وقد زودت هذه الوحدات الجديدة بوسائل اتصال ترانزستور صغيرة الحجم - وكانت تلك هي المرة الأولى التي تستخدم فيها هذه الأجهزة - بما يكفل لها الانتشار والعمل بأسلوب لا مركزي بشكل غير مسبوق في التاريخ • وكان ذلك النظام يقضى بتحريك الوحدات على وثبات من مكان لآخر بحيث تفتح وتنظم كما لو كانت آلة أكورديون ضخمة ، وهو ما يستوجب بالطبع توفير أنواع جديدة من المعدات بدءا بالركبات الأرضية العملاقة المجهزة لقطع مسافات طويلة وانتهاء بعربات الجيب الخفيفة ، بل إن أصحاب الخيال الخصب ذهبوا بخيالهم إلى حله ومهم مصور للديابات ذات أبراج قابلة للانفصال ويمكنها الانطلاق وإطلاق النار من الجو •

ولما كانت محركات الاحتراق الداخلي ضعيفة بالنسبة لمثل هذه المهام وتحتاج صيانة فائقة كان لابد من إيجاد البديل • وبما أن خطوط المواصلات العادية ستكون مقطوعة فكر البعض في نقل الامدادات بواسطة صواريخ موجهة عملاقة تحلق في طبقات الجو العليا ، ثم تهوى في المواقع المحددة وترشق في الأرض كما لو كانت رمحا ضخمة • وكان الأمر يقتضي أيضا تغيير تنظيم الوحدات ، ولذلك طرحت فكرة بالغة الكلفة تدعو إلى تقسيم القوات إلى « فئات إشعاعية » وفقا لمقدار ما سوف تتعرض له من اشعاعات ، ثم تحدد بمسح ذلك مهام الفئات المختلفة تبعا للمدة المتوقع أن تبقى فيها كل فئة قيد الحياة • وقد نشرت مقالة في إحدى المجلات العسكرية بعنوان « الوقع الذري على مهام إدارة شئون الأفراد » تطرح اقتراحا يتوسيع نطاق إدارة تسجيل ودفن الموتى التابعة للجيش •

وخلال السبعينات تواترت مرة أخرى المحاولات الجادة لوضع « استراتيجية لخوض حرب نووية » • غير أنها كلها كانت طائشة كسابقتها ، بل ربما كانت أكثر منها شططا ، فبقدر ما تطورت في ذلك الحين الوسائل التقنية « للحد » من الدمار وأصبحت متاحة ، باتت تلك المحاولات تنطوي على قدر أكبر من الخطبورة • وكان على رأس فريق الباحثين الدكتور جيمس شليزنجير وزير الدفاع في عهد ريتشارد نيكسون وهو رجل مشهود له بالقدرة على « تطوير الاستراتيجيات » • وقد استخدم شليزنجير وغيره ممن هم أقل براعة أنهارا من الجير - لإيجاد سبل لاستخدام

المعدات المتطورة المستحدثة آنذاك لاسيما الميرف (وهو لفظ مكون من الحروف الانجليزية الأولى لاسم المركبات متعددة الرجمة أو المكوكية) والصواريخ الكروز . وأهم ما يميز الصواريخ الكروز والميرف قياسا بالصواريخ التسيارية العادية هو ما يفترض فيها من قدرة على إصابة الهدف بدقة متناهية (بغض النظر عن نتائج تجارب صواريخ الاختبار التي كانت في بعض الأحيان تطلق لاصابة أهداف في المحيط الهادى الجنوبى فتسقط فى شمالى كندا) . وقد أتاحت القدرة الفائقة على إصابة أهداف صغيرة فى مثل حجم مرايض الصواريخ خفض قدرة الرؤوس النووية بدرجة كبيرة دون أى تأثير على طاقتها التدميرية ، بل لقد صار من الوارد امكان تحقيق إصابة مباشرة للكرملين .

وقد شهدت تلك الفترة تحول ثقل الرأى الاستراتيجى من المازق النووى الحرج صوب ما يسمى « بالمذاهب القتالية » . ومن الآراء المطروحة ما يفيد بأن استخدام رؤوس نووية محدودة وبالعصب الدقة من شأنه أن يوفر للرئيس « خيارات مرنة » ، منها على سبيل المثال توجيه ما يسمى بـ « ضربات نووية عبر القوس » ، بمعنى أن أحد الأطراف يوجه ائذارا للطرف الآخر عن طريق تفجير سلاح نووى فى مكان ما - كالبحر مثلا - تكون الحسائر فيه ضئيلة أو معدومة ، وبدلا من خوض حرب شاملة يمكن للولايات المتحدة أن تلجأ مثلا الى تدمير قاعدة عسكرية أو حتى مدينة صغيرة فى مكان أو آخر مع الاحتفاظ بحرية الحركة والاستمرار فى مراقبة ما يمكن أن يكون عليه رد فعل الطرف الآخر . ويستهدف ذلك تحقيق « هيمنة تصاعدية » أى ترويع العدو على مراحل بشية اخضاعه . بل لقد ذهب بعض الاستراتيجيين من ذوى الفكر المستقل الى أبعد من ذلك حيث فكروا فى أن تقوم الولايات المتحدة « بدق عنق » الاتحاد السوفيتى عن طريق ضرب أهداف مختارة مثل مراكز القيادة والاتصال التابعة للحكومة والحزب وال كى . جى . بى . وغالبا ما كانت صياغة هذه المقترحات والافتكار متفجرة وحافلة بالكلمات الرنانة المبهمة بما يجعلها جديرة بأن تقارن بالمناظرات اللاهوتية المميّزة للقرون الوسطى . ولعلنا نجد فى نهاية المطاف أن كل ما طرح من الأفكار لايمدو عن كونه هجرد . كلام معسول يرمى الى استخدام الأسلحة النووية بأسلوب ينطوى على آمال بالآ يقضى الى فناء العالم بأية درجة .

وكان مذهب شليزنجر فى تناول هذه المسألة هو السعى لايجاد وسيلة لاستخدام ما صار متاحا من رؤوس نووية بالقة الدقة فى توجيه « ضربة جراحية » ضد الاتحاد السوفيتى . أما من خلفوه فى عهد كارتر فقد عكسوا ذلك المنطق وراحوا يفكرون فيما يمكن أن يحدث لو أن

السوفيت استخدموا. هم صواريخهم المرفب (الصواريخ إس • اس ١٨ المروعة) « للتخلص » من الصواريخ الأمريكية وهي في مرائبها ، بما يحرم الولايات المتحدة من قدرتها الدفاعية ، أو على أحسن تقدير لا يبقى لها سوى الاعتماد على قاذفاتها وغواصاتها القاذفة للصواريخ للرد على الهجوم السوفيتي • وقد طرحت أفكار عديدة ومتنوعة على مدى سنوات تستهدف الحيولة دون تمكين الاتحاد السوفيتي من القفز عبر ما يسمى بـ « نافذة قابلية الانجراف » أو عبارة أخرى من توجيه ضربة تدهش القدرة الأمريكية ، ومن بين الأفكار المطروحة نقل الصواريخ الأمريكية إلى مرائب تحت البحر. أو على أرضها متحركة تجوب قاع البحيرات • وثمة فكرة أخرى تدعو إلى تحميلها على شاحنات عملاقة تتنقل بها فيما بين مواقع الإطلاق. في « مضمار سباق » تحت الأرض يناهز في طوله نصف الوسط الغربي الأمريكي • وهناك مدرسة ثالثة اقترحت حفر ثقب يصل عمقا إلى آلاف الأقدام ، وتكون مجهزة لأن تغلق بإحكام وتخزن فيها الصواريخ بعد تزويدها بآلية خاصة تتيح لها - في أعقاب التعرض لهجوم - أن تخرج إلى السطح بحركة برميّة قبل الانطلاق •

ومن حسن الحظ إن كل هذه المقترحات لم تقر ، حيث تفيد « أفضل التقديرات المتاحة » - المبنية في حقيقة الأمر على افتراضات تحتل كلها الجدل والتشكيك - بأن ما يناهز عشرين مليون شخص سيلقون حتفهم حتى لو اقتصر الهجوم السوفيتي على مجرد ضربة « نظيفة » ضد قواعد الصواريخ الأمريكية ، وأيضا لو لم يخطئ أي من الرؤوس النووية السوفيتية المستخدمة في الهجوم ، والتي يتراوح عددها بين ألفين وثلاثة آلاف ، هدفه وسقط على إحدى المدن الكبرى مثل شيكاغو أو لوس أنجلوس • وفي مواجهة مثل هذا « الدمار الكاسح الأكيد » فإن الحديث عن أي رد - لاسيما لو كان ردا محدودا - يصبح مجرد كلام نظري • وبانتهاء السبعينات ودخول عقد الثمانينات لحقت تلك الموجة الخاصة من مذاهب القتال في الحرب بسابقتها واندثرت • وسبب الاندثار في الحالتين واحد وهو اصطدام كل منهما بطبيعتها المنافية للعقل والمنطق ، ومع ذلك قد يقول قائل إن المذاهب القتالية التي نحن بصدها لم تمت تماما ، ففي عهد ريچان حلقت تلك المذاهب في عنان السماء وتحولت - بما يشبه السحرة - إلى ما يسمى بمبادرة الدفاع الاستراتيجي ، وما هي إلا حافة كبرى جديدة •

ولعلنا نجد - في عودة إلى الحديث عن الواقع السياسي للسلاح النووي - أنه على مدى ٤٥ سنة من المسير الوقوف ولو على حالة واحدة حددت فيها واحدة من الدول التي تمتلك أسلحة نووية ، باستخدام تلك

الأسلحة - ناهيك عن استخدامها بالفعل - ونجحت بذلك في تغيير الوضع القائم - ويعبارة أخرى فلو أن لتلك الأسلحة أى وقع سياسى ، فلن يزيد على مجرد تعزيز تدابير الحيطه وتجميد الخطوط الفاصلة - ولا شك أن السبب الرئيسى لهذا الوضع يكمن فى أنه ما من أحد حتى اليوم نجح فى تحديد أسلوب لشن حرب نووية دون أن تسفر عن انتحار شمسامل ، فالأسلحة النووية ما هى إلا أدوات قتلى جماعى ، تلك هى الحقيقة . وبما أنه ليست هناك فرصة للدفاع فى مواجهة هذه الأسلحة ، فإن الشئ الوحيد الذى يناسب استخدامها هو مجزرة تتجاوز التاريخ ، بل من الوارد جدا أن تضع نهاية له ، ولذلك فليس ثمة مجال لأن تستخدم فى شن حرب بالمعنى المفهوم للحرب . وكما هى عقيقة ، بل لا يعلم مداهم أحد ، الهوة بين ما تنطوى عليه الأسلحة النووية من أهوال متوقمة والمحاولات السفهية « لاستخدامها » من أجل تحقيق أهداف مجبودة - أن التفاوت بين هذين التقيضين صارخ بالفعل ، حتى أن أدق رد فعل منطقي عليه هو ما بدر من سيلة شابة من طلبتي حين كنا نناقش هذا الأمر فى الفصل فانفجرت فى نوبة من الضحك الهستيرى .

✽ الحرب التقليدية

كان من أول أسباب انتاج الأسلحة النووية أن يتبلك العسكريون وقياداتهم السياسية أدوات قتالية قوية بدرجة لم يسبق لها مثيل ، تتيح لهم ممارسة الحرب والانتصار فيها ، بيد أنه لم تكد تهبى عشر سنوات فى الواقع حتى هددوا بوضع حد للحرب ، وبالطبع كان بعض الناس قد تنبأوا بهذا التطور قبيل ذلك بكثير . ولم تكن المسألة متعلقة بالأمم المتحدة النووية فحسب . كانت القوتان العظيمتان قد تمكنتا حتى منتصف الخمسينيات من تجميع بضع مئات من القنابل الإنشطارية وانخرطتا بهمة فى انتاج القنابل الاندماجية . وإزاء هذه الظروف تضاربت بشكل معقد احتمالات اندلاع حرب تقليدية بينهما . ولما كانت كل منهما تسيطر فى ذلك الوقت على الجزء الأكبر من نصف الكرة الأرضية ، فلم يكن من شأن أى هجوم تقليدى أن ينجح إلا إذا شن على نطاق واسع للغاية . ولا شك أن هجوماً يمثل هذا الحجم يفسح المجال للرد - بالأسلحة النووية ، لأمميا لو كان يشر بالنجاح . وفى الخمسينيات ركز جون فومبرت دالاس وزير الخارجية الأمريكى على فكرة مؤداها أن الهجوم قد يكون محدودا ومع ذلك يأتى الرد عليه بالأسلحة النووية . وسمى هذا المذهب بـ « brinkmanship » و « الرد الشامل » واستهدف التأكيد بقدر المستطاع على ألا يكون الهجوم العسكري ، مهما كان محدودا ، هو أول خيار ليجل الخلافات .

وما أن تقيمت القوات العظميان بشكل ما بهذا القيد ، سواء بالصنبة للحرب التقليدية أو النووية ، حتى تحول اهتمام من كان شاغلهم الشنغل هو التفكير في الحرب ، نحو خلفاء كل كتلة - غير أنه سرعان ما صنف واضسحا ، وعلى حد تعبير اللورد تيدر قائد القوات الجوية البريطانية ، أن « الكلب الذي يرمى القطة بوسسه أيضا العناية بالقططات » . ومن هذا المنطلق لم يكن لأحد ، سواء في الغرب أو الشرق ، أن يفكر في شن هجوم على أي حليف وثيق الصلة بواحدة من القوتين العظميين دون التعرض لاحتمال وقوع معركة كبرى فاصلة ، ولذلك شهدت الفترة فيما بين حصار برلين في ١٩٤٨ وأزمة برلين الغربية الأخيرة في ١٩٦٣ وقوف القوتين العظميين ككلبين يرقب كل منهما الآخر في كل تصرفاته . ورغم التوتر البالغ الذي ساد في فترات مختلفة فإن اختبار القوة كان في النهاية يتواري لينتهي الأمر بالطرفين إلى التسليم بفشلهما . وقد تجسد ذلك الوضع « حرفيا » عندما أقام أحد الطرفين سور برلين وتقبل الطرف الآخر الآخر دون أن يفكر ساكتا .

ولقد كان من شأن تقسيم أوروبا إلى منطقتي نفوذ - ولا نقول سيطرة - أن أغلقت أبواب المكأن الوحيد الذي يمكن أن يكون أهم مسرح لخوض حرب تقليدية ، وهو أمر أكد مؤسرا هدم سور برلين . وعلى صعيد آخر شهد النصف الآخر من الكرة الأرضية وضعا مماثلا بالانتهاء الحرب الكورية في عام ١٩٥٣ . وفي هذه المرة أيضا سرعان ما دم الموقف بإقامة خطوط حصينة دائمة تفصل بين الكوريتين ، وبقي بعد ذلك مكانان رئيسيان يمكن أن يكونا مسرحين غرب تقليدية واسعة النطاق - واحد على الحدود الهندية الباكستانية والثاني في الشرق الأوسط . ولما كانت دول هذه المناطق غير قادرة على تصنيع كل احتياجاتها من الأسلحة ، فذاك وحده سبب كاف لأن يتدخل هذه الدول تدور هي الأخرى في فلك القوتين العظميين ، ولكنها - سواء بسبب اعتبارات غنضرية أو جغرافية - لم تكن تعد من الخلفاء القريبين . ويمكن القول أن الهند وباكستان وإسرائيل ونصر وسوريا وتولا أخرى كانت في الواقع تمارس حرب القوتين العظميين بالإنابة . وقد تصادف أن شكلت هذه الدول حقولا لتجسرية الأسلحة الجديدة واختبار المذاهب القتالية المختلفة ١

وهكذا يتضح أن الأسلحة النووية كان لها تأثير لم يتوقعه أحد ، بل ربما ما كان لأحد أن يتوقعه ، ويمكن في أنه قد دفع الحرب التقليدية إلى زوايا النظام العلوي وشقوقه ، أو أنه عبق التصنعات بين الكتلتين الأرضيتين التكوئيتين اللتين تخضع كل منهما لهيمنة واحدة من القوتين العظميين . وقد تركزت تلك التصنعات في الغالب فيما أسماه أبناء أحد

الأجيال السابقة « بحافة الأرض » وهي عبارة عن حزام عريض من الأرض يمتد من الغرب إلى الشرق ويقسم آسيا إلى منطقتين شمالية وجنوبية . كذلك فقد شهدت مناطق أخرى من حين لآخر ما يشبه الحرب التقليدية وتسوق على سبيل المثال القرن الإفريقي ، غير أن نقص المرافق الحديثة وعدم توفر الظروف الملائمة لشهد المملات القتالية الرئيسية قللا من شأن تلك النزاعات قياسا بما كان يشهده الحزام الآسيوي !

ولكن أيا كان حجم تلك النزاعات فقد كان الخطر يلوح في الأفق دائما ، ويمكن في أن ذيل الكلب قد يتسبب في تحفيزه ، وليس من المستبعد أن يكون الذيل واحدة من دول العالم الثالث أو حتى الرابع ! . وقد تجل ذلك في حرب أكتوبر ١٩٧٣ حين وضع الرئيس نيكسون القوات الأمريكية على أهبة الاستعداد النووي في مواجهة التهديد السوفيتي لاسرائيل ، وبالفعل صرف الاتحاد السوفيتي النظر عن تهديده ، ان كان هناك في الأصل تهديد . وعلى أي الأحوال ، فقد كان من نتائج ذلك الموقف أن جعل واشنطن وموسكو تحجمان عن تكرار التجربة .

وبينما كانت ربح الحرب تدور بين الأمم الصغيرة - اسرائيل وجيرانها على سبيل المثال - كانت القوتان العظيمتان تقفان على الخطوط الجانبية ترقبان عن كتب مجرى الأمور ، ولكنهما لم تكونا تتوانيان عن وضع حد للقتال بمجرد أن تشكل الأحداث بادرة تهديد لمصالحهما الخاصة . ولا شك أن العديد من أعضاء المؤسستين العسكريتين للقوتين العظيمتين كانوا يحسدون الأطراف المتحاربة (لاسيما الاسرائيليين) لأنها ما زالت تتمتع - ربما بسبب ضآلة حجمها - بفرصة ممارسة لعبة الحرب ! فكم أنفقت هاتان المؤسستان من ثروات فكرية هائلة ومن ملايين الدولارات من أجل إيجاد سبيل يتيح لقوة عظمى خوض حرب تقليدية واسعة النطاق في عالم نووي . ومن هذا المنطلق ، فقد أجرى الجيش الأمريكي في أواخر الخمسينات سلسلة من التجارب الميدانية باستخدام الأسلحة النووية وكانت النتيجة أن تعرضت الحكومة الأمريكية بعد عشرات السنين للمحاكمة بسبب لجوئها عمدا إلى تمرير قواتها والمدنيين لأثار الإشعاعات النووية . وتفيد المعلومات المتاحة بأن السوفيت أجروا عام ١٩٥٤ تجربة نووية أسفرت عن مصرع عدد كبير من قوات الجيش الأحمر ، ومن بعد ذلك الحادث اقتضرت قيما يبدو التدريبات النووية على مجرد استعمال كميات كبيرة من الوقود العادي ثم ممارسة التدريب حولها بمرحى . ولم تات أي من هذه التجارب - ولا نقول حربا فعلية - بأي دليل مقنع يبرهن مجرد نجاة القوات التقليدية في ميدان الحرب النووية ، بل ان اقدام أصلا على التخطيط لثل هذه التجارب أمر يصعب تصوره .

ولو تأملنا الموقف الذى كان يواجهه المخططون فى ذلك الوقت لوجدناه يتجسد ببساطة فى خيارين كليهما من ، فلو كانت هناك أدنى فرصة لأن تبقى القوات التقليدية (وهى على هيئة جيش « خماسى ») قيد الحياة فى ظل حرب نووية فسوف تضطر الى الانتشار والاختباء تاركة وراءها الجانب الأكبر من معداتها الثقيلة ، أى انها سوف تفقد قدرتها على خوض حرب تقليدية ، وبذلك تكون الأسلحة النووية ، لاسيما التكتيكية ، قد شكلت تهديدا لوجود القوات التقليدية وعلى وجه الخصوص القوات البرية . أما لو كانت الحرب واقعة لا محالة فما من سبيل يدرأ خطر فناء العالم الا أن تقتصر هذه الحرب على القوات التقليدية .

ولقد كان على فريق المخططين فى ادارة كيندى وعلى رأسهم روبرت ماكنامارا وزير الدفاع والجنرال تيلور ماكسويل رئيس الأركان المشتركة السعى لعمل المستحيل لايجاد مخرج لذلك المأزق . وقد توصلا الى حل - ان كان هذا هو اللفظ الملائم - يتمثل فى توحيد كل الطاقات فى اتجاه الحرب التقليدية وسحبا للأسلحة النووية . ومن هذا المنطلق ظهر مذهب استراتيجى جديد باسم « الرد المرن » وقد اعتنقته منظمة الناتو رسميا فى ١٩٦٧ . ومنذ ذلك الحين والامتنعادات للحرب التقليدية فى أوروبا وغيرها تأخذ مجراها كما لو لم يكن هناك أى تهديد بالتصعيد السوفى .

ويستهدف مذهب الرد المرن فى المقام الأول ضمان استمرار بقاء القوات التقليدية ، وقد تحقق ذلك الهدف . غير أن اعتناق ذلك المذهب أسفر عن توجيه استثمارات ضخمة لتحديث الأسلحة حيث تم الاستغناء عن اجيال متعاقبة من السفن الحربية والغواصات. والدبابات وحاملات الجنود المدرعة والمدافع والقاذفات المقاتلة والهليكوبتر الهجومية ، لتحل محلها أسلحة أخرى أكثر تطورا ولكنها باهظة التكاليف . وقد اقتصرت تلك التغييرات الجبال لسيل من الدراسات المستفيضة ، سواء التخصصية أو العامة ، سعيها الى الوقوف على ما تنطوى عليه تلك الأسلحة الجديدة من أسرار وإلى اعداد المذاهب لاستخدامها . وعاما بعد عام بدأت قوات الناتو المتمركزة فى ألمانيا الغربية فى اجراء مناوراتها بحرص شديد حتى لاتلحق معداتها الثقيلة أية أضرار بممتلكات المدنيين فتضطر فيما بعد لتعرضهم عما لحق بهم من خسائر .

غير أن الأمر لم يخل من مأزق ، ففى مواجهة التفوق السوفيتى الطفيف فى القوات التقليدية ، وإزاء رفض ألمانيا الغربية تعزيز حدودها

كان المحللون الغربيون يرون انه لن يكون ثمة مجال لوقف أي هجوم سوفيتي ضار الا باستخدام الأسلحة النووية « التكتيكية » . ولكن بحلول عام ١٩٥٥ أظهرت سلسلة الخطط الحربية التي أعدت لصالح المجلس الأعلى لقيادة الحلفاء في أوروبا ان استخدام مثل هذه الأسلحة سيلحق بآلمانيا الغربية قدرا هائلا من الدمار فلا يبقى ما يستأهل الدفاع عنه ، ومع ذلك فقد استمر الناتو - لاسيما الأمريكيين الذين كانوا رغم كل شيء يعدون العدة للقتال على أراضي الغير - في المضي في مخططة الرامي الى اعداد دفاع ضد الاتحاد السوفيتي . وكثيرا ما شهد الربع الأخير من القرن الحالي تصعيد درجة الاستعداد الغربي ، الى حد اجراء مناورات بيانية ضخمة لاستعراض القوة .

بيد أنه يصعب الاكتناع في الواقع بأن المخططين في موسكو وواشنطن وصلوا في أي وقت من الأوقات الى حد الايمان بوجه إمكان نشوب حرب تقليدية واسعة النطاق وطويلة الأجل في أوروبا . وكان قد جرى عرف في الاتحاد السوفيتي قبل عهد جورباتشوف مفاده أن المذهب الذي يعلن عنه رسميا لا مصداقية له وذلك من قبيل ما يسمى بالروسية «ماسكيروفكا» (أي السرية والخداع) . أما الأمريكيون فلا أسرار عنسبهم ، وبشكل المذاهب العسكرية يمثل بالنسبة لهم حرفة وتسلية : ولذلك فقد ظهر عدد ضخم من المذاهب التي وُصفت الى حد التعارض ، طرحها عدد هائل من الناس الذين يمثلون مصالح كثيرة مختلفة حتى انه ليصعب تناولها برمتها بماخذ الجد . وقد يكشف حقيقة الموقف السوفيتي أنهم رغم تلك النزعة القتالية التي تكتسب بها خطبهم الطنانة بين الحين والحين ، فانهم لم يخوضوا حرايا تقليدية واحدة على مدى الفترة منذ عام ١٩٤٥ . أما الولايات المتحدة فقد شأهت حربيين من هذا النوع ، الأولى فيما بين ١٩٥٠ و ١٩٥٢ والثانية ضد العراق في ١٩٩١ ، ومع ذلك فهناك من يادر بالفعل الى القول بأن هذه هي « آخر صرخة للنسر الأمريكي » .

ولا شك أن الأسلحة النووية - حتى وإن لم يهدد أحد باستخدامها - كان لها تأثيرها الكابح على العروب التقليدية سواء تلك التي تخوضها القوتان العظيمان أو ، وبشكل متزايد ، تلك التي تخوضها البلدان الاخرى . ولعلنا لم نكن نمنع فزعنا لأن نستخدم الولايات المتحدة قوانينها التقليدية الا في الحالات التي « لم » تكن فيها مصالحها الحيوية موضع تهديد ! وتعد الحرب التي دارت على الأراضي الكوزية - تلك البقعة الضخمة من آسيا والتي تبعد آلاف الأميال - مثالا بارزا في هذا السياق ، حتى ان رئاسة الأركان الأمريكية اعترفت بذلك وقتها مؤكدة ان اليابان والفلبين هما في الواقع المنطقتان المهمتان : وينسحب ذلك الوضع على لبنان -

(١٩٥٨) وفيتنام (١٩٦٤ - ١٩٧٢) وجمهورية الدومينكان (١٩٦٥) وكمبوديا (١٩٧٢ - ١٩٧٥) ولبنان (١٩٨٣) ثم أزمة الخليج (١٩٩١) ، وفي كل تلك الحالات ، باستثناء الأخيرة الى حد ما ، كم كانت النريعة التي تستند اليها الادارة الأمريكية في تبرير تعرض ارواج جنودها للووت واهية حتى انها كانت تجد صعوبة في اقناع الشعب بها ، بل ان الخصم الذي كانت تحشد له القوات الأمريكية كان في بعض الأحيان ضعيفا للدرجة تنيز المستخرية ، وما قضمينا ماياجيت (١٩٧٥) وجرينادا (١٩٨٣) الا مثال لذلك .

ولم تكن الولايات المتحدة هي وحدها التي تعاني من تلك المشكلة ، فقد نشر الاتحاد السوفيتي قواته البحرية لتغطية النزول الكوبي في أنجولا في ١٩٧٦ ، كما ساعد اثيوپيا على هزيمة الصوماليين في ١٩٧٩ ، وفي الثمانينات أوفد عدد من المستشارين السوفيت الى أمريكا الوسطى ، وما تلك الا عمليات هلمشية بعيدة تمسحا عن موضع القوة السوفيتية . أما فيما يتعلق بالصين ، فإذا كان ماوتسي تونج قد وصف الأسلحة النووية ذات مرة بأنها « نمر من ورق » ، فإن ما بذلته بلاده من جهود محسومة لتملك القنبلة النووية يناقض ذلك القول . وأيا كان الأمر ، فما ان امتلكت الصين ترسانة نووية وعززتها بصواريخ حاملة للرؤوس النووية حتى انتهت المناوشات على الحدود الصينية السوفيتية ، تلك المناوشات التي كانت تهدد في وقت من الأوقات بأن تتحول الى حرب واسعة النطاق . ومنذ ذلك الحين كان أكبر عمل عسكري قامت به القوات الصينية ، ولم تقم بشيره ، هو التوغل لمسافة ١٥ ميلا داخل الأراضي الفيتنامية في ١٩٧٩ . وكان الصينيون ييغون بذلك العمل تلقين فيتنام « درسا » فانهي يوم المال الى أنهم هم الذين تلقوا الدرس ، وعلى مدى العقد الأخير خفت حدة النبرة الثورية في البلاد مثلما تضائل الاتجاه الى التورط في حرب فعلية ، واقتصرت الصين في المجال العسكري على تصدير الأسلحة وزبها إفساد بعض الخبراء لبلدان مثل إيران والمملكة العربية السعودية وبعض حركات التمرد في كمبوديا وأفغانستان ، ولا شيء يذكر بعد ذلك .

وفيما يتعلق بالقوى الاستعمارية القديمة ، فمنذ أن منيت فرنسا بالفشل في الجزائر صار نشاطها في أفريقيا يتسم بالاعتدال ، ولم يحدث أن استدعى الأمر أن تنشر قوة تزيد على فوج ، وما كان الرأي العام الفرنسي سيوافق بأية حال على مثل هذا التورط حتى لو سمعت الحكومة الى ذلك . أما بالنسبة لبريطانيا فقد أظهرت كجربتها البغيضة في السويس عام ١٩٥٦ أنها فقدت تميزها التاريخي كقوة تقليدية ، ويؤكد

ذلك أنها عمدت عقب تلك التجربة الى تحويل قواتها من جيش يعتمد في قولاه على المجندين الى قوات من المحترفين ، مع ما استتبع ذلك من ترشيده في قدرتها العسكرية . وما كان توجه القوات البريطانية لتحارب في فوكلاند عام ١٩٨٢ - على غير توقع من جانب الحكومة - الا لأن قليلا من كانوا يعلمون أين تقع فوكلاند وانها عبارة عن مجموعة جزر صغيرة يقطعها عدد محدود من السكان ولا يسمح مناخها الا بتربية الماشية ، وهي محرومة من الموارد باستثناء الأعشاب البحرية ، وتفصلها عن أية قارة مشات من الأميال من البحار . وقد بعثت ملايسات أزمة الطاقة البعض الى تفسير الاصرار البريطاني الجلي على شن هذه الحرب بوجود حقول للبترول تحت سطح البحر بالقرب من هذه المنطقة . ورغم أنه لم يعلن عن وجود مثل هذه الحقول - أو ربما لهذا السبب ذاته - فقد شكلت فوكلاند مسرحا نموذجيا لخوض حرب محدودة مجيدة ، لا يهجم أحدا - ولا حتى أطراف القتال أنفسهم - أن تنتهي بنصر أو هزيمة . والآن ، وبعد أن وضعت الحرب ضد العراق أوزارها تتجه كل من فرنسا وانجلترا الى خفض قواتيهما .

وقد خيم التهديد النووي أيضا على البلدان المحيطة بإسرائيل ، حيث كان يسود مناخ من الحقد والكراهية والتعصب حتى الموت . ولو سلمنا بما تقوله وسائل الاعلام العالمية ، فإن إسرائيل شرعت في أواخر الخمسينات في انتاج القنبلة النووية بمساعدة الفرنسيين ، وما كانت مفامرة عبد الناصر في ١٩٦٧ - وفقا لنفس وسائل الاعلام - بإغلاق مضائق تيران الا محاولة أخيرة ترمي الى منعها من ذلك ، تماما مثلما مارس الرئيس كينيدي ضغوطه على السوفيت في أزمة كوبا ، وقد نجحت بالفعل إسرائيل في انتاج القنبلة النووية وأصبحت جاهزة للاستعمال في ١٩٦٩ ، ولم يقب عن العرب في ذلك الحين احتمال أن تكون إسرائيل قد امتلكت بالفعل السلاح النووي ، وقد يكون ذلك أحد الأسباب القوية التي حدثت من حرب أكتوبر ١٩٧٣ على النحو الذي جرت عليه . ورغم أن العرب كانوا ينتكون نظما صاروخية فإن المناطق السكنية الإسرائيلية نادرا ما تعرضت لأي هجوم بالصواريخ ، وفيما يتعلق بالصواريخ السورية القليلة التي سقطت على المستوطنات الشمالية في إسرائيل ، فإنها كانت تستهدف فيما يبدو قاعدة جوية قريبة من تلك المنطقة . ولم يحاول كل من المصريين والسوريين في أي وقت أن يتجاوزوا بعميد خطوط الهدنة المحددة في كل من سيناء ومرتفعات الجولان ، ومع ذلك فقد نشرت مجلة التايم في ذلك الوقت شائعة مفادها أن الحكومة الإسرائيلية كادت في اليوم الرابع من الحرب أن تفقد صوابها وتامر باستخدام القنبلة النووية .

وسواء أكان لتلك الشائعة أساس من الصحة أم لا ، فلا شك أن هذه المقالة لفتت انتباه العرب • وقد تكرر يصد ذلك نشر معلومات تتعلق بالقدرة النووية الاسرائيلية • وكانت تلك المعلومات اما تسربها بعض الدوائر الحكومية في القدس ، واما تبوح بها جهات أخرى بما كان يثير استياء الحكومة ، وكانت وسائل الاعلام تتلقف تلك المعلومات وتسارع بنشرها • وبينما يستحيل الوقوف يقينا على ماهية وقع العامل النووي على شتى الجالات ، فالأمر الثابت أن منطقة الشرق الأوسط لم تشهد منذ عام ١٩٧٣ أية حروب تقليدية واسعة النطاق ، صحيح أن اسرائيل غزت لبنان في عام ١٩٨٢ ، لكن مناحم بيجين رئيس الوزراء الاسرائيلي - الذي لا تزيد معلوماته العسكرية عن مستوى الهواية في أحسن تقدير - شن هذه الحرب بناء على نصيحة مستشاريه الذين أفهموه أن « عملية السلام في الجليل » ستكون عملية محدودة لا تنوغل القوات الاسرائيلية فيها لأكثر من ٢٥ ميلا داخل الأراضي اللبنانية مع تجنب الاشتباك مع السوريين ، ولن تستغرق الا ثلاثة أيام تقريبا ولا تزيد الخسائر فيها على وضع عشرات من القتلى والجرحى • ولو كان بيجين يعرف أنها ستتحوّل الى حرب ما كان أمر بها ، ولذلك فما أن أدرك أنها تحولت الى حرب حتى أصيب بصدمة عصبية واستقال •

وتبقى حالة أخيرة في هذا السياق توضح الى أية درجة صار دور الحرب التقليدية محدودا في العصر النووي وتمثل في أزمة الخليج ، تلك المنطقة التي تعتبر منذ زمن بعيد من أهم مناطق العالم • وكانت الأصوات قد علت قبل عقد ونصف من الغزو العراقي تعبر عن مدى القلق مما يمكن أن يحدث لو أن نزاعا مسلحا تفجر في هذه المنطقة ، وظهرت كتب بهذا الصدد ولاقت رواجاً شديدا وفي مقدمتها كتاب بول ايردمان بعنوان « انهيار عام ١٩٧٩ » • ومع تتابع الأحداث تبين أن ذلك القلق مبالغ فيه ، فقد شنت الولايات المتحدة وهي على رأس تحالف من ثلاثين دولة هجوما على مدى أربعين يوما على خصم لا يتجاوز تعداد سكانه ١٠ من تعدادها وحدها ولا يزيد اجمالي دخله القومي على ١٠ من الدخل القومي للمعالم الأمريكي وحده ، ولم تتكبد فيها الا عددا محدودا للفساية من الخسائر البشرية • ومع انقضاء الأزمة استمر سعر البترول في حركة الهبوط التي كانت قد بدأت في ربيع ١٩٨١ ، وهذا يثبت ، اذا لزم الالابث ، أن حتى فقدان مصدرى البترول العراقي والكويتي معا لم يعد له تأثير حيوى على الاقتصاد العالمى •

ولكن لو عدنا الى الوراء ، هل نتصور ماذا كان يمكن أن يحدث لو أن العراق يمتلك سلاحا نوويا فصلا بدلا من أن يخوض حربا تقليدية •

لا شك في هذه الحالة أن الأمر سيتوقف الى حد كبير على معنى كلمة
« فبال » .

وعلى أى الأحوال فإن تكون بعيدين كثيرا عن الصواب لو قلنا انه
لو كان لدى العراق حوالى مائة صاروخ ، تحمل رؤوسا نووية ويمكن أن
تصيب أهدافا في الولايات المتحدة ، لما كان بوش قد أمر بشن الحرب
ضده ، بل انه لو كان لديه حجم قوة أقل من ذلك ربما ما تقرض أيضا
للحرب . فلو كان يمتلك مثلا عشرين صاروخا يصل مداها الى لندن -
ويالتالى الى روما وباريس - لكان ذلك كافيا لمنع الطائرات ب - ٥٢ من
الاقلاع من القواعد البريطانية والتوجه لتصف العراق ، وأخيرا وحتى
لو كان بإمكان العراق تجهيز عشرة فقط من مئات الصواريخ نسكود التي
كان يمتلكها بالفعل بأسلحة نووية فلا شك أن السعويين كانوا سيفكرون
مرتين قبل السماح باستخدام أراضيهم كقاعدة لطلاق لقوات الغزو ،
وحتى لو لم يكن ذلك بوسعه ، فلولا الأداء المبهز للصواريخ باتريوت
المضادة للصواريخ والذي فاق كل التوقعات ، لثrustت الرياض
لدمار شامل .

ورغم ان القرن العشرين مشرف على الانقضاء فما زال الوقت مبكرا
لأن يحتفل أحد ، أو يرثى ، كل بحسب وجهة نظره ، بانتهاء زمن الحروب
التقليدية فيما بين القوات المسلحة النظامية التي تخضع لسيطرة شتى
الحكومات . غير أن ثمة حقائق مؤكدة : فبند عام ١٩٤٥ لم تقم أى من
القوتين العظميين بأعمال عدائية بالأسلحة التقليدية ضد الأخرى ، وحتى
فى معظم الحالات التي تعرضت فيها واحدة منهما لتهديدات بشن مثل
هذه العدائيات ضدها ، غالبا ما كانت تنتهى هذه التهديدات بشكل يبعث
على الاستخارية .

وقبما يتعلق بخلفاء القوتين العظميين الذين لا يملكون أسلحة
نووية ، فانهم كانوا يشكلون ما يحظون بالحصانة ضد الحروب التقليدية ،
الا لو شنها الطرف الذي يدعى انه يكفل لهم « الحماية » (مثل حالة
السوفييت فى كل من ألمانيا الشرقية والمجر وتشيكوسلوفاكيا) . ومن
ناحية أخرى كان ما تعرضت له كوريا منذ أربعين سنة هو أخسر مثال
لدخول قوة عظمى فى حرب تقليدية واسعة النطاق ضد بلد غير مسلح
نويا . أما البلدان النووية الأخرى غير القوتين العظميين ، فإن المرات
التي خاضت فيها حروبا تقليدية لاتتجاوز عدد أصابع اليد الواحدة .
ورغم أن بريطانيا كانت لديها أسلحة نووية فى ١٩٥٢ ، ائى قبل حرب

السويس بأربع سنوات ، فلم يكن لتلك الأسلحة أى وقع على مجرى الأمور . ويتجسد المثالان الوحيضان فى نفس السياق فى الحرب العربية الاسرائيلية عام ١٩٧٣ وحرب فوكلاند عام ١٩٨٢ .

وتصل الى البلدان التى لا تمتلك ترسانات نووية فنجدها بالفعل قد خاضت فيما بينها عددا كبيرا من الحروب التقليدية . واهم هذه الاشتباكات ما دار فى الشرق الأوسط فى سنوات ١٩٤٨ - ٤٩ ، ١٩٥٦ ، ١٩٦٧ ، ١٩٧٣ ، و ١٩٨٢ ثم ١٨٨٠ - ٨٨ وما بين الصين وتايوان فى عامى ١٩٥٤ و ١٩٥٨ ، وما بين الهند والصين فى ١٩٦٢ وعلى الحدود الهندية الباكستانية فى ١٩٤٧ - ٤٩ و ١٩٦٥ و ١٩٧١ . غير ان عقد السبعينات شهد فيما يبدو دخول الأسلحة النووية الى هذه المناطق بشكل مسافر فى بعض الأحيان أو بشكل مستمر فى أحيان أخرى . وإيا كان الأمر فقد كان من نتيجة ذلك أن انخفض بشكل ملحوظ معدل الحروب التقليدية فى تلك المناطق ، وأبرمت مصر واسرائيل معاهدة سلام فيما بينهما ، علاوة على أن اسرائيل والأردن كانتا كتابة هذا الكتاب فى حالة سلام غير رسمية ، بل أن الرئيس السوري حافظ الأسد كان يدلى بين الحين والحين ببعض التلميحات السلمية . أما الصين فقد أعربت عن عزمها اللجوء الى السبل السلمية دون سواها من أجل إعادة الوحدة مع تايوان ، ذلك البلد الذى يحوز قدرة نووية ، ان لم يكن سلاحا نوويا فى السرايب . ورغم أن الهند هازلت فى نزاع مع الصين بشأن الحدود بينهما ، فانه من غير المتوقع نشوب حرب أخرى بين البلدين طالما احتفظ كل منهما بترسانته النووية ، وطالما أيضا ، وعلى نفس الدرجة من الأهمية ، حافظ كل منهما على تلاحمه القومى . وأخيرا ، فإذا كان الخلاف مازال قائما بين الهند وباكستان حول كشمير فانه لا يبدو انهما ستخوضان حربا أخرى فيما بينهما ، وعلى أى الأحوال فقد أبرزم البلدان فى يناير ١٩٨٩ اتفاقا يقضى بالامتناع عن قصف المنشآت النووية فى كل من البلدين فى حالة نشوب الحرب بينهما .

ولو تناولنا المسألة من زاوية أخرى ، أى لو أحصينا ما انتهت اليه الحروب التقليدية ، بغض النظر عن عددها أو أطراف النزاع فيها ، لاكتشفنا أنها لم تقض الى تفريغ تذكر ، فمن بين عشرات النزاعات من هذا القبيل أسفر عدد محدود للغاية منها عن تغير فى الحدود حظي باعتراف دولي . وثمة استثناء لهذه القاعدة يتمثل فى الحرب التى انطلقت فى عامى ١٩٤٨ و ٤٩ فى الشرق الأوسط وأسفرت عن قيام اسرائيل ، وبخسبى فى هذه الحالة ، فإن لجوء الأردن الى ضم الضفة الغربية الى أراضيها كنتيجة لنفس الحرب لم يطل اعتراف الجانب الأكبر من المجتمع الدولى ،

بل انه لم يحظ حتى باعتراف أشقائه من البلدان العربية الأخرى . وهناك استثناء آخر يتجسد في الحرب الهندية الباكستانية التي اندلعت في عام ١٩٧١ ، وإن كانت لم تسفر عن تغير في الحدود ، فقد أدت فيما يبدو الى قيام دولة بنجلاديش . ولو اعتبرنا فيتنام الجنوبية على سبيل المثال دولة مستقلة قائمة بذاتها فسوف تكون هناك حالة أو حالتان أخريان ، غير أن المال بصفة عامة أصبح واضحا . ورغم هذه النتائج فقد صدر قانون دولي ، مكتوب ورسمي ، يحظر « ضم أراضي الغير باستغلال القوة المسلحة » ، فازاء الأسلحة النووية الحالية ، وإزاء إمكان اتساع قاعدة انتاجها سريريا في المستقبل ، لا يعبر هذا القانون عن قلق المجتمع الدولي من ضم الأراضي فحسب ، ولكن من اندلاع الحروب التقليدية ذاتها . وإذا لم يكن هناك بالطبع من سبيل للتنبؤ بالمستقبل ، إلا أن كل الدلائل تشير الى أن الحرب الإيرانية العراقية قد تكون من آخر الحروب التقليدية التي يشهدها العالم .

✽ الحرب المحدودة

لا شك أن القوة النووية تشكل أقصى قدرة دفاعية للبلدان التي تمتلكها ، وهي تنسم بقدر فائق من الطاقة حتى أن الأسلحة التقليدية تبدو بجانبها وكأنها مزحة سخيفة ، ولذلك فقد شهدت العقود التالية لعام ١٩٤٥ تقلص القوات التقليدية سواء في الحجم أو النفقات ، حيث يبلغ التضاد الحالي للقوات المسلحة الأمريكية على سبيل المثال - ما يربو قليلا على مليوني فرد مقابل ١٢ مليونا في عام ١٩٤٥ وثلاثة ملايين في عام ١٩٦٠ . ورغم أن السوفيت يفوقون الأمريكيين في التركيز على الحرب التقليدية فقد خفضوا قواتهم على مدى نفس الفترة بمقدار ٧٥٪ ومازال التخفيض مستمرا . غير أن معدل ترشييد القوات لا يتم بنفس السرعة المتوقعة . أما فيما يتعلق بالأسلحة النووية فإن مجموع عدد الأفراد اللازمين لتشغيلها في كافة البلدان التي تمتلكها يقل على الأرجح عن مائة ألف ، وفي المقابل يتراوح عدد من يرتدون الزي العسكري من الرجال والنساء في العالم - بين ١٥ و ٢٠ مليونا . ورغم أن الحروب التقليدية في سبيلها الى الأفول ، فإن القوات التقليدية ونظم أسلحتها ما زالت قيد الحياة وبمحالة جيدة .

والنقطة الرئيسية التي ينبغي أن نعيها هي أن الأسلحة النووية تشكل صفقة رابحة نسبيا على الصعيد الاقتصادي ، ففي الحرب العالمية الثانية على سبيل المثال كرس الحلفاء الغربيون زهاء ٢٥٪ من أجمالي ميزانياتهم العسكرية ، لتجهيز قواتهم الجوية الاستراتيجية بالآلاف

تولو الآلاف من القاذفات الثقيلة ، وبديهي أن مثل هذا المجهود يقتضى حركة منسقة تشمل ملايين من البشر ويستغرق وقتا طويلا ، ويدل على ذلك ان بريطانيا لم تستطع ان تستكمل أول ألف غارة جوية وتسبب حجم خسائر جسيما الا بحلول يناير ١٩٤٢ . وبعد أن تفشلت تلك القوات كان عليها أن تواجه مقاومة القوات الجوية الألمانية ، وكانت النتيجة أن تعرضت بريطانيا لخسائر بشرية فى قواتها الجوية ما يفوق أى سلاح آخر . وقد امتدت العمليات المركزة على مدى عامين ونصف ألقت فيها القاذفات ملايين الأطنان من القنابل على ألمانيا ، الى أن جثت فى نهاية المطاف على ركبتها . ومع ذلك فقد كانت نتيجة الحرب الجوية موضع جدل ولبس ، ودارت تساؤلات بشأن جدواها الاقتصادية قياسا بصور الحرب الأخرى . وبالطبع مازال المؤرخون حتى يومنا هذا مختلفين فيما بينهم حول ما اذا كان القصف الجوى هو الذى جعل ألمانيا تبتلى على ركبتها .

ولو كانت الأسلحة النووية الحديثة قد استخدمت لانجاز نفس هذه العمليات لما وجد المجادلون مكانا لهم ولا مايتجادلون بشأنه ، ولا كانت هناك حاجة لانشاء هذا الحجم الضخم من المرافق الصناعية ومرافق الامداد والتموين ولا لبناء جيوش قوية أو مواجهة أى نوع من المقاومة فى الحرب ، ويكفى أن تراهبط غواصة واحدة من نوع ترايدنت ٢ ، التي يقل عدد أفراد طاقها عن المائة ، فى مكان ما تحت سطح المحيط على بعد يصل الى خمسة آلاف ميل من هدفها ، لتتظر فى غضون ما بين ١٥ و ٣٠ دقيقة ، وفقا لبعدها الهدف ، الصار على بلد بقدر لا تقوم له قائمة بعده . وبعد اطلاق عدة رؤوس نووية على كل من كبريات المدن الألمانية يبقى لربما الغواصة ما يكفى من الصواريخ ليدخرها تحسبا لانزال كارثة مماثلة على بلد آخر بنفس حجم ألمانيا .

وهكذا فان عدد المنصات اللازمة لشن حرب نووية - لو كان ذلك هو المسمى للمذبحة جماعية من جانب واحد بدون دفاع - يقل بمقدار فائق من ذلك المستخدم فى الحرب التقليدية . وينسحب نفس الشيء على القوة البشرية اللازمة لاستخدام الأسلحة فى الحالتين بحيث ان الحجم المطلق للقوات المسلحة لم يعد يشكل عشا كبيرا سواء على الصعيد الاقتصادى أو العسكرى . ولاشك أن القوات المسلحة النووية تعد من جميع الزوايا أرخص كثيرا من القوات التقليدية ، لاسيما مع القياس بنسبة الطاقة التدميرية .

واذا كانت القوى العسكرية قد كرسيت على مدى سنوات عديدة: جهدا جبارا فى التخطيط والاعداد لحرب تقليدية فى عصر نووى ، فان

ذلك - على الصعيد الرسمي - يمزى في المقام الأول الى الرغبة « المحتومة »
في درء الانحلال حرب نووية . وقد أجمعت النساتو هذا المنطق مع منذهب
« الرد المرن » واتخذته حجر زاوية لاستراتيجيتها العامة . ويمكن بشكل
ما طرح المذهب على النحو التالى : لو نشبت أزمة - مهما كانت صغيرة -
فقد يجد صناع القرار في العواصم الغربية (أو الشرقية) أنفسهم عاجزين
عن مواجهتها اذا لم تكن هناك قوات تقليدية في أيديهم ، وفى المقابل فإن
أية أزمة صغيرة قد تلقتهم الى استخدام الأسلحة النووية ، وهو احتمال
أبغض من سابقه ، ولذلك كان درء حدوث مثل هذا المأزق المرعب هو
الذريعة المعلنة طيلة ربع قرن لتبرير الاحتفاظ بقوات تقليدية قوية .
أما لو اندلعت أزمة رغم كل المحاذير ، فالآمال معقودة على أن يتيح يئذ
الحرب بقوات تقليدية فسحة من الوقت للتفاوض ، وقد عرف ذلك المنطق
باسم « رفع العتبة النووية » .

وقد نتسائل فى ضوء ما قيل بشأن جدوى كل من الحرب النووية
أو التقليدية فى العصر الحالى ، هل مذهب « الرد المرن » مذهب معقول ؟
مستترك تقدير ذلك للقارىء . وإيا كان الأمر ، فإن الإبقاء على ذلك المستوى
المرتفع من القوات التقليدية بأسلحتها وما تحتاجه من خيماط ومرافق يكبد
الناتو نحو ٨٠٪ من ميزانيتها العسكرية ، وتزداد هذه النسبة فيما يتعلق
بالطاقة البشرية العسكرية . وينسحب ذلك على الأرجح على البلدان أعضاء
حلف وارسو وأيضا القوى النووية الأخرى مثل الصين والهند اللتين
تحتفظ كل منهما بقوات مسلحة يصل قوامها الى ملايين الأفراد . ولنا
أن نتوقع أن قوات يفتق عليها بهذا اليلخ لا بد وأن تشكل أداة جبر
مخيفة بوسمها أن تهب سريما لاحتواء أية مفاضية ، غير أن الحقيقة تطل
على الحقيقة ، فرغم الملايين التى أنفقت ومازالت تنفق بغير حساب فإن
الحقيقة البتابة تؤكد أن المؤسسات العسكرية التقليدية لى القوى
الرئيسية تلم بالكاد بإعداد الشكل السائد للحرب المعاصرة .

ولعلنا نستشيد بالأحصائيات لتعزى هذا القول ، فلقد شهد العالم
جئذ عام ١٩٤٥ اندلاع نحو ١٦٠ نزاعا مسلحا ، ويرتفع هذا الرقم لو أخذنا
فى الجيبيان المبرعات والمبارك من قبيل تلك التى شنها الفرنسيون ضد
الإنفصاليين فى كورسيكا والإسبان ضد المتمردين فى إقليم الباسك ،
ويندرج ثلاثة أرباع هذه النزاعات تقريبا تحت ما يسمى بالوعية
« محسودة الشدة » (وذاك لفظ أطلق لأول مرة فى الثمانينات ولكن يمكن
استخدامه كذلك لوصف العديد من الحروب البسابقة) : ويمكن تلخيص
أهم خصائص النزاعات المحسودة فيما يلى : أولا ، تنشب هذه النزاعات

في معظم الأحيان في المناطق « الأقل تطورا » من العالم ، أما تلك التي تندلع في البلدان « المتطورة » فإنها عادة ما تندرج تحت مسميات أخرى مثل « الارهاب » و « أعمال شريطية » أو « اضطرابات » (على نحو ما يطلق عليها في حالة أيرلندا الشمالية) . ثانيا ، فنادرا ما تدور مثل هذه المعارك بين جيوش نظامية على الجانبين ، ولكنها تتمثل في العادة في جيش نظامي في جانب يقا تل متمردين أو ارهابيين ، بل ومدنيين ، ومنهم نساء وأطفال ، في الجانب الآخر . ثالثا ، لا يعتمد هذا النوع من النزاعات بالدرجة الأولى على أسلحة القتل الجباعي المتطورة التي تمتد ففخسرة أي جيش حديث ، ويستثنى منها الطائرات والدبابات والصواريخ والمدفعية الثقيلة علاوة على العديد من المعدات التي تبلغ من التعقيد درجة بحيث لا تعرف الا بالحروف الأولى من اسمها المركب !

وعلاوة على الزيادة العددية ، فإن النزاعات المحدودة فاقت بكثير أي نوع آخر من الحروب منذ عام ١٩٤٥ من حيث دمويتها . وعلى سبيل المثال ، فقد أزهقت الاشتباكات بين الهندوس والمسلمين فيما بين ١٩٤٧ و ١٩٤٩ أرواح مليون شخص أو يزيد ، ويتردد أن ما يماهن ثلاثة ملايين شخص هلكوا خلال الحرب الأهلية التي شهدتها نيجيريا فيما بين ١٩٦٦ و ١٩٦٩ ، ولقي ما يربو كثيرا على مليون شخص مصرعهم خلال النزاع الفيتنامي الذي دام ثلاثين عاما ، علاوة على زهاء مليون آخرين قتلوا في سائر منطقة الهند الصينية بما فيها كمبوديا ولاوس ، ولقي حوالي مليون شخص حتفهم في الجزائر (مليون آخرين في أفغانستان حيث كان هناك أيضا خمسة ملايين لاجئ) . وإذا كان حجم النزاعات التي اندلعت في أمريكا الوسطى والجنوبية أقل من ذلك بكثير إلا انه أدى بلا شك الى سقوط مئات الآلاف من الضحايا ، ولا يفوتنا التنويه الى الحروب التي اندلعت ومازالت تدور زحاما في كل من الفلبين والتبت وتايلاند ومريلا نكا وكردستان والسودان وأثيوبيا وناوغندا والصحراء الغربية وأنجولا فضلا عن نحو ستة بلدان أخرى ، بحيث يصل عدد القتلى في مجتموعة الى عشرين مليونا أو يزيد .

ولما كان الجانب الأكبر من الضحايا في كل من هذه الحالات من القرويين الذين لا ينتمون الى أي تنظيم رسمي ، فإن الأرقام سالفة الذكر تعقد بعيدة عن الدقة ، ولا شك أن عددهم يفوق كثيرا حجم الخسائر الناجم عن أي نزاع تقليدي نشب بعد عام ١٩٤٥ . ولكن ثمة استثناءين لتلك الحقيقة يتجعلان في الحرب الكورية ، حيث كان معظم القتلى على الأرجح من المدنيين ، والعرب العراقية الإيرانية التي دامت لساني سنوات . وفيما

يتعلق ببقية النزاعات فربما هيا لنا المثال التالي فكرة عنها : فقد خسر لبنان في الحرب الأهلية التي اشتملت فيه لمدة ١٥ عاما ما يروى على مائة ألف قتيل من مجموع سكانه البالغ زهاء ٢.٥ مليون نسمة ، وفي المقابل لم ترد خسائر إسرائيل - وهي بلد صار شهيرا بعدد الحروب التي خاضها وبمجهتها - على ١٤٠ ألف قتيل على مدى عمرها البالغ اربعة عقود . وقد بلغت الخسائر الاسرائيلية في حرب أكتوبر ١٩٧٣ ما بين ٢٥٠٠ و ٣٠٠٠ قتيل ، وكانت هذه الحرب في حينها بمثابة أضخم وأحدث نزاع تقليدي يشهده العالم منذ عام ١٩٤٥ . أما حملتا ١٩٥٦ و ١٩٦٧ فقد كلفتا إسرائيل تباعا ١٧٠ و ٧٥٠ قتيل ، ويمكن بهذا المقياس اعتبارهما مجرد مناوشات لا ترقى حتى لدرجة أن تسمى حربا . ويبقى ستة آلاف قتيل أو نسبة ٤٣٪ من الخسائر الاسرائيلية وهؤلاء سقطوا أثناء « حرب التحرير » التي دارت فيما بين ١٩٤٨ و ٤٩ . وبالنظر الى حجم القوات وكم الأسلحة المشتركة في هذه المعارك يمكن من عدة زوايا اعتبارها « نزاعات محدودة » .

وبفرض أن الهدف الوحيد للحروب هو تحقيق مآرب سياسية ، فإن النزاعات المحدودة تعتبر من الوجهة السياسية أهم صورة للحروب المتدحلة منذ عام ١٩٤٥ . ومن بين عشرات النزاعات « التقليدية » التي شهدها العالم منذ عام ١٩٤٥ ، كان « النزاع » الذي نشب عام ١٩٤٨ بين إسرائيل وجيرانها هو الوحيد الذي أسفر عن إقامة حدود جديدة ، وحتى في هذه الحالة لم يكن الأمر وقتها يتعلق بحدود معترف بها دوليا . ولكن بخطوط هدنة . أما النزاعات المحدودة الأخرى التي جرت خلال نفس الفترة فقد أسفرت كلها عن نتائج مؤقتة . وربما كانت النزاعات المحدودة التي شهدتها دول العالم الثالث من جنوب أفريقيا حتى لاوس الأداة الرئيسية لأحداث أي تغيير سياسي . فلم تشهد على سبيل المثال الامبراطوريات الاستعمارية الكبرى ، التي كانت تقاسم فيما بينها الهيمنة على نصف الكرة الأرضية تقريبا ، حربا تقليدية واحدة ، ولكنها انهارت كلها اثر نزاعات محدودة عرفت باسم « حروب التحرير الوطنية » . ولقد تعرض البعض من أعتى القوى العسكرية خلال هذه النزاعات للسمانة ، مما عمل على إسف فكرة تفوق الرجل الأبيض من أسلحتها .

ولعل أفضل دليل على ما تنسم به النزاعات المحدودة من أهمية سياسية وتتميز به عن الحروب التقليدية ، هو أن نتائجها حظيت دائما باعتراف المجتمع الدولي . بل أن ذلك الاعتراف كثيرا ما جاء قبل النصر . ففي ميدان المعركة وليس بعده ، فيسلط بذلك الضوء على جانب مهم

يتجسد في التفاعل بين الحق والقوة في العصر الحديث • وانطلاقاً من وجهة النظر هذه فإن مسمى « النزاعات المحدودة » نفسه يصبح بعيداً تماماً عن التعبير عن مدلوله ، وينسحب ذلك أيضاً على مسميات أخرى تتعلق بذات الموضوع مثل « اوهاب » ، « تمرد » ، « حرب خاطفة » ، أو « حرب عصابات » • والواقع ان ما نحن بصدده هنا لا هو حرب محدودة ولا هو صورة مهجنة من صور الحرب ، انما هو الحرب كحرب ، الحرب بمعناها الحرفي الهوبزي وتشمل أهم صور النزاعات المسلحة في وقتنا الحالي •

ولو سلمنا بذلك ، فكيف سارت الأمور بالنسبة للقوات المسلحة الكبرى في العالم في إطار هذا النوع من الحرب ؟ لو تناولنا القوى الاستعمارية الرئيسية سنجد انها خاضت على مدى عقدين تقريباً بعد عام ١٩٤٥ صراعات مريعة للاحتفاظ بامبراطورياتها مترامية الأطراف والتي كونتها على مدى القرون الأربعة السابقة • فقد كرست تلك القوى موارد اقتصادية هائلة سواء بشكل مطلق أو نسبي لمحاربة « المتحربين » الذين كانوا في كثير من الأحيان حفاة ، واستخدمت أفضل العناصر القتالية وحششت في الميدان كل أنواع التكنولوجيا العسكرية المتطورة فيما عدا الأسلحة النووية ، بل انها لجأت الى أساليب وحشية بعيدة تماماً عن أية شفقة أو رحمة ، فطردت قطاعات كاملة من السكان من منازلهم وشردهم وقتلت منهم من قتلت ووضعت منهم حشوداً في معسكرات اعتقال وأطلقت عليهم النار بشكل جماعي ، علاوة على من حولتهم الى لاجئين في غير بلدانهم • ولقد تنبأ هوشي منه وهو يرفع لواء الثورة ضد فرنسا في عام ١٩٤٥ أن يسقط من الثوار في أية حزب مناهضة للاستعمار ، عدد من الضحايا يفوق عشرة أمثالك خسائر « القوة النظامية » على الأقل ، وهذا صحيح حتى لو أخذ في الحسبان من يلقون حتفهم من المستعمرين المدنيين ، وإن كان ذلك قليلاً ما يحدث •

ورغم كل هذه الفظائع وكل هذا التفوق العسكري دائماً ما كانت « القوة المضادة للثورة » تنبئ بالهزيمة ، فقد فقدت بريطانيا الكثير من مستعمراتها وعلى رأسها الهند وفلسطين وكينيا وقبرص وعدن ، وتلك هي أهم المناطق التي كانت تحرس على البقاء فيها • أما فرنسا فقد طلت تحارب في الهند الصينية لمدة ست سنوات ، كما أمضت سبع سنوات أخرى في محاولة لردء الهزيمة عن نفسها في الجزائر ، ولما فشلت في الحالتين تنازلت عن بقية الامبراطورية بدون قتال ، وذلك باستثناء عدد ضئيل من الممتلكات • كذلك فقد انصهبت بلجيكا من الكونغز ، هذا البلد المتخلف

الذى قد لايزيد عدد المداوس الثانوية فيه عن المائة ، ورحلت هولندا عن اندونيسيا بعد أن فقدت الأمل فى الاحتفاظ بها حتى بعد اللجوء الى الوسائل العسكرية ، وإذا كان الأسبان قد آثروا الحكمة وتخلوا عن الصحراء بغير قتال تقريبا ، فإن البرتغاليين قاتلوا لسنوات فى كل من أنجولا وموزمبيق ولكنهم فى النهاية أجبروا على الزحف ، وحتى جنوب أفريقيا التى بقيت أكثر من غيرها فى مستعمراتها ، فقد انتهى بها الحال الى الموافقة على الانسحاب من ناميبيا .

وفى مقابل كل هذه الهزائم ، التى يبلغ عددها زهاء ١٢ ، ثمة حالة وحيدة ساطعة (وعادة ما يرد ذكرها) على سبيل الاستشهاد « لانتصار » قوة استعمارية قديمة فى معركة بأحد بلدان العالم الثالث ، حيث نجحت القوات المسلحة البريطانية فى قمع تمرد شيوعي فى ماليزيا ، وإن اقتضت الحقيقة أن نشير الى ان هذا التمرد قامت به قلة من الصينيين ولم يسانهه معظم الشعب . وقد اكتسب البريطانيون بهذا العمل البطولى سمعة مرموقة ، كما كان ذلك بمثابة « درس » سعى الآخرون منذ ذلك الحين الى الاستفادة منه . غير انه يقيف عن البال فى معظم الأحيان أن تلك المعركة الخاصة كانت بلا هدف : فربما كانت هذه هى المرة الأولى فى التاريخ التى تخوض فيها قوة عسكرية حربا بلا مآرب سياسية ، بل وتعلن ذلك منذ البداية ، حيث دخلت حكومة المحافظين البريطانية بزعامة ونستون تشرشل المعركة على وعد لماليزيا بأنها ستجلبونها . بمجرد القضاء على التمرد ، ولما قضى عليه صدق البريطانيون وعدهم .

وإذا كانت القوى الاستعمارية القديمة قد متيت بالهزيمة ، فقد نزلت هزيمة أقصى وأمر بعن حائل أن يحل محلها . فبحلول عام ١٩٦٤ كانت عملية الجلاء من المستعمرات قد قطعت فيها شوط كبير وبشارفت على الانتهاء ، وكان ذلك أيضا هو العام الذى قررت فيه أمريكا برئاسة جونسون أن تتبت أنها ليست كالأوروبيين وإن لديها « بالتاكيد » العزيمة « والمضلات » التى تمكنها من فرض نفسها على العالم الثالث . وحارب الأمريكيون فى فيتنام طيلة تسع سنوات وأرسلوا الى هناك ما يربو على مليونى جندي - بعد أقصى ٥٥٠ ألفا فى وقت واحد - وسقط منهم أكثر من ٥٠ ألف قتيل ، ودقعت الولايات المتحدة فى هذه الحرب - وقد كانت وقتها على قمة العالم التكنولوجى بلا منازع - بكل ما هو حديث من معدات بدءا بالقاذفات العملاقة عابرة القارات من طراز بى ٥٢ وحتى « شفافة البشر » « People sniffers » وأجهزة التعصت العاملة بالتحكم عن بعد . وكذا قدرت تكاليف هذه الحرب فى ذلك الحين بما يتراوح بين ٢٥٠ و ١٧٥

بليون دولار (ولو بنى هذا التقدير بسعر عام ١٩٩٠ لبلغت ثلاثة أو أربعة أمثال ذلك الرقم) . وكم توالى الهزائم القاسية على القوات الأمريكية الى أن أقلعت آخر هليكوبتر من على سطح السفارة الأمريكية في سايجون . ومرة أخرى ما هي دولة غنية قوية صناعية ومتطورة حاولت أن تسحق بأقدامها مجتمعا فقيرا ضعيفا ينتمي للعالم الثالث ولكنها منيت بالهزيمة كمن سبقوها .

ولقد كانت هزائم القوات التقليدية خلال الفترة ما بين ١٩٧٥ و ١٩٩٠ عديدة واليعة . وربما كانت أبرز هذه الهزائم ما لقيه الاتحاد السوفيتي في أفغانستان . فعندما وقع الغزو في ١٩٧٩ وقف العديد في الغرب مشدوهين لما ظهر من قوة الجيش الأحمر . ودار الحديث عن القوة الدافعة الجبارة التي لا تقاوم والتي ستتيح للروس بعد طول انتظار تحقيق حلم ظل يراودهم مئات السنين بالوصول الى الخليج الفارسي . ولما كانت الولايات المتحدة في ظل ادارة كارتر تواجه العديد من المشاكل ، لم يكن يوسمها أن ترسل قوة انتشار سريع لمواجهة مثل هذا الحدث الطارئ ، وحتى لو أرسلت هذه القوة فإن صعوبات الشؤون الادارية من نقل ووقود وإمداد وتوطين وإداريات أخرى ما كانت لتتيح لقوة انتشار سريع أدنى فرصة لأن تقاوم بالوسائل التقليدية مثل هذا الهجوم السوفيتي الضاري . أما داخل أفغانستان فقد كانت المقاومة للجيش الأحمر مؤلفة من مجموعة من التنظيمات المتناحرة القائمة على رجال حرب العصابات . وكان هؤلاء الرجال غير مدربين تدريباً راقياً ولا يستطيعون تنظيم التعاون فيما بينهم . ولم يعملوا أبداً أن يعملوا في إطار قوة تزيد على كتيبة . ومع ذلك وبعد مرور تسع سنوات عاد ذلك الجيش يجر ذيول الهزيمة بعد أن منى بثلاثين ألف قتيل (حسب البيان السوفيتي) وغير جنوده الحدود وسط سخرية « المجاهدين » الذي لم يكلفوا أنفسهم حتى عناء إطلاق النار عليهم .

ولو انتقلنا الى البلدان الأقل تطوراً فسنجد أيضاً أن جيوشها هي . الأخرى لم تبذل بلاء أفضل من الجيوش سالفة الذكر في مواجهة النزاعات المحدودة . وستكتفي بالإشارة الى بعض من أبرز الحالات في هذا الصدد : فالسوريون ظلوا يقتلون في اللبنانيين لمدة عقد ونصف ، ومع ذلك لم يحققوا شيئاً يرقى بقرارات الأسد الى فوق مستوى التفنيد ، وإذا كانت الوحدات الكويتية لم تجد مشقة في دحر أنجولا في عام ١٩٧٦ ، فقد وجدت نفسها بعد ذلك عاجزة عن مواجهة حركة يونيتا التي تتخذ من الغابات مخايب لها ، وفي الجنوب الأفريقي كم سلحت قوات أفريقيا من

ضربات قاسية لرجال حرب العصابات في كل من ناميبيا وأنجولا وموزمبيق ، وكل مرة تنزل الضربة شديدة ولكن بلا طائل ، وعلى صعيد آخر فلم تنجح الهند بتدخلها في الحرب الأهلية السريلانكية في تحقيق مآربها فحسب ، ولكن انتهى بها الحال الى الانسحاب بشكل مخز مما أفسح المجال لحوث اضطرابات ماثلة في كشمير ، وحتى جيش فيتنام الشمالية الذي بلغ من بأسه أن هزم أولا ماكنة الحرب الأمريكية ثم استدار وألحق بالصينيين هزيمة أليمة ، فلم يفلت من نفس المصير حيث منى بالهزيمة - أو على الأقل أوقع نفسه في ورطة - بعد أن ظل على مدى عشر سنوات تقريبا يتناطح مع رجال العصابات المنتمين لحركة الحمر الحمر في كمبوديا .

ولعل أبرز حالة في هذا السياق هي حالة الجيش الاسرائيلي الذي تبوأ ، في تقدير البعض ، مركز الصدارة في العالم بعد انتصاره في ١٩٦٧ على البلقان العربية ، ففي عام ١٩٨٢ قامت ست فرق اسرائيلية تعزها ألف دبابه بفزو لبنان ، وما لبثوا أن هزموا منظمة التحرير الفلسطينية (وان لم يتم ذلك بالسرعة المنشودة) ثم وصلوا الى بيروت بعد ستة أيام ، كما انهم دفعوا السوريين الى التقهقر وكبلوا القوات الجوية السورية على وجه الخصوص هزيمة ثقيلة . ورغم هذه الانتصارات فقد بدأ تدريجيا يتضح للاسرائيليين أن دباباتهم وطائراتهم ومدافعهم وصواريخهم والطائرات التي تحلق بدون طيار - بما فيها أحدث النماذج التي لم يستخدمها أحد قبلهم - غير مجدية في مواجهة ذلك النوع من المقاومة التي تواجههم ، وعلى مدى ثلاث سنوات أخذ الإسرائيليون يتجيطون في « المستنقع اللبناني » محاولين اتخاذ موقع وسط بين مجموعة متحيرة من مختلف الميليشيات المتناحرة حتى وهي تطارد قوات الدفاع الاسرائيلية . وقد لا تكون الممارسات الاسرائيلية في لبنان بنفس درجة قطاعة ممارسات السوفييت في أفغانستان ، ولكنها كانت على درجة كافية من الشراسة . وبلغت النظر انه مثلما فعل السوفييت وهم يهبطون الحدود عائدتين الى بلادهم ، انسحب الاسرائيليون في طابور عرض احتفالا بالنصر ! أما الآن ، وفي وقت كتابة هذا الكتاب ، فانهم يمانون من المشككة الكبرى المتمثلة في مواجهة « الانتفاضة » ، ذلك التمرد الذي يقوم به الصبية والغلمان في الاراضي المحتلة بلا تسليح سوى الحجارة والصفي .

✽ سجل الاخفاق :

يتضح لنا مما تقيم أن النزاعات المملودة شكلت الجانب الأكبر من الحروب منذ عام ١٩٤٥ ، كما أنها كانت أهم أنواع الحروب بشكل مطلق فيما يتعلق بالخسائر البشرية أو النتائج السياسية التي تحققت من

ورائها • وإذا كانت البلدان المتقدمة على جانبي الستار الحديدي قد اشتركت في هذه الحروب فإن الميراث الاستعماري جعل الدول الغربية بصفة عامة أكثر تورطاً فيها من دول الكتلة الشرقية • وبغض النظر عن أفغانستان ، فقد تمثل أكبر وجود سوفيتي في أية دولة من خارج أوروبا الشرقية منذ عام ١٩٤٥ ، في أفغانستان حيث ألف مستشار إلى مصر ، وقد قام هؤلاء المستشارون فيما بين ١٩٦٩ و ١٩٧٢ بالكثير في تجهيز نظام الدفاع الجوي المصري وبعدد من الغارات ضد القوات الجوية الإسرائيلية ، كما أشرفوا على تدريب الجيش المصري • ولقد كان الوجود الكوبي في النجولا بنفس هذا الحجم ولكنه امتد لفترة أطول وإن كان هذا الامتداد في حد ذاته يعد مؤشراً على الاخفاق • وعدا ذلك ، فحتى الوجود السوفيتي في أفغانستان قد حد من شأنه الوجود الأمريكي في فيتنام • وبلغت الأرقام - بعيداً بالطبع عن حجم المعدات - نجد أن القوات التي حشدتها السوفييت في أفغانستان تعادل قوات الحملات التي شنتها فرنسا على الهند الصينية فيما بين ١٩٤٨ و ١٩٥٣ •

وأيما كانت درجة تورط البلدان الغربية أو الشرقية في هذه الحروب ، فلم يكن هناك ما يبعث أياً منها على أن تقاوم خصومها على أراضيها هي وتعرض مواطنيها لويلات النزاعات المسلحة ، ويمر ذلك في المقام الأول لأسباب تقنية : فبالأول مرة في التاريخ تهيء وسائل الاتصال الحديثة ووسائل النقل المتطورة القرص لأصحابها لأن تطول أيديهم إلى مكان على الكرة الأرضية ، غير أن هذه الوسائل تخضع بدرجة فائقة لسيطرة مجموعة ضئيلة من الدول تناهز ٢٥ من حوالي ١٥٠ دولة في العالم • ومنذ أن وصل فاسكو دا جاما لأول مرة إلى الهند في عام ١٤٩٨ أصبح بوسع الأقوى من هذه الدول أن يستغل قوته على البلدان الأقل تطوراً دون أن تخشى احتمال التعرض لعملية عكسية • فقد كان لدى فرنسا على سبيل المثال ما يمكنها من إرسال قوات لتحاو في جمهورية أفريقيا الوسطى ، وكان بوسع القوات الفرنسية إذا اقتضى الأمر ، أن تقتحم البلاد ، بل وتحمل العاصمة ، لكن لم يكن ذلك ليضع نهاية للحرب • وفي المقابل فإن مجرد التفكير في أن تقوم جمهورية أفريقيا الوسطى بغزو فرنسا لبيع على السخريه ، فأياً كان ما مستفرد على حشده من زعاع ، لن يتمكنوا حتى من مجرد الاقتراب من شواطئ العدو • نستنتج من ذلك أنه لو أضيف ما تتميز به القوى الكبرى من تفوق في الامداد والتسوين ، إلى تفوقها في التسليح يصبح بمقدورها أن تفعل ما تشاء مع بقية العالم ، أو ببقية العالم •

غير أن الفجوة العسكرية بين البلدان المتقدمة والبلدان المتخلفة ليست بأية حال على النحو الذي يبرزه هذا العدد الكثير من المجلات العالمية الجذابة

المخصصة لتمجيد نظم الأسلحة الحديثة • ولو اعتمد أحد على هذه المجالات وحدها ، لكان معذورا في أن ينسحب بفكره الى أن هذه الفجوة تعد اليوم أكبر منها في أى وقت مضى • ولو عدنا بالتاريخ الى الوراء قليلا لوجدنا ان بريطانيا ، عندما غزت الهند في القرن الثامن عشر ، كانت متفوقة بشكل طفيف من حيث نوعية الأسلحة ولكنها كانت أقل بكثير من حيث عدد الأفراد ، بل ان الألوف القليلة من جنودها لم يكونوا يكونون جيشا بالمعنى المفهوم للكلمة ، لكنهم كانوا من المرتزة وكانوا يعملون هناك فيما كان لا يزال يعد رسميا بمثابة شركة قطاع خاص هي شركة الهند الشرقية •

بيد أنه من الخطأ الاعتقاد بأن التفوق في التسليح في حد ذاته يرجع كفة الميزان ، ولو كانت الحرب عبارة عن مبارزة بين طرفين على قدم مساواة على أرض محايدة ربما ظل الجيش البريطاني يهيئته الحالية « متفوقا » على نظيره الهندي ، لكن الواقع مختلف ، فلو أرادت بريطانيا اليوم أن تمتع الهند من انتهاك مصالحها فالسبيل الوحيد الذي يمكن أن تلجأ اليه هو التهديد النووي وربما الاضطرار بالفعل الى استخدام الأسلحة النووية • ولو استبعد ذلك الاحتمال ، فلن يكون بوسع بريطانيا أن تواجه حتى واحدا من بلدان العالم الثالث وحتى لو لم يكن لدى هذا البلد جيش يذكر ، والسبب بسيط ، فقد تلجأ حكومة مثل هذا البلد الى القيام بعمليات اختطاف أو سلب أو حتى قتل كل من وما ينتهي لبزيطانيا ، وقد تقع مثل هذه العمليات - وقد وقعت بالفعل - على أراضي هذا البلد أو في البحر أو في الجو بل وحتى على الأراضي البريطانية ذاتها • ولقد تعرض بالفعل البريطانيون وممتلكاتهم منذ عام ١٩٧٠ لأعمال لو وقعت قبل مدة ليست بعيدة لكانت كفيفة بأن تجعل البحرية الملكية تستخدم مدافع أسطولها من عيار ١٦ بوصة ، أو أن ترسل القوات الجوية الملكية لتدك قرى بأكملها وتسويها بالأرض •

ولم يكن البريطانيون هم الوحيدين الذين عانوا من هذا الوبال ، فكم كانت اليمّة تلك التجربة التي تعرض لها الأمريكيون عام ١٩٨٣ في لبنان ، ذلك البلد الفارق في حالة من الفوضى للدرجة أن حكومته لا تقدر حتى على السيطرة على عاصمته ، ولن يفكر الأمريكيون على الأرجح بعد هذه التجربة في ارسال قوات الى هناك مرة أخرى حتى لمواجهة أشد أنواع الاستفزاز المتمثلة في عمليات اختطاف الرهائن ، وسيؤثرون حل مثل هذه المشكلات عن طريق التفاوض وليس بالقوة المسلحة • وفي المسكر الشرقي ، فليس ثمة ما يدعو الى الاعتقاد بأن الاتحاد السوفيتي ، بعد تجربة أفغانستان ، سيبلي بلاد أفضل في مواجهة مثل تلك النزاعات ، وقد ينطوى ذلك على تفسير للتقيد السوفيتي ازاء عملية انفصال جمهورياته •

ويمكن القول اذن ان القوة العسكرية أصبحت اليوم ببساطة ، غير
مجدية كأداة لتوسيع نطاق المصالح السياسية أو للدفاع عنها في معظم
أنحاء الكرة الأرضية ، تلك هي الحقيقة الجامعة القاسية ، وبهذا المفهوم ،
نادرا ما سيكون « للقوة العسكرية » أى قيمة تذكر ، فبمنعنا يتعلق الأمر
بمحاولة منع العمليات الارهابية التى تقع فى عقر الدار فان الجهاز العسكرى
بأسلحته الثقيلة يصبح عديم الفائدة ، وينطبق ذلك على كل البلدان
المتطورة سواء فى الغرب أو الشرق ، فى الشمال أو الجنوب .

وقد يسأل سائل عن الأسباب الكامنة وراء هذا الوضع العجيب .
ولسوف يجد حشدا من الخبراء يجيبونه ، سيقفون له قائمة من الأسباب
فى مقالتها « مقتضيات الديمقراطية » و « النزعة الانسانية الغربية » .
ولا شك أنهما سببان وجيهان ولكن لكل شيء ثمن ، سيقال ان هذين
السببين هما اللذان منعا الولايات المتحدة من اتخاذ أى نوع من الاجراءات
التي تكفل تحقيق النصر فى فيتنام ، من قبيل اعتقال المتمردين والمنشقين
وتكميم الصحافة وتميئة الاقتصاد وفرض رى موحد للسكان وقصف العدو
بما يعيده الى العصر الحجري ٠٠٠ الخ ؛ وثمة عوامل أخرى يمكن ذكرها
باعتبارها تمثل مشكلة ، حيث لم يحدث على سبيل المثال ان أخبرت
القوات المسلحة على وجه الدقة بتفاصيل المهمة الجسيمة اليها ، وذلك خطأ
يسأل عنه الزعماء المندوبون فى أمريكا ، وبما ضاعف من صعوبة نقل القوات
ضخامة المحيط الهادى ، فتحولت المسألة من حرب ذات تكاليف باهظة معقولة
الى ورطة مالية شديدة ؛ ورغم ذلك فربما كان بوسع الولايات المتحدة
تحقيق نصر سريع لولا تلقي الفيتناميين دعما هائلا من السوفيت .

ومع ذلك فما هذه الا أعداب وإهية ، ولو تناولنا المسألة بأسلوب
عكسى لوجدنا ان القوى الاستعمارية قد تصادمت فيما بينها منذ أن بدأ
التوسع الاستعماري ، وذلك نتيجة تعارض مصالحها ، فقد حارب الأسبان
البرتغاليين وقاتل الهولنديون الأسبان والفرنسيون انتصروا على الهولنديين
ثم تناحر الانجليز مع الفرنسيين ، وما ذلك الا قليل من كثير . غير ان
تلك الحروب لم تمتع أوروبا من فرض هيمنتها على العالم ، بل انها لم
تشكل حتى عراقل تعطيل سير عملية التوسع وفرض السيطرة . اما بالنسبة
لقهر المسافات فان كولومبوس قد اكتشف أمريكا بمركب من ثلاثة ألواح
خشبية ، ولم تظهر السفن البخارية عابرة المحيطات الا فى النصف الثانى
من القرن التاسع عشر وهو نفس وقت ظهور وسائل الاتصالات اللاسلكية .
ومن ثم يمكن القول ان التخلف التكنولوجى النسبى على مدى جزء كبير
من حقبة التوسع الاستعماري سبب مشكلات ضخمة تفوق كل تصور .

ولا يشكل قرب المسافات في حد ذاته سببا قاطعا لتحقيق النصر في النزاعات المحدودة . فالقوات المسلحة الفيتامية والاسرائيلية والسوفيتية والهندية حاربت رجال حرب المصائب، في بلدان متاخمة لها هي كمبوديا ولبنان وأفغانستان وسريلانكا تباعا ومع ذلك فلم تجن ثمرة كفافها ، ولو أخفقت قوة صغيرة تحارب بعيدا عن أراضيها لكان أمرا مقبولا ، أما الفشل في القضاء على تمرد يقع في التخوم فقد يكون له عواقب وخيمة ، حيث قد يؤدي السخط إلى تعبئة النفوس وتحفيز الهمم مما ينجم عنه انتشار القتال على الحدود ، ومن ثم فلم يكن بعد المسافات هو الذي منع القوى الاستعمارية القديمة من الإبقاء على إمبراطورياتها ، بل أن بعد المسافات هو الذي وقاها من أن تنتقل النزاعات المحدودة إلى أراضيها ومن احتمال تعرضها لحروب أهلية نتيجة لذلك . ولو لم يكن البحر المتوسط موجودا ويفصل بين الجزائر وفرنسا لتمنى الفرنسيون وجوده ، لا سيما بعدما تبين من حقائق تتعلق بمنظمة الجيش السرى وبثورة الجزائر أن فيما بين ١٩٥٨ و ١٩٦٢ .

ولو عدنا إلى القوات الأمريكية في فيتنام ، فسوف نجد أن مهمتها كانت في الواقع واضحة بدرجة كافية وتمثل في قتل الشيوعيين والفيكونج وجنود فيتنام الشمالية حتى آخر رجل . ولم يحدث في الواقع أن حصلت الولايات المتحدة قبل ذلك كل موارد على هذا النحو ، ولولا أنها تذرعت بأن هذه التعبئة ضرورية لتحقيق النصر لما وافق الرأي العام الأمريكي أصلا على خوض هذه الحرب ، فلقد فاقت الموارد التي خصصها لها ليندون جونسون كل المقاييس على مر التاريخ ، حتى أنه من الضعيف أن يفكر أحد فيما كان يمكن أن تفعله الولايات المتحدة أكثر من ذلك لتحقيق النصر ، فلقد أرشلت « الأفضل والألمع » من عقولها إلى الغابات أو استرشدت بنصائحهم وخبراتهم عن كيفية الفوز في الحرب ، واستخدمت أحدث التكنولوجيات ومنها ما لم يشهده أي مسرح عمليات آخر في التاريخ ، مثل أقمار الاتصالات والقنابل المضيفة التي يمكنها إثارة مناطق الهبوط والإبرار في الغابات وتمت تجربة كل نظم الأسلحة التي تحتويها الترسانة الأمريكية حتى لو لم يكن بها حاجة لذلك ، وغالبا ما كان ذلك بلا طائل .

وقد يكون الأمريكيون قد نالوا من اقتصاد فيتنام الشمالية أكثر ما نالوا بتدمير السدود الواقعة بالقرب من هانوي، غير أن ذلك جعل الاتحاد السوفيتي يمد الفيتناميين بالأغذية علاوة على الأسلحة ، وعلى أي الأحوال فلم يؤد تدمير السدود بالقنابل إلى إذلال ذلك البلد واخضاعه . وربما كان بوسع القوات الأمريكية غزو الشمال (مثلما غزت بالفعل

كمبوديا ولاوس) غير أن كل ما كانت مستجنيه من ذلك هو مزيد من الغابات التي تمسحتها ، ومزيد من البحث عن رجال حرب العصابات وسط هذه الغابات لتقتلهم ، وربما كان بوسع هذه القوات إخلاء كل الريف الجنوبي من سكانه بدلا من إخلاء جزء منه فقط ، وربما كان بوسعها أخيرا الأخذ بمشورة بعض المتهورين باستخدام الأسلحة النووية لمسح هانوى ... وكثير غيرها - من على وجه الأرض ، صحيح أن ذلك قد يكفل لها النصر في الحرب ، لكنه نصر ثمنه خطير ، فإن انتهاك المحظور يشكل بالنسبة للآخرين رخصة لاستخدام نفس الأسلحة ضد الولايات المتحدة •

ويتفاخر الغرب بأنه يأخذ في حسابه الاعتبارات الإنسانية في ممارسته للحرب ، سواء في عقر داره أو بعيدا عنه ، وإن كانت النوايا في مثل هذا الادعاء موضع شك - وأيا كان الأمر ، فإنه يمكن في أفضل الأحوال القول بطرف اللسان أن من الوجوه التي تأثرت بالمواقع الإنسانية وجه الرئيس السوري حافظ الأسد • أما السوفييت في أفغانستان (شأنهم في ذلك شأن سلفهم المصريين في اليمن) فقد استخدموا كل أنواع الأسلحة بما فيها الغاز • وقد شن الفيتناميون في كمبوديا حربا بيولوجية استخدموا فيها مادة زودهم بها الاتحاد السوفيتي يطلق عليها « المطر الأصفر » •

وفي الوقت الذي وقعت فيه تلك الأحداث كانت تلك البلدان المعنية تخضع لحكم شمولي دكتاتوري لا يسمح فيه الحكام لمواطنيهم بانتقاد أعمالهم في ممارسة الحرب ، ناهيك عن منع حركات الاعتصام وضربها ومصادرة الحريات • وبديهي أن هؤلاء الحكام وكل من حاولوا التصرف على مستوى النزاعات المحدودة كانوا لا يتورعون عن استخدام كل وسائل القمع والإرهاب • ولقد كانت هناك حالات بدءا من الجزائر وحتى أفغانستان بلغت فيها عمليات القمع درجة تقترب بها من حد الإبادة الجماعية ، ورغم ذلك كان حسم مثل تلك النزاعات أمرا بعيد المنال •

وفي الواقع ، ثمة أسباب عسكرية بحثة تفسر لماذا صارت القوات النظامية الحديثة عديمة الجدوى ولا تصلح للقتال في هذا النوع من المارك الذي يتجه سريعا لأن يصبح الشكل البائس للحروب المعاصرة • وربما كان في مقدمة هذه الأسباب ضرورة التفكير في التكنولوجيا التي تستخدمها هذه القوات ، حيث أصبحت الشؤون الإدارية من خدمات وصيانة تقتضي أن يكون عدد القوات في « المؤخرة » ضخما لخدمة عدد محدود من « الأستان » المقاتلة • فعلى سبيل المثال ما كان أحد يتخيل مهما بلغ

به من تشاؤم ان القوات الأمريكية وجيش جمهورية فيتنام كانت أثناء الحرب تفوق كثيرا في عددها القوات التي تواجهها من الفيتكونج وفيتنام الشمالية . ويعزى ذلك الى ان ما يربو على ثلاثة أرباع القوات الأمريكية على وجه الخصوص كان مكلفا بعند ضخيم من الحوادث غير القتالية من حراسة الى شتى أنواع الشؤون الادارية . أما في المكان الحاسم ، في مسرح العمليات ، في الغابات كان عدد « كتائب المناورة » متساويا على الجانبين .

وتتسم القوات المسلحة الحديثة ، التي مازال تشكيلها يقوم على اساس الحرب التقليدية ، بطول هياكلها القيادية ويبطئ اجراءات التحضير للمعركة ، ويقول أحد المصادر ان القوات الأمريكية في فيتنام كانت تحتاج التنبيه قبل موعد المهمة المخططة بـ ٢٤ ساعة لتجهيز الذخيرة الخاصة بها ، وقد تكون هذه حالة متطرفة ولكنها ليست فريدة . وسواء في الغابات الفيتنامية أو الجبال الأفغانية أو في القرى اللبنانية المخلقة والمكتظة بالسكان ، فإن القوات المترجلة كانت على المستوى التكتيكي ديناميكية بنفس قدر قوات العدو الميكانيكية ، بل كانت تتميز بحسن استقلال أرض المعركة حتى ان القوات التقليدية غالبا ما كانت اما تقف عاجزة عن التحرك أو تدمر . أما رجال حرب العصابات ، الذين يحسنون المراوغة والمناورة فلم يكونوا يتعرضون لخسائر جسيمة الا في الحالات التي يقررون فيها القتال بالمواجهة ، ولكنهم عادة ما كانوا ينقضون على اعدائهم كاسراب بعض يلدغون ويفرون تاركين القوات التقليدية في حالة تخبط وتعثّر ويدفعها الفضب الأجوف الى الضرب الاعمى فتتجر المناطق المحيطة بها ونفسها . لقد أصبح هذا النوع من القوات لا يتلاءم مع شكل الحرب في العصر الحالي تماما مثلما كان دون كيشوت بالنسبة لحروب عصره .

وثمة باب خاص في سجل اخفاق القوات التقليدية مخصص لنظم الأسلحة . لقد كانت الحروب على مدى الجانب الأكبر من التاريخ تقوم أساسا على أسلحة يحملها ويستخدمها ويقتل بها أفراد من الجنود ، وقد يزيد عيار تلك الأسلحة أو يقل (فقد كتب نابليون ذات مرة ان المدفعية هي اساس الحرب) . ولقد بلغ تأثير تلك الأسلحة ذروته على الأرجح في منتصف القرن التاسع عشر ، في ميادين الحروب الأهلية الأمريكية والحرب النمساوية البروسية المعروفة أيضا باسم « حرب مدافع الأبرة » . ومنذ ذلك الحين بدأ دور هذه الأسلحة يتضائل ، حتى أصبحت تشكل اليوم نسبة محدودة من القوة النارية للقوات المسلحة وما زالت تتناقص . أما النسبة الأكبر من قوة النيران فقد صارت توفرها نظم أسلحة ممكنة تقوم بتشغيلها

أطقم فنية وذات معدلات نيران عالية تعوض الى حد ما ارتفاع ثمنها ، وتصل هذه المعدلات في بعض الأحيان الى ستة آلاف طلقة في الدقيقة • وتقسم بعض هذه الأسلحة بدرجة دقة بالغة حتى انها تستخدم لتدمير صواريخ محملة في الجو ، ويقسم البعض الآخر بطاقة تدميرية جبارة بحيث يمكنها نسف أى شيء متحرك وتحويله الى قنات ، بما في ذلك الدبابات متعددة الدروع المركبة والتي يصل وزنها الى ٦٠ طناً ، وبعض نظم الأسلحة هذه يخلق بضعف سرعة الصوت والبعض الآخر يمكنه إصابة أهداف تبعد عشرات ، بل مئات الأميال • وفي ظل مثل هذه السرعات وهذه المسافات ، لا يرى عادة الطيارون وأطقم التشغيل العدو مباشرة ولكن يتم رصد الأهداف بالرادارات فتظهر على هيئة نقط ضوئية تومض على شاشات اشغاعية ، وتتبعها وتتحكم في نظم الأسلحة المتنامية معها أجهزة الكترونية بالغة التطور •

وهكذا أصبحت كل الأسلحة الحديثة ، من طائرات وهليكوبتر وسفن ودبابات وأسلحة مضادة للدبابات ومدفعية وصواريخ على اختلاف أنواعها ، تعتمد على الكمبيوترات لدرجة أن أصبح هذا الاعتماد في حد ذاته أفضل مؤشر على مدى تطور المعدة • غير أن أجهزة الحس الالكترونية والكمبيوترات المتصلة بها شديدة التأثير بالبيئة والتدخلات البيئية ، فهي تعمل بشكل طيب مادام الوسط بسيطاً كالهواء أو البحر أو الأراضي المفتوحة والصحارى ، ولكن كلما كان الجو المحيط « مرعباً » زادت مشاكل هذه الأجهزة • فبعض أجهزة الحس لا تفرق بين الصديق والعدو الا اذا « تعاون » الهدف نفسه بأن يرسل إشارة متفقا عليها لو كان صديقاً • وقد تجلّى الخطأ في هذه الأجهزة في عام ١٩٧٣ عندما أسقط السوفييت عدداً من طائراتهم وتكرر مثل ذلك الحادث في عام ١٩٨٨ حين أسقطت طائرة ركاب إيرانية في الخليج الفارسي • وعلاوة على الخلل الذي يصيب برامج الكمبيوتر نتيجة أى نوع من الشوشرة ، فإن هذه الأجهزة لا تعالج المعلومات الواردة اليها من أجهزة الحس وتستخرج رد الفعل اللازم الا بناء على ما ورد بشكل صريح ومباشر في البرامج المخزنة مسبقاً ، أى انه ليست تمة حرية حركة خارج البرامج وخبرة المبرمجين • ومن عيوب البيئة المركبة انها تتسبب في التقاط الأجهزة اشارات خاطئة فيكون رد الفعل اما اعتدال اشرارات تحذير مضللة أو عدم اعتدال أى شيء على الإطلاق وقد يكون ذلك في وقت حرج •

ومن ناحية أخرى ، فما أن تعرف أنسب تشغيل لثل تلك الأجهزة والمباديء العنصرية التي تقوم عليها ، حتى يحصل مما كانها أو التشتوشن عليها

أو تحميلها بأحمال زائدة مما يصيبها الأعطال ، وكل ما يحتاجه مثل هذا النشاط المعادي هو جهاز مماثل يتم تعديله بحيث يؤدي عملا معاكسا . فعندما بدأ الإيرانيون ، على سبيل المثال ، استخاطم صواريخ أرض أرض لتدمير المنشآت البترولية في دول الخليج تم على وجه السرعة ضبط وتشغيل أجهزة تسببت في تغيير مسار تلك الصواريخ ، لتعود من حيث أتت وتسقط على سقالات خشبية مبنية على الشواطئ الإيرانية ، وليس بالامر العسير تركيب جهاز يصدر اشارات صوتية تحدل « بصمة » الفواصة بينما لا توجد في الواقع أية غواصات (وربما كان السونار الحقيقي أسهل في اكتشافه ولكنه غير قابل للرصد الا من مسافات أطول كثيرا) ، وربما أدى شرك مضيء لا يزد ثمنه على بضعة دولارات الى تضليل صاروخ مضاد للطائرات يصل بالحس الحرارى ليسقط على سنبل المثال في مرتع للاوز البري فتضيق بذلك مئات الألوف من الدنولارات . ومثل هذه الأساليب كثيرة ولا حصر لها ولا تحتاج بنية تكنولوجية بالغة التطور ولذلك فهي في نطاق قدرة البلدان ذات المستوى التكنولوجي المتواضع .

وتفسر هذه العوامل نجاح القوات الأمريكية المتكرر - وهي رائدة في هذا المجال - في إسقاط الطائرات الميج البليبية فوق خليج سيرت ، كما أنها تفسر في الوقت ذاته لماذا أخفقت نفس هذه القوات في تحقيق انجاز ملموس سواء في الغابات الفيتنامية ، أو حتى على مستوى أقل من ذلك بكثير في الجبال المحيطة ببيروت . وقد تجرعت من نفس الكاس اسرائيل ، وهي تناطح أمريكا في المجال الالكتروني ، حيث ساعدها التنسيق بين نظام الانذار المبكر والسيطرة والمركبات ذات التحكم عن بعد والقاذفات المقاتلة والصواريخ وشبكة المعلومات المبرمجة التي تربط بين كل هذه النظم في تحقيق معجزات عام ١٩٨٢ ضد ما شكلته لها القوات الجوية السورية ووسائل دفاعها الجوي من أهداف سهلة واضحة محددة المعالم . وكانت الفرصة مهيأة لان تحقق القوات الجوية الاسرائيلية سيطرة كاملة على الاجواء ، ومع ذلك ، وخلافا لما حدث في عام ١٩٦٧ (بل وفي ١٩٧٣) كانت مساهمتها في تحقيق النصر في المعركة البرية ضعيفة للغاية . وبالمثل فرغم ان الدبابات الاسرائيلية المشتركة في غزو لبنان عام ١٩٨٢ كانت أحدث ما نزل ميادين القتال في العالم ، فانها لم تكن ذات فائدة كبيرة عندما انتقلت المعركة الى المناطق السكنية المكثفة .

ونتيجة لما تقدم فقد تنقلب الجبة الى عكسها : فقد صارت الأسلحة الحديثة ، بأهط التكاليف وسرعة ومختلطة وضخمة وذات حرية حركة

محدودة وذات طاقة عالية تتجاوز الظروف البيئية للحرب المعاصرة ثم هي تتجه الى الاقول ، ليعود الانسان ليكون هو سيد المعركة •

ولا يأتى تطور الأسلحة من فراغ ، فاذا كانت الأسلحة تساعد على توجيه الأفكار فيما يتعلق بطبيعة الحرب وأسلوب ممارستها ، فانها هي نفسها وليدة مثل تلك الأفكار • وينطبق نفس الشيء ، بل وبدرجة أكبر ، على المؤسسات العسكرية – أى القوات المسلحة وهيئات الأركان ووزارات الدفاع – التي تنتج هذه الأسلحة وتنتشرها وتستعملها •

وتقوم فكرتى الأساسية على ان القوات المسلحة الحديثة ، بكل ما وصلت اليه من تطور وقوة ، أصبحت بالفعل لا تتلاءم بدرجة كبيرة مع الحرب الحديثة ، بل ان درجة مواضعها لتلك الحرب تتناسب عكسيا مع درجة تطورها • ولو سلمنا بذلك فينبغى اذن البحث عن الأسباب ، وليكن البحث على مستوى المفاهيم ذاتها التي يطرحها الفكر الاستراتيجى الحديث •

السبب الثاني :

من الذي يغوض الحرب

✦ العالم الكلاوزييفيتس :

يطلق اسم العالم الكلاوزييفيتس تخليدا لاسم كارل فيليب فون كلاوزييفيتس وهو ضابط بروسي ولد في عام ١٧٨٠ وتوفي في ١٨٣١ ، وقد دخل الجيش وهو في الثانية عشرة من عمره كمرشح للتأهيل ضابطا ، واشترك في حملة ١٧٩٣ ، ثم التحق فيما بعد بإكاديمية الحرب ببرلين حيث تجلت قدراته العقلية الفذة ، وبعد أن عين ضابطا معاونًا للأمير أوجوست أمير بروسيا اشترك في حملة جينا المبررة في عام ١٨٠٦ حيث تم أسره ، وعقب إطلاق سراحه ختم في هيئة الأركان البروسية بعد أن أعاد جيرهارد فون شاربتهورست تشكيلها . وقد اشترك كلاوزييفيتس في عملية إعادة تشكيل الجيش ، وفي نفس الوقت كان يتولى التعليم العسكري للأمير بروسيا اللذين أصبحا فيما بعد فردريك وليم الرابع ووليم الأول . وقد استاء كثيرا - شأنه في ذلك شأن العديد من أقرانه - لقرار الملك فردريك وليم الثالث الانضمام إلى نابليون في حربه ضد روسيا في عام ١٨٦٢ ، حيث الحق على ما أطلق عليه آنذاك الفيلق الألماني وكان يضم عددا كبيرا من الضباط المناهضين لفرنسا ، واستمر في ذلك الموقع طوال الحملة الروسية . وبعد توقيع معاهدة السلام في توروجن في ١٨١٣ عاد إلى المنفى في بلاده ، ثم رقي إلى منصب رئيس أركان أحد الجيوش وشهد حروب التحرير المتتالية فيما بين ١٨١٣ و ١٨١٥ .

وبعد عودة السلام حجبت الحكومة البروسية عن كلاوزييفيتس - ضمن مجموعة قدامى المصلحين العسكريين - الثقة باعتباره من المتمردين . ورغم أنه رقي إلى رتبة الجنرال فإنه لم يسمح له أبدا بتحقيق مطمحته في تولي منصب قائد قوات ، وقد عين بنلا من ذلك مديرا إداريا لإكاديمية كريبز ، وهو منصب بلا عمل يذكر ودون مستواه ، ولم يكن أمامه إلا التوجه للكتابة فكريا وقته لها ، وكان يعمل صياحا في غرفة الرسم الخاصة بزوجته . ولم تفلح كل محاولاته المتكررة للانتقال إلى منصب

عسكري آخر أو حتى إلى منصب دبلوماسي - حيث تردد في وقت من الأوقات أنه سيبتلى سسافة بلاده في لندن . وفي عام ١٨٣٦ عين كلاوزيفيتس بعد طول انتظار رئيساً لأركان الجيش البروسي الذي كان قد تم نشره لمراقبة التمرد البولندي ضد روسيا ، فجمع أوراقه وانتقل من برلين إلى سيليزيا ، واثراً وفاة قائده الموقر الجنرال أوجست فون جيتزنو خلفه كلاوزيفيتس ، إلا أنه لم يشغل منصبه الجديد إلا لبضعة أيام حيث وصل جنرال آخر من برلين ليحل محله ، فخر صريعاً للمرض إلى أن وافته المنية . وقد تضاربت الأقوال بشأن سبب الوفاة ، فمن قائل أنه الإصابة بالكوليرا ومن قائل أنه أزمة قلبية .

وقد امتدت كتابات كلاوزيفيتس على مدى ثلاثين عاماً تقريباً وشملت الفن والتعليم والفلسفة والسياسة ، فضلاً عن التاريخ العسكري والبيطرية . ومن أبرز كتاباته تحفته الرائعة « عن الحرب » وهو كتاب ألمفى فيه كلاوزيفيتس ١٢ عاماً وتوفى قبل أن يكمله فتولت زوجته وشقيقها نشره . وفي البداية لم يلق الكتاب رواجاً سريعاً ، ولكن بحلول عام ١٩٦٠ أصبح من المراجع الكلاسيكية . وقد تأكلت أهمية الكتاب عندما وصفه مولتكي - في أعقاب الانتصارات البروسية في ١٨٦٦ ، ٢٨٧ - ٧٨ ، بقوله : « أنه أهم الأعمال العسكرية التي أثرت على فكرى » ، وأشاد به أنجلز بقوله : « أنه أسلوب غريب في الفلسفة - ولكنه جيد جداً فيما يتعلق بالموضوع في حد ذاته » ، كما قرأه ماركس ، وعلق عليه لينين بملاحظات كتبها على هوامش صفحاته أثناء إقامته في زيوريخ ، أما هتلر فيقال أنه كان يستشهد به « بالباردة » ، كما أن إيثرهاور لم يدعه من يدع طولاً مدة وجوده في كلية الحرب الأمريكية . ويعتبر كتاب « عن الحرب » أهم الأعمال التي كتبت في تاريخ الحصار الغربية عن الحرب والاستراتيجيات .

ويحتل كلاوزيفيتس مكانة يفرد بها بين المفكرين العسكريين . فمن من مؤلف آخر ، ربما باستثناء الكاتب الصيني القديم صن تزو ، كان له مثل هذا التأثير ، وما زال كتابه يشكل حتى اليوم حجر الزاوية للفكر الاستراتيجي الحديث . ولعل أفضل ما يبرز عظمته أنه يعده واحداً من المفكرين العسكريين القلائل الذين يشاد بهم على جانبي ما عرف حتى وقت قريب بالاستار الحديدي ، فما هو يلقى كل تقدير في الديمقراطيتين اللانيتين ، وهو الذي جمع من الأسباب ما جمعه في وقت من الأوقات نموذجاً للرجل العسكري البروسي . وقد ترجمت أعماله إلى العديد من اللغات منها العبرية والاندونيسية . وقد شهدت دراسات كلاوزيفيتس

على مدى العقد الأخير بحثا جديدا في الولايات المتحدة بعد أن نشرت ترجمة
رائعة لكتاب « عن الحرب » قام بها مايكل هوارد وبيرت باريت ، كما
خصصت كلية الحرب الوطنية «بواشنطن» ميدالية باسم كلاوزيفيتس تمنحها
كل عام لأفضل معلم ، أما كلية الحرب الأمريكية بكادلايل باداكس فهي
نعرض تمثالا نصفيًا له ، رغم أن كل ما هو معروف عن شكل كلاوزيفيتس
مستمد من صورة وحيدة مرسومة له (بغض النظر عن اصطباغ وجهه دائما
باللون الأحمر نتيجة الغضب من الحملة الروسية) ، وبالتالي ربما كان
التمثيل مستوحى من الخيال يقدر أكبر من الصورة المحفورة على
الميدالية .

✻ الحرب الثالوثية :

ولكى نقف على مدى اسهام كلاوزيفيتس في فهم الحرب ونقدر
عمله ينبغي أن نتناول الكتاب من منظوره الصحيح وهو منظور نسجه
حركة النهضة الفلسفية الأوروبية وعصر الحكمة . ويتسم كتاب « عن الحرب »
بأنه ذو طابع استنتاجي في المقام الأول ، أي أنه ينطلق من المسائل
الأساسية المتمثلة في طبيعة الحرب وأهدافها ويتدرج شيئا فشيئا صوب
المسألة الرئيسية : ما هو الأسلوب الأمثل لإدارة النزاعات المسلحة ؟ وإزاء
هذا الأسلوب الذي يعتمد على البدهة والمنطق في تناول المسألة يتقلص
دور التاريخ العسكري حيث لم يستخلص الا كصنعة للأمثلة (ومنها ما يرجع
الى تواريخ بعيدة) أو كنوع من الربط حتى لا تبعد النظريات كثيرا عن
الواقع ، وعلى أية حال لم يكن ثمة اهتمام كبير بالماضي . ولم يسر
كلاوزيفيتس مطلقا في هذا الكتاب انه جندي عملي - وإن لم يخل فكره
من نزعة فلسفية - يكتب لأفادة جنود عمليين آخرين . وهذا يعني ، عليه
حد قوله ، أن الاهتمام بالتاريخ ينبغي أن يولى في المقام الأول للتاريخ
القريب ، فالتاريخ القريب وحده هو الذي يتماثل مع الحاضر ، وبالتالي
يمكن أن نستخلص منه العبرة التي تنفع وتلازم مع الحاضر .

ولكن الى أي مدى يمكن اعتبار التاريخ « حديثا » أو قريبا ؟ هذا
سؤال شغل بال كلاوزيفيتس وإن لم يورد له إجابة محددة . وعلى أي
الأحوال فقد كرس الجانب الأكبر من كتاباته المطولة عن التاريخ العسكري
على القرن الثامن عشر وحرب السبع سنوات وناپليون غلاوة على بعض
الأحداث التي سبقت ذلك التاريخ حتى عهد جوستاف أدولفوس وتورين
في القرن السابع عشر . وي طرح كلاوزيفيتس في كتابه عدة احتمالات تصلح
كل منها لأن تكون نقطة انطلاق . ومنها عام ١٧٤٠ الذي شهد اندلاع
الحرب السيليزية الأولى وهي أول نزاع يقوده فريدريك الأكبر . ومنها عام

١٧٠٣ وهو العام الذي شهد اندلاع حرب الخلافة الإسبانية وهي أول حرب تدور بدون ذلك السلاح القديم المتمثل في الرمح . غير أن كتاب « عن الحرب » يعد عملاً أعمق من أن يقاس يمثل هذه التقنيات ، فمن أهم ما عالجه كلاوزيفيتس فيه أن الحرب تعد نشاطاً اجتماعياً ، وبالتالي فإن الذي يحكم الحرب ويحدد معالمها هو العلاقات الاجتماعية – أى المجتمع الذى يخوضها ونوعية الحكومة التى يقبل ذلك المجتمع أن تسوسه . وكان الشكل السائد للحكومة فى عهد كلاوزيفيتس ، ومن ثم فى المستقبل حسب وجهة نظره ، هو الدولة ، ولذلك لم يجد ما يستحق أن يجرى بشأنه دراسة تفصيلية لتلك الفترة من التاريخ التى سبقت هيمنة الدولة ، أى ما سبق إبرام معاهدة وستفاليا للسلام فى عام ١٦٤٨ ، ولذلك لم يرد ذكر مثل تلك الفترات الا من قبيل اظهار مدى اختلافها عن التواريخ القريب .

ويرتبط سجل كلاوزيفيتس العسكرية نفسه بالموضوع الذى يتناوله فى كتابه ، فقد بدأت حياته العسكرية أثناء حرب التحالف الأولى وانتهت تقريباً مع حرب ووترلو . ولقد دفعه حبه الجارف لبلده ومقته « لبونا بارت » لأن يشارك بشكل فعال فى هذه الأحداث (وإن كان لا يرى هو نفسه أنه شارك فيها بقدر كاف) . ولا يمكن فهم فكر كلاوزيفيتس بشكل شامل الا من خلال الخلفية التى نسجت التغيرات التاريخية الهائلة التى جرت أمام ناظره ، ومن ثم فهو يمثل بالتأكيد فى جانب من جوانبه محاولة لفهم هذه التغيرات وتفسيرها . ولم يكن هذا ، فى تقديره ، مجال لتناول حرب الثورة الفرنسية والحرب النابليونية بالمناقشة والتحليل ، وهو موضوع أثار جدلاً محموماً حتى بعد تكشف أجدائه . وقد اكتفى بالإشارة الى أن الفترة ما بين ١٧٩٣ و ١٨١٥ شهدت اندلاع شكل جديد من الحرب أسفر عن سحق النظام القديم ، ومع تتابع الأحداث تغيرت الأمور تماماً وشهد تخطيط النزاعات المسلحة واستراتيجياتها وأساليب قيادتها – وما تلك الا بعض خصائص الحروب – تحولاً يفوق الإدراك . وأهم من ذلك ، فقد اتسع نطاق الحرب بشكل مذهل وفتزت الطاقات الحربية المستخدمة فيها قفزة هائلة .

ولو انتقلنا بالسؤال من كيف كانت تدار الحرب الى من الذى يخوض الحرب ؟ إن ما هى العلاقات الاجتماعية التى كانت وراء الحرب – إذا شئنا – استخدم اصطلاح كلاوزيفيتس – فسنبجد أنه رغم قسوة هذه السنين وضراوتها لم يتغير الأمر كثيراً ، فباستثناء فترة الحباس الثورى الوجيزة التى شهدتها التسعينات من ذلك القرن ، بقيت الحرب شيئاً تقوم به دولة ضد أخرى ، فلم تكن الشعوب أن جيوشها . هى التى تقرّر شن الحروب سواء قبل عام ١٧٨٩ أو بعده ولكن كان ذلك من شأن

الحكومات ، وعندما يسكت القول وينتهى العمل تظل الحكومة على حالها . بلا تغير يذكر حتى في طابعها . فما كاد نابليون على سبيل المثال يمسك زمام الأمور في يده حتى تصرف كاحسن ما يكون عليه الملك في زمانه . حيث تزوج في أكبر القصور وعين الكثير من الأمراء والأدواق ، (وكان يتحدث عن الحرب ضد بروسيا بوصفها من « شئونه » ويصف كبار قادته بأنهم « أولاد عمومته » . وأيا كانت أوجه الاختلاف بين الحكومة والدولة ، فكلتاها كيانان مصطنعان لا يتماثلان لا مع شخصيات الحكام ولا مع الشعوب التي تسعى لتمثيلها . وكانت النظرية التي يؤمن بها كلاوزيفيتس في معظم الأحيان ان أى عمل عنف منظم لا يسمى « حربا » . الا اذا شنته دولة لمصلحة الدولة وضد دولة ، وكان ذلك أيضا هو فكر معاصريه حتى من هو أكثرهم ميلا للسلام مثل « إيمانويل كانت » الذى أوضح رأيه هذا في كتابه المعنون « مشروع من أجل احلال سلام دائم » .

ومن المفارقات أن ما يشهد بشدة على مدى تطابق الحرب مع الدولة . هو تلك الحالات التي كانت تحاول فيها كيانات غير حكومية شن حرب بمبادرة ذاتية دون تلميح أوامر عليا ، وليست هذه بحالات نادرة حتى في القرن الثامن عشر « المتحضر » ، فائناء الحروب التوسعية التي قادها الملك لويس الرابع عشر لجا السافوايار – وهم شعب متخلف يقطن الجبال بين فرنسا وإيطاليا – الى استخدام العنف لمنع الجيش من الاستيلاء على جيادهم (ولا نقول تسائهم) ، كما ان سكان مقاطعة البلاتينية الألمانية التي كانت هدفا محببا آخر للغزوات الفرنسية ، أحيانا ما كانت تأخذهم « الوقاحة » فيرمون قوات الاحتلال بطلقات قذرية !! وكشأن كل الغزاة كان رد فعل الفرنسيين على مثل هذه الحروب « غير الرسمية » هو القتل والحرق والسلب والنهب بلا هوادة حتى تتحول مقاطعات بأكملها الى صحراء ثم يسمون ذلك سلافا !

ولما شرع القانون الدولى في العصر الحديث وأدان الاعتداء على أراضي الغير كان بمثابة تأكيد للعمليات الانتقامية . ولقد اعتبر ذلك من قبيل العدل في نظر امريك فاتيل القضاى السويسرى العظيم الذى اشتغل بانسانيته وكانت أعماله بمثابة نبراس ظل الناس يهتدون به الى أن اندلعت الحرب الأهلية الأمريكية . وكان فاتيل يرى في كتاباته ، التي ألفها في الخمسينات من القرن الثامن عشر ، ان الحرب مسألة تخص الأمراء وحدهم ، وكانت تعرف بأنها وسيلة يلجأون اليها لفرض تمييزهم اذا لم يجدوا عنها بديلا . ومن المفروض ان هؤلاء الأمراء كانوا يحرسون في خططهم الحرية على اقلل حجم الخسائر الى الحد الأدنى ، سواء تلك التي تصيب جنودهم – الذين يستحقون أن يلقوا معاملة انسانية اذا

أصيبوا أو وقعوا في الأسر - أو التي يتعرض لها السكان المدينون ، وفي المقابل لم يكن من حق هؤلاء السكان على الإطلاق التدخل في النزاعات التي تنشب بين أمرائهم حتى لو أدت الى تعرض ممتلكاتهم للنهب والسرقة وحياتهم للخطر . ولم يكن قاتيل ساذجا أو مجنوناً حين كان آخر من استنكر هذه الحرب ويشهد بذلك العديد من مؤلفاته . وكان لابد حتى ذلك الحين من التمييز بآى فمن بين العسكريين والمدنيين ، وما أن انهار ذلك التمييز حتى غرقت أوروبا في حرب الثلاثين عاما بكل بربريتها .

وعندما ظهر رجال حرب المصائب الأسبان بعد عام ١٨٠٨ وبدأوا يقاومون طغيان نابليون ، كان الناس في جانب كبير من أوروبا يتابعون الموقف في ترقب مشحون بالأمل ، وهب ثوار في روسيا وألمانيا كل يقاتل من أجل حرية بلاده ويحقق النجاح بدرجات متفاوتة . أما ما يمتنا في هذا المجال فهو ان ظهور رجال حرب المصائب في أى من هذه الحالات كان كفيلا بإثارة شكوك السلطات والفتات التي تناصرها . ولا شك أن ثمة أسبابا عديدة لذلك منها ما هو سياسى ومنها ما هو طابع اجتماعى اقتصادى ، فليس من المتوقع أن يبلى القيصر ونبلأه تعاطفا مع حركة تفصح البنادق على أكتاف الميعة وتملئهم كيف يقاتلون . وأحسن الملك البروسى انه سيخسر كل شىء بإبلى الشعب لو تسلم . وقد انتصر رد فعل الدولة في هذين البلدين بسهولة نسبية ، أما في ألمانيا فقد استغرقت عملية إعادة الشعب الى حظائره نحو عشرين عاما شهدت سلسلة كاملة من الحروب الأهلية . وبينما أسفرت هذه المواقف عن قمع الدولة لرجال حرب المصائب والقضاء عليهم قضاء مبرما ، فإنها ، ومن منطلق قيامها بدرجة ما على مصلحة الطبقة العليا من المجتمع ، قد ترسخت في نفس الوقت مع الطابع القانونى العسكرى السائد نظريا في المجتمع . أما الثورة الشعبية ، فهما اعتبرت نافعة ووطنية بل وبطولية ، فإنها لم تنبع من الأفكار التقليدية مثل : من الذى يحق له خوض الحرب وما هي أهدافها ؟

وإذا كانت الحكومات في هذا العصر هي التي كانت تصنع الحروب فإن أداتها في ذلك هي الجيوش . ورغم أن طرق تشكيل الجيوش قد طرا عليها بعض التغيرات ، إلا أن طابعها الأساسى لم يتغير لا بالثورة الفرنسية ولا بالحروب التي تلتها . وكانت الجيوش تعرف بأنها تنظيمات تخدم الحكومة سواء أكانت ملكية أم جمهورية أم امبراطورية . وتتكون الجيوش من جنود ، وهم أشخاص يلحقون بهذه التنظيمات في بداية خدمتهم ثم يسرحون منها في نهايتها . وكان الاتصال بين الجنود والمدنيين غير مجيد بصفة عامة ، فكان يتم على سبيل المثال تجنيد الأجانب ونقل القوات من مقاطعة الى أخرى فضلا عن إرغام الشعب على المعاونة في القبض

على الهأربين من الخدمة : وكان للعسكريين عادات خاصة بهم مثل التدريب وإدائه التحية علاوة على المبارزة والمراسم العسكرية بالنسبة للضباط ، وهم يقسمون على اطاعة قوانينهم الخاصة ويرتدون زيا مميزا . وبانتهاء حرب الخلافة النمساوية في ١٧٤٨ كان هناك اتجاه متنام لايوائهم في أماكن وحداتهم أو ما يسمى بالكنتات ، كما أنهم كانوا يتعلمون التصرف والوقوف والسير بطريقة مختلفة عن سائر البشر وهو تقليد مستمر حتى اليوم .

ولقد تأسست أول جيوش عاملة في أوروبا ومسط حالة من الاضطرابات العدائية، واستخدمت كإداة خاصة مدفوعة الأجر تحت تصرف الملوك من مثل شارل الثالث ملك فرنسا . وهذا يعني أن الجيوش عادة ما كانت تستخدم لأغراض تعتبرها اليوم غير عسكرية مثل أعمال الإدارة والسهر على تنفيذ القانون والنظام وجباية الضرائب . غير أن هذه الأعمال بدأت تنقلص مع أ قول القرن الثامن عشر . ومن بين الأسباب التي بعثت على هذا التغيير نزوح الشعب من الريف الى الحضر وما صاحب ذلك من نهد للأسلحة ، فما من أحد بصفة عامة يحب أن يحتفظ بسلح في بيته . وثمة سبب آخر يتمثل في اتساع نطاق الخدمات المدنية بما فيها قوات الشرطة ومصلحة الضرائب (وقد كانت إنجلترا أول بلد يفرض ضريبة ثابتة على الدخل وكان ذلك في ١٧٩٩) . أما السبب الأخير فهو ظهور الحرفية العسكرية التي أملتها الفكرة القائلة بأن الحرب أصبحت تمثل فنا وعلما ينبغي ألا يمارسه سوى أناس متخصصين . وبانقضاء عام ١٨١٥ برزت فكرة الجيش غير المسيس ، أي الجيش الذي يمنع في ظل الظروف العادية من ممارسة أية أنشطة غير تلك المتعلقة بغرض الحرب ضد القوى المعادية . ومن المقارقات أن ذلك قد طبق حتى عندما كان معظم الجنود من المدنيين الذين يقضون فترة التجنيد الإلزامي مثل حالتي الجيش الفرنسي والبروسي فيما بعد .

ويقول كلاوزيفيتس في كتابه « عن الحرب » أن الشعوب هي العنصر الحيوي الثالث في أية حرب . وكان القضاء العسكريون فيما بين ١٧٤٨ و١٧٨٩ متفقين على أنه بما أن الحرب مسألة تخص الدولة ، فلا بد من إبعاد الشعب عنها بقدر المستطاع . وكان ذلك الفكر مطبقا لدرجة أن الشعب كان ممنوعا من المشاركة بأي دور فعال في المازك ، ويوضح ذلك أيضا أن أبناء ذلك العصر لم يكن يخطر ببالهم عند الحديث عن حروب « صغيرة » أن الأمر يتعلق بعمليات يشنها رجال حرب العصابات ولكن كل ما كانوا يفكرون فيه هو أنها مجرد عدائيات تقوم بها قوات خفيفة ، مثل الكروات النمساويين ، تعمل خارج الإطار الرئيسي للجيش . ونتيجة لذلك ظهرت

فكرة « المدنيين » • وكان كل ما يطلبه الملوك من أمثال لويس الخامس عشر وقريديريك الثاني وماريا تيريزا من المدنيين - سواء الموالين أو المعادين لهم - هو سهولة الانقياد ، أى يتنبى عليهم دفع الضرائب للحكومة التى تحتل الاقليم الذى يعيشون فيه إما كانت هذه الحكومة ولا شيء بعد ذلك الا البقاء بعيدا عن الأحداث بلا أحقاد أو ضغائن ولا تهليل ولا مرارة فى الحلق ! ويؤيد ذلك ما أعلنه حاكم برلين بعد هزيمة جيئنا من أن الملك قد خسر معركة وواجب المواطنين الأول هو التزام الهدوء •

وازاء تحطم الجيش الملكى القديم أصدرت الجمعية الوطنية الفرنسية فى عام ١٧٩٣ أمرا « مستديما » بتجنيد كل أفراد الشعب للخدمة الوطنية سواء أكانوا رجالا أم نساء ، أطفالا أم شيخوخة • وفى مواجهة هذا الجيش الجرار الجديد الذى أسفرت عنه التعبئة العامة فى فرنسا ، اضطرت الدول الأخرى أن تحلوا حذوها بدرجة أو بأخرى • وحتى الدول الرجعية مثل النمسا وبروسيا وروسيا فقد انضمت فى وقت لاحق من القرن التاسع عشر الى هذه الموجة الوطنية • وبدأت تلك الدول بأن دعت شعوبها الى إبداء روح المشاركة الوطنية ، ثم اتسع مجال الدعوة ليشمل الاسهام بممتلكاتهم بل وبارواحهم فى المجهود الحربى ، وشملت التعبئة التعليم والفن والوعظ الدينى وكافة أنواع الدعاية • وكان على الشعب فى كل بلد أن يؤمن بأن دولته دولة كبرى وقوية ، وهى دائما على حق ولا تقع فى الخطأ مطلقا • ومع ذلك فينبى عدم المبالغة فى تقدير حجم التغيير • وقد يقول ساخر انه اذا كان معظم المثقفين قبل عام ١٧٨٩ مثقفين على أن الحرب تقوم على حساب الشعوب ، فانها أصبحت بعد هذا التاريخ تندلع من أجل تحقيق مصلحتهم • وأيا كان الأمر ، فإن « ثالث » كلاوزيفيتس المتمثل فى الشعب والجيش والحكومة ، هذا الثالث الذى تقوم به الحرب أو لا تقوم ، لم يتغير بأندلاع الثورة •

ولقد عززت سنوات الردة ، التى أعقبت مؤتمر فيينا (١٨١٤ - ١٥) ، الفكرة القائلة بأن شين الحرب هو أسوأ من اختصاص الدولة وحدها • وتلك كانت فترة أدت فيها بوادر الثورة الصناعية الوليدة الى اندلاع اضطرابات وقللا اجتماعية • وكان الشبح المخيم دائما والمزدر باندلاع ثورة فرنسية ثانية ، ثم الضجر الشديد من الحروب يدلان على أن معظم الأمراء الأوروبيين يخشون شعوبهم أكثر من خشيئتهم بعضهم البعض ، ولذلك فقد كان آخر شيء يفكرون فيه هو تسليح الشعب • بل انهم على المكس من ذلك ، فقد حاولوا سحب الأسلحة الموجودة أصلا مع الناس • ومن أبرز الأمثلة على مثل هذه الاشتباكات ما جرى فى بروسيا حيث استعان الملك بجيشه النظامى لحل الحرس المدنى المشكل فى معظمه

من أبناء الطبقة الوسطى ، والذي لم تعد هناك حاجة اليه بعدما نفى نابليون في سانت هيلينا * ومن منطلق ان الجيوش أصبحت تمثل الملاذ الأخير لقمع الثورات - على حد تعبير الملك فريدريك ويلهم الرابع عاهل برومبيا - فقد ازداد الاتجاه الى تمصيق طابع الحرقية العسكرية في الجيوش النظامية * وقد وضعت بعض البلدان نظاما للتجنيد يسمح للموسرين بشراء البدلاء فضمنت بذلك سحب القاعدة العريضة من الجنود من الطبقات الدنيا ، كما استمرت عملية عزل المجندين تماما عن المجتمع ، بل بلغ الأمر في فرنسا تحت قيادة الملك لويس فيليب أن صدرت الأوامر بارتداء الجنود لحى مستعارة وأن تكون سوداء اللون ليسهل تمييزهم *

وقد بلغ الاعتماد بمثل هذه الأفكار ان أبرمت سلسلة كاملة من الاتفاقيات الدولية لتنظيمها الى أن تحولت الى قانون فعل * وقد عقدت معظم هذه الاتفاقيات فيما بين معركة سولفرينو في عام ١٨٥٩ ومؤتمر هيج Hague الثاني المنعقد في ١٩٠٧ * وللتمييز بين الحرب والجرائم العادية عرف ذلك القانون الحرب بأنها عمل لا تقوم به الا دول ذات سيادة * أما الجنود فهم أفراد مرخص لهم بالاشتراك في أعمال العنف المسلح لحساب الدولة * ولمنع أى ليس صدرت تعليمات تقضى بمنع ما جرى عليه العرف قديما باصدار خطابات تفويض من قبل الحكومة للقراصنة بشن هجمات على السفن والاستيلاء عليها * ولابد لاصدار تراخيص الجنود من تسجيلهم بدقة وتمييزهم بعلامات خاصة وفرض السيطرة عليهم * وتنص التعليمات على وجوب ارتداء الجنود زيهم الرسمي أثناء القتال ، وأن يحملوا أسلحتهم بشكل « ظاهر » وأن يطيعوا الأوامر الصادرة اليهم من شخص يتولى قيادتهم وتقع على عاتقه مسئولية أعمالهم * ويحظر القانون أن يلجأ الجنود الى الأساليب « الخسيسة » كانتهاك هدنة أو العودة لحمل السلاح بعد التعرض للإصابة أو الأسر. وما شابه ذلك من أعمال * أما السكان المدنيون فإن « الضرورة العسكرية » تقتضى ألا يكون لهم دخل بالقتال ، وإذا انتهك أحدهم القانون واشترك في أعمال العنف المسلح دون الحصول على ترخيص مسبق فعليه أن يتحمل تبعه ذلك ، وقد يتعرض لحمل انتقامي لو وقع في الأسر * وفي ظل الثورة الأسبانية ضد نابليون قام الفنان جونا بتصوير المصائر المحتملة لمن يخالف التعليمات. وذلك في سلسلة من الرسومات أمدها « فظائع الحرب » *

ولم تكن الشعوب غير الأوروبية تعرف معنى الدولة وتقسيماتها الفاصلة بين حكومة وجيش وشعب * ولذلك ، وسواء كان الأمر مقصودا أم غير مقصود ، كان من نتائج هذه الاتفاقيات أن اعتبر تلقائيا أبناء هذه الشعوب عصابات من اللصوص ، واية محاولة من جانبهم لحمل السلاح

تعد خروجاً على القانون ، وانفتح بذلك الباب على مصراعيه أمام شتى أنواع الظلمات الوحشية . ومن هذا المنطلق تصرفت القوات الأوروبية في مستعمراتها كما لو كانت في رحلات صيد وليس في حرب ، فكانت تذبح السكان كما لو كانوا أبقارا ونادرا ما كانت تحمل نفسها عناء التمييز بين قادة أو محاربين ، نساء أو أطفال . ولم تسلم بلدان العالم « المتحضرة » من مثل هذه التجاوزات : ويعد إحراق شيرمان لكل ما صادفه وهو في طريقه عبر جورجيا في عام ١٨٦٤ ، مثلاً ما زال عالقا حتى الآن بذاكرة أبناء أمريكا الجنوبية . وبعد أن هزم الألمان الجيش الفرنسي في ١٨٧٠ عانوا أشد العاناة من القنصاة ومن ثم اتخذوا تدابير ضارية للقضاء عليهم . ومع ذلك فقد كانت أوجه الاختلاف واضحة وفاقية في حالة العالم « المتحضر » . وقد شهدت الفترة من ١٨٥٤ الى ١٩١٤ سلسلة كاملة من الحروب « الحكومية » التي نشبت كل منها لتحقيق غرض محدد من قبيل احتلال اقليم أو مساعدة حليف أو - كما كان الأمر في حالة بروسيا والنمسا - تقرير من يسود ألمانيا . وعلى عكس ما توحى به الأمور ، فقد كان أبرز مثال هو ما جرى في الولايات المتحدة ، حيث اعتبرت الحرب الأهلية على الصعيد الرسمي تمردا ، ومع ذلك قضى النصف الأمريكي في القانون الدولي (قانون ليبير على نحو ما يسمى تكريما لصائغه فرانسيس ليبير) باعتبار تلك الحرب بمثابة نزاع دولي وبمعاملة المتوردين كطرف في هذا النزاع .

خلاصة القول ان أفكار كلاوديفيتس عن الحرب كانت قائمة بشكل مطلق على حقيقة تاريخية مفادها ان الجانب الأعظم من الحروب التي اندلعت منذ عام ١٦٤٨ شنتها دول . ولقد ثبت ان هذه الأفكار تتطابق بشكل أعمق مع أحداث القرن التاسع عشر ، باستثناء الفترة الوجيزة التي شهدت بعض الحماس الثوري وبعض عملياته رجال المصايات . وتتسم هذه الفترة بأن الفصل بين الحكومة والجيش والشعب في كل بلد صار لأسباب عديدة أكثر صرامة ، ومن ثم شهد عاما ١٨٤٨ - ١٨٤٩ نهاية الثورات المسلحة . وكان العنف السياسي داخل الدولة أو الولاية مقصورا الى حد بعيد على الفوضويين وهو لفظ ينحدر عن نفسه . ولعل أهم ما في الأمر ان الدولة كدولة حققت هدفها واحتكرت القوة المسلحة . ولم يرض وقت طويل حتى تم تنظيم ذلك الاحتكار ووضعه في صورة قانون دولي وسمى . وبم هو راسخ ذلك المذهب الثالوثي حتى في يومنا هذا لدرجة انه جرت العادة على اطلاق صفات من قبيل « الشاملة » ، « المدنية » ، « الاستعمارية » أو « الشعبية » على تلك الحالات التي لا ينطبق عليها ذلك المذهب أو ينطبق عليها بالكاد ، وهي تمثل النسبة الغالبة من النزاعات . غير أن وجود مثل هذه الحالات في حد ذاتها يدل على أن

ثالث الحكومة - الجيش - الشعب ليس بالضرورة أفضل السبل لأن نفهم الحرب « غير المتحضرة » أو الحروب الكبرى المندلعة في القرن العشرين ، بل إن ذلك المذهب ينطبق بشكل أفضل على تلك الفترات التي ترمى للكلويزيفيتس أنها لا تستحق أن يتناولها بالتفصيل ، وإن كانت هذه الفترات تمثل الجانب الأكبر من التاريخ .

✽ الحرب الشاملة :

كان كولمار فون درجولتز هو أول من طرح فكرة أن الحرب الفالووية لن تكون بالضرورة هي موجة المستقبل وحاول أن يحدد ركائز مثل ذلك الاحتمال . وكان فون درجولتز ضابطا وكتابيا ألمانيا ، وكان مرشحا لأن يرقى إلى رتبة المارشال . وكان أثناء الحرب العالمية الأولى قد تولى قيادة قوات المانية في الشرق الأوسط وكانت المهمة المنوط بها هي غزو مصر غير أنه توفي قبل أن ينجزها . وقد قيل على الصعيد الرسمي أنه توفي إثر إصابته بالتيفود ، غير أنه تردد في الأوساط غير الرسمية أنه ربما يكون قد مات مسنوما . وكان فون درجولتز قد ألف وهو برتبة الميجور كتابا في عام ١٨٨٣ بعنوان : « الأمة تحمل السلاح » وقد ترجم هذا الكتاب إلى اللغة الانجليزية بعد ذلك بثلاثين عاما . ولم يكن الكتاب موجها أو ينطوي على حرب كلامية ضد أنكار كلويزيفيتس ، فقد كان فون درجولتز ، شأنه في ذلك شأن معظم زملائه من الضباط ، يعتبر نفسه من تلامذة الأستاذ وكثيرا ما كان يمتدحه وإن لم يخل الأمر من بعض الرياء . وقد نال كتاب « الأمة تحمل السلاح » قبضا وافرا من النجاح من منطلق تأييده لفكرة كلويزيفيتس الراسخة باعتبار الحرب قتالا لا قيد على العنف فيه .

أما النقطة التي اختلف فيها فون درجولتز مع كلويزيفيتس في كتابه « عن الحرب » فهي على وجه التحديد النقطة التي تهتما في هذا المقام . وأيضا كانت درجة الأهمية التي أولاها كلويزيفيتس للتضخيمات التي ترتبت على الثورة الفرنسية ، فقد كان يرى في نهاية المطاف أن الحرب شيء تصنعه الجيوش . وربما كان هذا الرأي سديدا في عصره ، ولكن بحلول النصف الثاني من القرن الـ ١٩ بدأ يفقد رجاءه نتيجة ما طرأ من تطورات على الأصعدة الاقتصادية والتكنولوجية والعسكرية . وفي هذا الإطار ، فقد فرض ابتكار السكة الحديد والبرق ، اللذين لم يمتد العمر بكلويزيفيتس ليراهما ، تحديات كبرى وشكلا منذ الأربعينات من ذلك القرن نقطة تحول لكل مظاهر الحياة . وفيما يتعلق باستخدام هاتين المادتين في الحرب ، لم يصل أحد إلى أبعد مما وصل إليه الألمان في هذا المجال ، فقد وضعت السكة الحديد والبرق في أعوام ١٨٦٤ و ١٨٦٦ و ١٨٧٠ - ١٩٧١ تحت سيطرة هيئة

الأركان البروسية • وقد أتاح التخطيط الدقيق والاعداد المنظم تحقيق درجة عالية من الفعالية لم يسبق لها مثيل ، حتى انها وفرت ميزة ضخمة ووضعاً عسكرياً أفضل كثيراً حتى قبل اطلاق الرصاصة الأولى • ويقول فون در جولتز في كتابه ان ما ثبت من امكان تكامل التكنولوجيا الحديثة مع موارد بلدان بأكملها يبعث على استنتاج أن الحروب في المستقبل ، لن تكون على النمو الذي تخوضها به الجيوش بالمفهوم التقليدي • وصار واضحاً ان الخطب الحساسية التي كانت تطنطن في عام ١٧٩٤ يمكن الآن ان تتحول الى حقيقة ، فالأمة بأسرها مطالبة بأن تنضوى تحت اللواء وترتقى زى الميدان وتحمل السلاح ثم تنقض على العدو •

وتتعلق نقطة الخلاف الثانية بين كتابي « الأمة تحمل السلاح » و « عن الحرب » بالمسألة المتلازمة المتمثلة في العلاقة بين السياسة والحرب على مستوى القمة • وقد ناقش كلاوزيفيتس نفسه هذه المسألة بنوع من الاسهاب ، وانتهى الى أن المهام المدنية والمهام العسكرية تتحققان بقدر أكبر من التركيز لو كانتا في يد رجل واحد ، ومرة أخرى قد يكون هذا الحل مناسباً لعصره ، غير ان ما آل اليه نابليون يجعل المرء يتشكك حتى في ذلك الحل • وفي أواخر التسعينات بدت تلك النظرية وقد عفا عليها الزمن ، فعلى الصعيد العسكري ، اتسع نطاق الحرب وازدادت تعقيداً بدرجة جعلت من الصعب أن يديرها الحاكم بنفسه الى جانب أعبائه الأخرى ، ولم يعد ثمة مجال إلا أن يديرها قائد مخلص ومتفرغ ومجرب ويعاونه جهاز ملائم يكون رهن اشارته • وعلى الجانب الآخر فقد مضى الوقت الذي يمكن أن يدير فيه شئون الدولة حاكم / قائد بأسلوب التفرغ الجزئي نتيجة انشغاله في ميدان المعركة بعيداً عن العاصمة لأسابيع أو شهور • ولقد برزت تلك المسألة بشكل جلي في صراع القوى الذي اندلع في ١٨٧٠ - ٧١ بين مولتكي وبسمارك ، حيث صار واضحاً أنه اذا خضعت الحرب للسياسة فلا بد أنها ستخضع أيضاً للسياسة •

ولقد كان هذا هو المفهوم الذي ثار ضده فون در جولتز ومعظم أقرانه • فقد كان يرى - شأنه في ذلك شأن كل العسكريين المعاصرين ولينين الألمان فقط - أن الحرب هي أخطر وأكبر وربما أعظم حدث على الأرض ، الحرب هي الأسلوب الذي يعمل به الله اختياره فيما بين الشعوب ، بهذا المنظور تصبح الحرب عملاً أهم بكثير من أن يترك في أيدي « المدنيين الحمقى » (على حد تعبير القيصر) • ومن ثم فإن فترة الحرب هي الوقت الملائم الذي لابد فيه من وضع السياسة في أماكنهم ، وأيضاً البرجوازية التجارية والصناعية التي عمد أنبأؤها في هذه السنين على وجه التحديد الى استخدام « عضلاتهم » الاقتصادية لمحاربة الوضع

الاجتماعي لفئة الضباط . وربما كان من شأن الحرب - على نحو ما كان يتمنى الكثيرون - أن « تعيد القيم التقليدية » الى المجتمع ، وللك يتعين ان يكون القائد الأعلى هو الامبراطور بزيه البراق الملفت وليس واحدا من الساسة ذوي القبعات والمخاطف السوداء .

ولقد كانت تلك المذاهب ، عندما طرخت لأول مرة ، تفوق احلام العسكريين انفسهم ، لكنها لم تتحول الى حقيقة الا بنشوب الحرب العالمية الأولى ، وهي أول حرب « شاملة » في التاريخ الحديث . وقد بدأت تلك الحرب مثل أية مرة سابقة « بنزاع حكومي » محدود ذي أهداف محددة ، وما كانت أزمة سراييفو الا أزمة عادية مثل سابقتها ، فقد سبق ان حدثت أزمة في المغرب في عام ١٩٠٤ ، ثم واحدة في البوسنة في ١٩٠٩ وأخرى في المغرب مرة ثانية في ١٩١١ وكلها وجدت سبيلها الى الحل وانتهت . وحتى هذه المأساة التي انطلقت شرارتها في يونيو ١٩١٤ ، لم تكن تتسم في بدايتها بالخطورة حتى ان القيصر رفض قطع أجازته التي كان يقضيها في بحر البلطيق . غير أن النمسا ، وقد استشاطت غضبا لقتل الارشيدوق كارل ، كانت تريد هذه المرة سحق صربيا ، فاستنجد الصرب بروسيا ، وقرر الألمان تلقين روسيا دوسا ، أما فرنسا فقد وجدت فرصة لاستعادة منطقة الألزاس / لورين . وحتى ايطاليا عندما دخلت الحرب في ١٩١٥ فقد اشتركت فيها بعد عقد اتفاقية رسمية مع الحلف تحدد كم ستحصل عليه وأى الاقاليم ستضم اليها ثمنا لمساعدتها . وكانت الجسائر في كل بلد تهتف وتهلل لنزول الفرق المتناحرة الى ميدان القتال كل بزيه وهيئته المميزة . . . كان الناس يعتقدون ان الحرب لن تطول وان الانتصارات ستتحقق قبل أعين الميلاد .

غير أن الأمور سرعان ما تبيلست . ولم تسفر المعارك الأولى عن نتائج حاسمة ولكنها أدت بدلا من ذلك الى سقوط ثلال من القتلى والجرحى . وكان لابد من دعم الجيوش بتعبئة كل الافراد العسكريين من جميع الأعمار . ثم جاء الدور على المدنيين فتمت تعبئة كل من يمكن تجنيده من المدنيين ودفع بهم الى المصانع التي تنتج احتياجات المجهود الغربي - هذا الكم الضخم من المتاد والامدادات التي تحتاجها القوات المسلحة الحديثة لتبقى وتقاتل . واستتبع ذلك تعبئة شتى أنواع الموارد من زراعة وفود نخام ونقل ومالية ومواهب علمية وتقنية . وقد شكلت هذه الظروف غربة قاضية مفاجئة للمعصب القرن التاسع عشر الذي يعتمد على الجانب الاقتصادي في تصريف الأمور ، والذي كانت معاملته قد بدأت تنطبع قبل الغرب . ولم يمض وقت طويل حتى بدأت الحكومات المختلفة تضع أيديها على أى شيء يمكن أن يمت بصلة للمجهود الغربي ، وامتد التأثير ليشمل

خالة الناس الصحية وظروفهم المعيشية وكمية السعرات الحرارية التي يتناولونها وأجورهم وتأهيلهم المهني وحرية حركتهم ... الى آخره .

وللإشراف على هذا الحجم الهائل من التعبئة أنشئت هيكل بيروقراطية ضخمة بسرعة فائقة كأنها السحر . وما لبثت الهيئات التي أسسها والتر رانتو وديفيد لويد جورج وفي وقت لاحق برنار باروش أن وقفت على أقدامها واكتسبت ثقلا وأنفقت الأموال والتهمت الموارد بدرجة ما كان أحد يتوقعها مطلقا قبل الحرب . وكلما زاد حجم التعبئة واتسع نطاقها اشتد وطيس المعارك ، وبحلول عام ١٩١٨ كان الاستهلاك اليومي من الذخيرة للقوات المسلحة المنتصرة قد بلغ خمسين مثل الاستهلاك في عام ١٩١٤ ، وينسحب ذلك التصعيد بالطبع على المؤشرات الأخرى . وكلما تصاعدت حدة القتال وامتدت الحرب زاد الضغط على النظم الاجتماعية بأكملها لتنضم الى المجهود الحربي حتى بدت في تلاعبها وكأنها في عناق فتاك . وبحلول عام ١٩١٦ كانت الحرب قد بلغت حدا من الضراوة بحيث أصبحت كوخشي كاسر ، حتى ان أغنى رجال الدولة وأكثرهم فداية وجنوا أنفسهم عاجزين عن الفكاه منه . وبدلا من أن تكون الحرب أداة في يد ، الدولة أصبحت أداة تهديد بالقضاء على الشعب والاقتصاد والسياسة والحكومة وكل شيء .

وكان الضابط أركان حرب الألماني اريك لودندورف واحدا من أبرز من بذلوا العطاء من أجل إنهاء هذا الوضع . وقد أحرز لودندورف أول انتصاراته في لبيج عام ١٩١٤ ، ثم انتقل في وقت لاحق ليلخدم على الجبهة الشرقية حيث كان العقل المفكر وراء الانتصارات المجدبة في كل من تاننبورج والبخيرات المازورية . وعندما عين قائده الفيلد مارشال بول فون هيندنبورج رئيسا لأركان الجيش في يوليو ١٩١٦ ، انتقل معه وتولى منصب مدير الادارة العامة للامداد والتزوين ، فأصبح بذلك دكتاتورا عسكريا غير متوج ، واستغل منصبه وأخذ يعبئ كل موارد البلد ويوسع من نطاق الحرب فيصعد حملتها ، بدرجة غطت على كل الانجازات الكبرى التي تحققت من قبل في عامي ١٩١٤ و ١٩١٥ . وفي مطلع صيف ١٩١٨ كان لودندورف قد غزى روسيا وشن سلسلة من الهجمات الكاسحة على الجبهة الغربية وضار على أعقاب تحقيق الانتصار الشامل في الحرب . وعندما تخلى الحط عن ألمانيا في وقت لاحق من العام نفسه انهار لودندورف وترك بلاده بدون قائد . وبعد الحرب ارتبط بصفة مؤقتة مع هتلر ثم أسس بعد ذلك مصنعة زوجته الثانية دارا للنشر متخصصة في المنشورات المناهضة للسامية .

وكان آخر كتاب ألفه لودندورف بعنوان « الحرب الشاملة » ونشر في عام ١٩٣٦ ، وقد حاول في هذا الكتاب تلخيص تجاربه وشرح الأخطاء التي وقع فيها . وكان محور الكتاب مبنيا على هجوم ماسر على كلاوزيفيتس وعلى تعريفه للحرب بأنها مكملة للسياسة ، ذلك التعريف الذي قال لودندورف انه يريد أن « يطيح به بكل شدة » ، فالظروف الحديثة تحتم ان تكون السياسة هي المتمة للحرب وليس العكس ، لا سيما بعد أن صارت الحرب صراعا قوميا من أجل البقاء . ويزخر كتاب « الحرب الشاملة » بالشكوى من الناس ومن المؤسسات التي يقول المؤلف انها اعاقته ومنعت توجيه كل الموارد الألمانية للمجهود الحربي . وشمل هجومه شتى الولايات التي تتألف منها الامبراطورية الألمانية ، كما ندد بالأحزاب وتقابات العمال ورجال الصناعة وبارونات الاعلام ، حتى المستشار نفسه لم يسلم من النقد ، فقد صور كل هؤلاء على انهم وقفوا في طريقه وغلبوا بأنايتهم مصالحهم الشخصية على مصلحة البلد .

ويقدر ما يمد كتاب « الحرب الشاملة » ملخصا للحرب السابقة فقد كان بمثابة برنامج عمل للحرب القادمة . وحتى لا يتكرر مثل هذا الوضع السابق ، ومن أجل بلوغ أقصى قدر من الكفاءة ، طالب لودندورف بالتخلي عن عادة التمييز بين الحكومة والجيش والشعب ، فلابد أن يكون البلد كله ، عسكريون وغير عسكريين ، رجاله ونساؤه وأطفاله عبارة عن جيش ضخم ، كل يخضع في موقعه ، وعلى رأس هذه المنظومة لا بد من وجود قائد عسكري ذي سلطة مطلقة . وهو يقصد بذلك بالطبع ذات شخصه . بما في ذلك الحق في تجاوز السلطة القضائية واعداد من يرى انه يوق المجهود الحربي من أفراد المجتمع . ولعل أقصى ما وصل اليه المؤلف من نظرف هو أن مثل هذا النظام لا بد أن يقتصر على زمن الحرب ، فلقد بلغ من اتساع نطاق النزاعات المسلحة الحديثة ومن طول فترة الاعداد لها ما يقتضي ان تستمر حكم الدكتاتورية العسكرية على الدوام .

وتعد آراء لودندورف متطرفة بلا جدال ، ولا عجب فهي تمثل قبة العسكرية الألمانية . ورغم ذلك فقد تأصلت تلك الآراء واستشرت حتى أصبحت عند منقلب القرن تشكل مدرسة غربية في التفكير . وكان منهج هذه المدرسة ان « الكفاءة » هي أعظم إنجاز للإنسان ، ومن ثم لا بد من البحث عن شتى السبل التي من شأنها ان توجه الهيكل الاجتماعية لتحقيقها . وأهم من ذلك - بالنسبة لما نرمى اليه في هذا الموضوع - ان آراء لودندورف سرعان ما تحولت إلى واقع مروع ، فقد أدى اندلاع الحرب العالمية الثانية إلى اخراج مخططات التعصبة القومية من الإدراج ونقض

الغبار عنها ، وشمل ذلك بلدان مثل هولندا لم تكن قد شاركت في الحرب الأولى ، ولكنها وقفت من خلال تلك التجربة المريعة على حجم المشاكل الاقتصادية الناجمة عن الحرب • وللمرة الثانية على مدى ربع قرن استخدم أطراف النزاع كل طاقاتهم ، ولكنهم استخدموها في هذه المرة بقدر وبدرجة من القسوة والخلطة لو شهدنا لودندورف نفسه لامتقع وشحب لونه ، ولكنه كان قد مات في ١٩٣٧ •

ومع استمرار التعمية ، وتحول النزاع الى حرب شاملة انقسم أداء الحكومة الى شقين وامتزج الجانب الأهم من مهامها مع الحرب • ومن أفضل ما يصور الأداء الحكومي في هذه الفترة هو سجل المهندس المعمارى الألماني ألبرت سبير الذى درس الادارة ثم عين وزيرا للتسليح، وهو منصب لم يكن له وجود قبل عام ١٩٣٩ • وبحلول عام ١٩٤٣ كان سبير قد ارتقى الى أن حصار الرجل الثانى بلا منازع بعد هتلر فى الرايخ الألماني • وقد كانت له نظريا - وأيضاً على الصعيد العملى الى حد كبير - سلطة مطلقة فيما يتعلق بمن ينتج ماذا وبأية وسيلة وبأية مواد خام وبأية تكاليف • وبالنظر الى حجم الأموال التى كانت تحت يده. والمالة التى كانت تحت سيطرته - زهاء عشرين مليون شخص - فقد غطى سبير تماماً على أى وزير آخر • ويقول سبير نفسه متفخراً فى مذكراته ان حتى الجنرالات من كبار قادة القوات المسلحة كانوا بالنسبة له بعيدين تماماً عن الترشيح للسلطة • وقد بلغ من سطوة سبير أن أطاح بهرمان جورينج ، الرجل الذى ظل لفترة طويلة فى موقع القيادة الثانى بعد هتلر ، بل انه زج بهمىلر الرهيب فى صراع بشأن عمالة العبيد •

ولم تكن الأمور فى حقيقة الأمر مختلفة كثيراً فى جانب الحلفاء ، فلقد كان أسلوب ستالين فى التعمية بنفس شدة أسلوب هتلر ، وكان الاعتماد الفورى بالرصاص مصير أى عامل روسى يبدى أى اعتراض • غير ان الأمر لم يصل الى مثل هذا الحد فى كل من بريطانيا والولايات المتحدة ، بسبب التقاليد الديمقراطية السائدة فى البلدين فضلاً عن الظروف الجغرافية التى سهلت لهما الوضع نسبياً • ومع ذلك فقد فرضنا المديد من القيود على الحريات الشخصية من أجل دعم التعمية حيث ان حجم مجهودهما الحربى كان رغم كل شيء كبيراً •

وإذا كان شق من الحكومة قد انصهر مع الحرب ، فان الشق الذى لم تكن له صلة مباشرة قوية بمجرياتهما قد انكمش اما بسبب العجز أو لتناقص أهميته بالنسبة للحرب • وربما كانت الجهات المالية هى الأكثر تأثراً بهذا الوضع • وكانت تلك الجهات قبل الحرب تطبق على وقائ

الحكومات فتعرقل برامج التسليح بما لها. من نفوذ . ولما زاد الاتفاق وتقلص البخل ذهبت تلك الاعتبارات أدراج الريح وتغير تماما معنى المال . واقتصرت المهمة الرئيسية لوزارة المالية على مجرد طبع النقود ومراقبة توزيعها حتى جاء وقت في بريطانيا ، على سبيل المثال ، لم يكن فيه وزير الخزانة حتى عضوا في وزارة الحرب . وحدث نفس الشيء لمن كانوا مسئولين في وقت السلم عن الشئون الخارجية لبلادهم ، فعندما أعلن هتلر في عام ١٩٤١ عن عزمه شن حرب إبادة ضد الاتحاد السوفيتي ، أصبحت السياسة الخارجية الألمانية شبه معلومة ، حيث انكشفت الى مجرد محاولة تجنيد الأقلية المحايدة ، ثم في وقت لاحق محاولة منعهم من الانضمام الى الحلفاء . وعندما أعلن تشرشل وروزفلت عن هدفهما بأن تستسلم ألمانيا بدون قيد أو شرط كان ذلك بمثابة دفع السيامة بالمعنى المجهوم للكلمة الى المرتبة الثانية من الأهمية . والواقع ان الأرض التي فقدتها وزارات المالية والخارجية أثناء الحرب لم تعد اليها مطلقا حتى اليوم . فقد فقدت وزارات المالية سيطرتها على المال لدرجة ان الاقتصاد منى بمعدل مستمر من التضخم في البلدان الأكثر تقدما . أما وزارات الخارجية ، فقد فقدت العديد من مهامها الأصلية التي كانت قد انضمت في وقت الحرب الى وزارات الدفاع ، وهذا مؤشر آخر على تغير الصلة بين السياسة والحرب .

وأخيرا ، فقد انهارت الفوارق التي كان قد أقامها القانون الدولي في القرنين الثامن عشر والتاسع عشر بين الجيش والشعب ، فقد تجاوز العنف المسلح كل الحدود ولم يعد بأية حال مقصورا على المحاربين ، حيث تعرض السكان في البلدان المحتلة بأوروبا وآسيا لفظاعات وصلت الى حد تجويع عشرات الملايين من البشر حتى الموت . ولم يستسلم الناس لهذا القدر ، وأصبح الاحتلال في حد ذاته بمثابة طغيان بشع تقاومه الشعوب . وفي أماكن مثل يوغوسلافيا هب الناس مثل أنصار تيتو وهم بلا حكومة أو جيش ، يقاتلون حتى اقتربوا في أداثهم الحربي من شكل الحرب التقليدية بكل القاميس . وكان ذلك بلا شك أهم ما جلبته الحرب من تغييرات . وكانت النساء في ذلك الحين تموج بأسرب القاذفات الثقيلة ، ثم في وقت لاحق بالقنابل والصواريخ المحلقة في الجو في كافة الاتجاهات . مستهدفة قتل المدنيين عن عمد بما فيهم النساء والأطفال ، وتعرضت مدن بأكملها للدمار بشكل لم تشهده أوروبا على مدى ثلاثة قرون . وبلغ العنف ذروته في عام ١٩٤٥ عندما أسقطت قنبلتان نوويتان على اليابان فقتلتا ١٥٠ ألف شخص على التو ، وذلك على الرغم من أن مفاوضات السلام كانت تجري بالفعل في موسكو في ذلك الحين . ولقد بررت

الجهات الرسمية إبادة المدنيين في معسكر الأعداء بأنهم أناس أشرار مولعون
بالأذى ، ولا عجب ، فلانيد في الواقع من نعت المدنيين بالأشرار لإيجاد
مبرر للقضاء عليهم بالأسلحة التي لا تعرف التمييز .

وكانت الوفود المجتمعة في مؤتمر فيينا في ١٨١٥ قد قامت بمحاولة
طبية لاعادة « النظام القديم » وذلك بإلقاء تبعة سنوات الغرضى على عاتق
« الفول » ، ويقصد به نابليون شخصيا . كذلك كانت محاكمات مجرمى
الحرب ، التي عقدت في كل من نورمبورج وطوكيو ، تستهدف في المقام الأول
تسوية ما منى به المجتمع الدولي من أضرار نتيجة تحديد أشياء مسموح
بها وأخرى غير مسموح بها . وكان تحقيق ذلك الهدف يستوجب أن
تنبذ تماما العوامل السياسية والاقتصادية والاجتماعية والعسكرية
والتقنية التي أدت الى انهيار الفوارق الثالوثية التقليدية ، ولكن بدلا من
ذلك أقيمت مسئولية ذلك الانهيار على كاهل مجموعة معينة من الناس
وهم المهزومون ! وقد قسم زعمائهم الرئيسيون للمحاكمة وادينوا وأعدم
معظمهم ، كما تم تسريح القوات المسلحة لدى الطرف المهزوم وتفتيت
مؤسساته الاقتصادية الرئيسية ومصادرة موارده لمنع التعويضات لمن
يرغب في ذلك من المنتصرين ! وقد أتاحت المحاكمات نفسها بلورة سلسلة
جديدة من المفاهيم القانونية مثل « التأمر لتفويض السلام » و « شن حرب
استفزازية » وشي آخر عرف باسم « جرائم الحرب » ، وقد ابتدئها
المحامون وأصبحت بشكل أو بآخر جزءا معترفا به في القانون الدولي .

وربما شعر ميتزنش وهو ينظر الى الوراء عشية استقالته في ١٨٤٨
بالرضا ، بلا أسفر عنه مؤتمر فيينا من نتائج رغم اندلاع بعض الثورات
المحدودة في هذه الفترة . وبالمثل فإن الناظر الى الوراء من أفاق عام ١٩٩٠
يرى أن محاولة إعادة العفريت الى القارورة قد أصابت فيما يبدو بعض
النجاح ، فمن الواضح أن من سعوا الى اقامة نظام عالمي جديد بعد الحرب
العالمية الثانية قد أدوا عملهم بشكل طيب . وتعزى الأسباب الرئيسية
لهذا الوضع الى الرعب المستمر من الازمجدون النووي ، ثم وبلا شك الى
الضجر التام من الحروب . وكان من نتيجة ذلك أن لم يحدث حتى اليوم
أن اندلعت نزاعات «شاملة» تماثل بأي مقياس من المقاييس نعت الحربين
العالميتين . وباستثناء « النزاعات المخلوعة » - التي تشكل أغلبية
كبيرة ولا ترقى الى مستوى الحرب - فإن القوى العسكرية الرئيسية قد
التزمت في المعتاد بقواعد « اللعبة » في الحالات التي تورطت فيها في
حروب . وأيا كان ما يقال عن حرب فوكلاند فلم تشهد انتهاكا للتمييز
بين الجانب العسكري والمدنيين ، وبالتالي لم تسفر عن وقوع أية فظائع

على نطاق واسع ، وينسحب نفس الشيء على الحروب العربية الاسرائيلية .
فيما عدا الاولى منها على الأرجح ، حيث يعتقد ان الأمور كانت مستختلفة
لو ان النصر كان حليف الطرف الآخر .

وعلى أي الأحوال فقد اتضح الأمر ولن ينسى الدوس ، فأيا كان .
ما ترتب على الحرب الشاملة فمن أهم نتائجها أنها قضت على أية فكرة
تقول بأن النزاعات المسلحة - لاسيما الحروب واسعة النطاق - لابد أن
تخضع للمنهج الكلاوزييفيتسي . وعلى الصعيد التاريخي فإن الحرب
الثالوثية - أي الحرب التي تشنها دولة ضد دولة وجيش ضد جيش -
تعد ظاهرة حديثة نسبيا ، ومن ثم فقد يكون أيضا ما يخفيه المستقبل
للشبهة مختلفا تماما عما نشهده اليوم .

✻ الحرب الثلاثوية :

رأينا أن العالم الكلاوزييفيتسي يقوم على افتراض أن الدول في المقام
الأول - أو بمعنى أدق الحكومات - هي التي تشن الحرب . وتعد الدولة
اليوم كيانا مصطنعا : فهي عبارة عن أجهزة مشتركة تتمتع بوجود شرعي
مستقل عن الشعب الذي تنتمي اليه والذي تدعى انها تمثله في تنظيم
حياته ، وانطلاقا من هذا المفهوم - الذي وعاه كلاوزييفيتسي جيدا - تعتبر
الدولة ابتكارا حديثا ، وعلى العموم فإن ظهور الدولة كشكل سائد للتنظيم
السياسي يرجع تاريخه - جتى في أوروبا - الى معاهدة السلام المبرمة في
وستفاليا في عام ١٦٤٨ ، ويعد ذلك بالطبع أحد الأسباب التي تدعونا
الى إطلاق اسم « العصر الحديث » من قبيل تمييز ذلك التاريخ عما سبقه .
علاوة على ذلك ، فإن معظم البقاع غير الأوروبية على وجه الأرض لم تعرف
ذلك التنظيم المعروف باسم الدولة الا عندما ظهرت عمليات الاستعمار
والجلاء عن المستعمرات خلال القرنين التاسع عشر والعشرين ، وذلك
يعنى أنه أينما لم تكن هناك « دولة » فإن التقسيم الثلاثي الى حكومة
وجيش وشعب لم يكن له وجود بالصورة الواردة هنا ، كما انه لا مجال
للقول بأن الحكومات في مثل هذه المجتمعات هي التي كانت تشن الحرب
باستخدام الجيوش على حساب - أو من أجل مصلحة - شعوبها .

وإذا لم تكن الدولة والجيوش هي التي تصنع الحرب فمن اذن ؟
وتتوقف الإجابة على هذا السؤال على الفترة التي نتحدث عنها ، فلو عدنا
إلى التاريخ الى الوراء فسوف نجد ان فجر العصر الحديث قد شهد سلسلة
من النزاعات التي اندلعت على وجه التحديد - إلى جانب صوره أخرى من
الصراعات - من أجل تقرير من يجوز له - ومن لا يجوز له - استخدام

العنف المسلح • غير ان هذه الصراعات لم تسفر عن شيء • ويرى التاريخ ان انجلترا قد غرقت خلال النصف الثاني من القرن الخامس عشر في حرب أهلية بين فئة البارونات وبقية الشعب المتفسخ ، وتعرضت فرنسا لنفس المحنة بعد ذلك بقرن من الزمان • أما الـ German Landesfrieden فقد كانت تتجه في عام ١٥٩٥ الى انتهاء حرب الكل ضد الكل ولكنها بدلا من ذلك قد مهدت لما هو أسوأ ! واستمر هذا النوع من الصراعات حتى وقت متأخر من ذلك العصر ، فقد اضطر امبراطور هابسبورج في عام ١٦٣٤ الى تدبير اغتيال «فالنشتاين» أكبر قادة قواته الشخصية خشية أن يستخدم الجيش في إقامة دولة مستقلة • غير ان الانتصارات المجدية كانت دائما حليفه كبار الملوك ، حيث كانوا عادة ما يتحالفون مع طبقة البرجوازية ويستغلون ما يحظون به من تفوق في الموارد المالية في شراء المدافع التي ينسجون بها المعارضة • وفي فرنسا أخذ الكاردينال ريشليو في العشرينات من القرن السابع عشر يهاجم قلاع الارستقراطية ويحطمها الواحدة تلو الأخرى ، وفي ذلك مؤثر لما هو آت •

ولقد كان على الممالك قبل اتمام انتصاراتها ان تحارب العديد من المنافسين المناوئين ومنهم طبقة النبلاء مثل الـ Frondeurs الذين أحوالوا حياة الملك لويس الثالث عشر في فرنسا الى جحيم لا يطاق • وقد شنت التكتلات الدينية أيضا الحروب ، ومنها رابطة الكاثوليك في فرنسا وخصوصهم البروتستانت وقبلهم كان الـ Hussites البوهيميين ، وقد كوفت كل من هذه التكتلات تنظيمات عسكرية مكتملة الجوانب ولا ينقصها الا الاسم • وقد شهقت هولندا اعتباطا من الستينات في القرن السادس عشر حربا شنها المتسولون واللمهء بقيادة بعض النبلاء الساخطين والمتمردين على الملك فيليب الثاني عاهل أسبانيا ، وفي ألمانيا كانت هناك حرب العبيد من الفلاحين في العشرينات من نفس القرن ضد طبقة البارونات غير انه تم قمعهم بوحشية وسقط عشرات الألوف من الضحايا • وأيا كانت الدوافع وراء كل هذه الصراعات ، سواء أكانت سياسية أم اجتماعية أم اقتصادية أم دينية ، فقد كانت كلها تنتهي بلا طائل • ولما كانت الجيوش في ذلك العصر تتكون من المرتزقة فقد كانت هناك حشود من السماسرة العسكريين الذين يستغلون هذه الأوضاع لتحقيق مكاسب شخصية • ورغم ان العديد من السماسرة كانوا يتقاضون أجورا زهيدة مقابل ما « يترقبونه » من خدمات للجبهات المتعاقدة معهم ، فانهم كانوا يعوضون ذلك بنهب الريف لصالحهم الشخصية ، ووصل الأمر الى حد بناء حصون منيعة يحتفظون فيها بحصاد نهبهم ، بل وبالرغائب الذين يحتجزونهم من أجل الحصول على فدية •

وازاء هذه الظروف فإن أوجه التمييز بين الجيوش من ناحية والشعوب من ناحية أخرى كانت تتلاشى مهما كانت ضئيلة . وكان المدنيون يتعرضون تحت وطأة الحرب لبشاعات فظيعة . ويقال ان ثلث عدد المواطنين في ألمانيا لقي حتفه خلال حرب الثلاثين عاما اما بالسيف أو بالجوع أو بالمرض . وكانت الأقاليم والمقاطعات والمدن مهددة بالدمار الوشيك ، فلجأ الناس الى التنظيمات القديمة للدفاع عن الأرض والتي كانت لاتزال موجودة في بعض الأماكن ، وأحيانا ما كانوا يهبون للدفاع عن انفسهم سواء باسم سلطة رسمية أو لا . وما أن تندلع أعمال العنف فلا فارق بين هؤلاء وعصابات الوحوش المرتزقة العاملين مع سماسة الحرب أو جماعات الفلاحين الثائرين ضد أسيادهم من اللوردات أو الخدم والرعاع الذين يقفون وراء نبلائهم المتصارعين . فالكل كان يشارك في الحرب التي لم تكن هي نفسها تختلف عن أية عمليات سطو ونهب وقتل . وعندما كانت سلطة « عامة » تلقي القبض على بعض الناس المتورطين في مثل هذه الحروب كان يصل الأمر أحيانا الى حد اعدامهم ، ولكن عادة ما كان يعنى عنهم مقابل الانضمام الى قوات الخصم ، وذلك يعنى في واقع الأمر استمرار هؤلاء الناس في ممارسة عملياتهم ولكن تحت لواء مختلف .

أما الممالك القوية فقد كانت تسعى في هذه الأثناء الى تكوين جيوش نظامية تستعين بها في اخلال النظام وضرب القوضى . وكانت تنجح أحيانا وتفشل أحيانا . وفي حالات الفشل كان السبب الرئيسى يعزى الى الجانب المادى ، فالجيوش تحتاج تكاليف باهظة مسبواة في تأسيسها أو في الاحتفاظ بها ، وكانت النتيجة دائما العجز في دفع الأجور في مواعيدها . وعندما كانت الأحوال تسوء كانت هذه القوات تمرد . وقد يصل تمردا الى حد الثورة فينتخبون زعماء لهم ويسقطون ولائهم للتاج ثم ينقضون على الزيف ينهبونه كاية عصابات أخرى . ولقد حدث ذلك حتى لأفضل الجيوش تنظيمًا في ذلك الحين وهو الجيش الأسباني ، فبعد عام من عجز الملك فيليب الثانى عن دفع الأجور في سنة ١٥٧٥ ، تمرد الجيش وانتشرت القوات في فوضى تهب وتسرق وتحرق مدينة أنتويرب التجارية الكبرى . واستشرت موجة الخوف مما أطلق عليه في ذلك الحين « الحقد الأسباني » . - وهو لفظ ساخر لأن رجال القوات المسلحة المتمردين كانوا من كل حذب وجذب - مما أثر بشكل حاسم على قرار الأقاليم الهولندية الشمالية السبعة بشأن توقيع معاهدة للدفاع المشترك . وهكذا تحول تمرد غير منظم الى ضراع بمعنى الكلمة امتد لاثني وسبعين عاما ولم ينته الا عندما صارت هولندا دولة مستقلة .

ولذا رجعنا بالتاريخ أكثر الى الوراء وانتقلنا من مطلع العصر الحديث الى القرون الوسطى فسوف نجد أن التمييز بين الحكومة والجيش والشعب كان شبه معنوم حيث كان النظام الإقطاعي سائدا . وتوحى كلمة «إقطاع» بأن تلك كانت فترة لم تعرف شيئا اسمه السياسة (لم يكن هذا المفهوم قد ابتكر بعد ، حيث يرجع تاريخه للقرن السادس عشر) . وكان هناك ارتباط وثيق بين المركز « السياسي » للفرد ووضعه الاجتماعي لدرجة أن قدرته على إبرام تحالفات ربما كانت في بعض الحالات ترتفع بعدد ما لديه من بنات في سن الزواج . وكانت « السياسة » متشابكة مع اعتبارات كثيرة في مقصدها الاعتبارية الشرعية ثم العسكرية والاجتماعية والدينية ، وكان النظام الإقطاعي ينطوي في المقام الأول على شبكة من الحقوق والواجبات المتبادلة . وكانت Witches brew الناجمة عن ذلك النظام مختلفة تماما عما نعرفه اليوم ، حتى أن استخدام كلمة سياسة كان يمكن أن يضر أكثر مما يفيد . وفي إطار المناخ السائد في القرون الوسطى لم يكن ثمة ذكر لمفهوم الحكومة ، ناهيك عن مفهوم الدولة . وكان الفهومان موجودين ولكنها كانتا لا يزالان في مهدهما ، وكان استخداهما يحل بيرة العودة الى الماضي كما لو كان الناس يرجعون الى أيام الإمبراطورية الرومانية التي كانت بلا شك منبع فكرة الحكومة .

وفي ظل مثل هذه الظروف فإن الحديث عن الحرب بالمفهوم الكلاوزييفيتسي بوصفها عملية تشنها الدولة لأغراض سياسية يتنافى مع الواقع . فعلى مدى ألف سنة من بعد سقوط روما كانت تتفجر النزاعات المسلحة من جانب شتى الكيانات الاجتماعية ، ومنها القبائل البربرية والكنيسة وبارونات الإقطاع من كافة الدرجات والمدن الحرة وحتى على المستوى الفردي ، كذلك فإن « الجيوش » لم تكن تمت بصلة للشكل الذي نعرفه اليوم ولكن من الحسير ابتداء وصف آخر لها ، فقد كان المستخدمون هم الذين يخوضون الحرب في حشود ويرتدون زيا عسكريا ويأتمرون بأوامر أربابهم . وقد تغيرت مع الوقت هوية المستخدمين الذين يؤدون الخدمة العسكرية . فبينما تأسس النظام الإقطاعي في القرن التاسع كان التجنيد للحرب يشمل كل المواطنين الأحرار ، بما فيهم الطبقات الدنيا من الفلاحين الذين كانوا يلبون النداء وهم مسلحون بأية أسلحة لديهم . ولما تضائل شأن الفلاحين الأجرا وتحولوا الى عبيد للأرض تقدمت عليهم طبقة من الناس عرفت في البداية باسم bellator أو pugnatore ثم بعد ذلك باسم الفرسان ، واتخذ هؤلاء الناس الحرب مهنة لهم وكانوا يقاتلون وهم على ظهور الجياد ، ويفضل التجهيز الجيد والتدريب أصبح الفرسان متفوقين على المجندين العاديين ، ومع الوقت تقلص دور هؤلاء المجندين تدريجيا الى أن توقف تماما .

وتبعا للزمان والمكان قد يصبح البعض من الذين حاربوا على ظهور الجياد «أحرارا» بل ومن النبلاء، بينما يظل آخرون مجرد مستخدمين لدى بعض اللوردات الذين يتكفلون بمأواهم ونفقاتهم . أما الأغلبية فقد كانوا يحصلون على قطعة أرض ويؤدون ضريبة اقطاعياتهم وهي تمثل عادة في صورة خدمة عسكرية الزامية لمدة أربعين يوما في السنة . واعتبارا من القرن الرابع عشر ظهر اتجاه للاستعاضة عن الخدمة العسكرية بدفع الضرائب المالية - وهو ما عرف باسم البدلية - التي يمكن استخدامها بعد ذلك في التعاقد مع المرتزقة .

وفي أواخر القرون الوسطى كانت «الجيش» - أو أيما كان اسم تلك التنظيمات - عبارة عن أجهزة صغيرة غير مستديمة لا ترقى حتى الى مستوى لفظ «تنظيم» . ولم يكن أعضاء هذه الأجهزة منفصلين بآية حال عن المجتمع ولكنهم كانوا هم المجتمع ، أو على الأقل كانوا هم وحدهم الذين لهم شأن فيه (باستثناء الكهنة) ، ولم يكن لهم قانون خاص ولكن الشيء المقدس الذي كانوا يدينون له بالولاء هو القانون الاجتماعي (ومرة أخرى باستثناء التشريعات التي كانت تفرضها العقيدة الدينية) . وكان التطابق بين الجيش والمجتمع يمتد حتى ليشمل الزى . وكانت اللدروع هي زى الفرسان المميز وبوسعنا اليوم أن نرى في الكنايس التي كانوا يدينون فيها بعد مماتهم تماثيل نحاسية وصورا لهم وهم بهذا الزى .

أما المنصر الثالث في الحرب الثالوثية الكلاوذيغيتسية والمتمثل في الشعب ، فلم يكن له أى مكان في المعادلة لأنه كان مستبعدا من الاشتراك في الحرب ، بل ان الشريحة الكبرى من هذا الشعب وهم عبدة الأرض لم يكونوا حتى محسوبين من فئات المجتمع . وكان أفراد الطبقة الدنيا من المستخدمين ، الذين هم دون الفرسان ، يشتركون في الحرب كختم لاسيادهم : يحملون أمتعتهم ويرعون شعثون ويسوسون جيادهم وما الى ذلك . وكان محظورا عليهم حمل السلاح ، وعادة ما كان القتل هو جزءا مخالفة هذا العرف ، وكان ذلك من قبيل السخرية أكثر من العقاب . وكان عدد ضخم من الشعب يشترك في الحرب ولكن كضحايا ! وكانت أبسط طريقة لالحاق الأذى بعدو تمثل في الهجوم على عبيده والاستيلاء عليهم وهم مصدر دخله . ومن جهة أخرى لم تكن حماية الثرائع المريضة من الشعب من بين أهداف الحرب الاقطاعية لدرجة أن الحاميات العسكرية في الحصون المحاصرة كانت عادة تطرد الأفراد غير المقاتلين باعتبارهم أقواها غير مفيدة ، وفي معسكر العدو كان قائد قوات الحصار يرفض مروهم عبر خطوطه ، وذلك من قبيل ممارسة الضغوط المعنوية على خصمه ، وتكون النتيجة أن يلقي هؤلاء المساكين حتفهم جوعا أو بردا .

ولما كانت طبقات الشعب العادية لا دخل لها بالحرب ، فلم نعرف الكثير عن أرائهم عنها ، لا سيما وأن الطبقتين العليتين في المجتمع وهما الارستقراطيون ورجال الكنيسة لم يكونوا يرون في هذه الآراء ما يستحق تدوينه . ورغم ان ثورة الفلاحين الكبرى التي اندلعت في فرنسا في القرن الرابع عشر أسفرت عن سقوط عدد من الضحايا يفوق مثيله في معظم الحروب المعاصرة ، فانها لم ترق حتى الى مستوى التشريف بحمل اسم الحرب وقد أطلق عليها بدلا من ذلك اسم *Jacquerie* . ونادرا ما كان ينظر الى الحدم ككائنات بشرية ولم تكن تراعى أية قيم فرسانية عند قمعهم . ويقول بعض الأدباء - مثل بيير بلومان في القرن الرابع عشر - ان أفراد الطبقات الدنيا زبعا كانوا يرون ان الحرب هي نتاج جشع البارونات وذنائبهم ، فهي ليست بأية حال بأداة طيبة في يد الملك ولكنها أشبه بوباء تفشيه بين الناس فئة من النبلاء الجائرين الماجنين ، وعادة ما كانوا يفعلون ذلك بدون علم الملك أو رغما عنه .

وعندما نصل بقطار التاريخ الى العالم القديم فسوف يخال لنا ان العالم الكلاوزيقيتي أكثر انطياقا منه في القرون الوسطى ، ولكن ذلك انطباع خاطئ . وحتى لفظ « الامبراطورية الرومانية » هو لفظ غير صحيح ، فالت ترجمة الصحيحة للكلمة « *Imporium* » هي « السلطة » أو « الهيمنة » . وبداية فقد كانت محاولة في القرن الأول بعد الميلاد لتحويل روما نفسها الى مدينة لاهوتية ، ومع ذلك لم تكن فكرة الدولة ككيان شرعي مثالي مستقل عن الحاكم موجودة ولا كان يوسع الناس في ذلك الحين ان يفهموا تفاوض المصالح بين الاثنين ، ومن ثم لم يصب أحد بالاحباط لما حاول الامبراطور أغسطس ، وهو القائد المنتصر ، أن يخفي حقيقة وضعه بتجويل نفسه بألقاب جمهورية مثل « القنصل » . ومع مرور الوقت لم يكلف خلفاؤه أنفسهم حتى عناء الاحتفاظ بذلك المظهر . وقد انعكس كل ذلك في حينه على النظرية « السياسية » التي لا تمت في واقع الأمر الى السياسة بأية صلة مطلقا . وكان هدف المذاهب من قبيل منهج *Curianism* والكليبيين والرواقية هو ترويض النفس على تقبل قدرهما في عالم يتجه لأن يخضع للحكم الاستبدادي المطلق ، وقد انسحب ذلك في وقت لاحق على بداية عصر المسيحية .

وكان الاستبداد هو السمة الطبيعية للحكومة في العصر الاغريقي أيضا . وكانت العلاقة وثيقة بين الملك وحاشيته حتى ان كبار المسؤولين في المملكة كانوا يوصفون ببساطة بأنهم « أصدقاء الملك » و « رفاقه » ،

وهم أصلا من الذين كانوا يقيمون معه في معسكره أو بالقرب منه وقت المعركة ويشاركونه مخاطرها . ولم يبرز أحد هذه الصورة من الاستبداد والظلم بقدر ما فعل سلوقس الأول ، أحد قادة الاسكندر الأكبر ، الذي نصب نفسه بعد وفاة مليكه ملكا على آسيا الصغرى وسوريا وجزء من العراق . وكان أساس ملكه انه لا حق الا ما تفرضه قوة السلاح . ولقد بلغ من طغيانه انه قام امام جيشه المحتشد باهداء زوجته ستراتونيك لابنه من زواج سابق ويدعى انطاقيوس وقال انه مادام الاثنان شابين فسوف ينجبان قطعا الأطفال ، وبرر هذا السفاح المحرم بقوله : « انه ليس قانون الآلهة أو البشر ولكنها رغبتى » ، ومع ذلك فهو لم يفعل أكثر من تأكيد المفهوم السائد في ذلك العصر وهو ان المملكة السلوقية ما هي الا دكتاتورية عسكرية أو تجمع عشوائى ، لأناس وإقاليم تخضع لحكم رجل واحد يقف وراءه رماة الرماح .

واذا كانت العصور القديمة لم تعرف مفهوم الدولة ، فانها عرفت على الأقل التقسيم الى « حكومة » وجيش وشعب . وكان العالم الاغريقى الملقب المتجانس ينظر الى الحرب بصفة خاصة على انها من اختصاص القسمين الأولين وليس للشعب شأن بها . وقد وضع لها بعض القوانين مثل من من شأنه أن يغتفل ماذا ولئن وتحت أى ظروف ولاية أغراض . غير ان هذا التقسيم لم يكن مطبقا بهذا الشكل فى روما الجمهورية أو فى دولة المدينة اليونانية القديمة (Greek Polis) . والواقع ان ترجمة لفظ (Polis) الى « دولة المدينة » ترجمة خاطئة ، حيث ان معناها انها سيادة لا تعلق عليها أية سلطة أخرى وببديها حق تقرير شن الحرب وخوضها ومع ذلك فهي ليست بدولة ، ولا تتناسب أيضا كلمات من قبيل (arche) و (Roinon) مع مفهومنا الحديث عن «الحكومة» كمؤسسة ولم يكن هؤلاء المسئولون عن سير الأمور اليومية فى الجمهورية الرومانية أو دولة المدينة اليونانية بحكام ولكنهم مجرد مسئولين رسميين ينتخبون سنويا ، ولا يأتى تكليفهم من قبل الدولة ولكن من قبل ما يمكن ان يعرف وفقا لترجمة اللفظ اللاتينى (Res publica) بأنه « اتحاد الشعب » أو « المجال العام » .

وكانت الـ « Res publica » تهيمن على الشؤون الدينية والثقافية والاجتماعية فضلا عن الشؤون السياسية . وكانت آلهة المواطن هي آلهة المدينة ، وينسحب نفس الشيء على الأعياد التى يحتفل بها وعلى التقويم الذى ينظم على أساسه حياته ، ولذلك فإن الدور الذى تلعبه هذه الكيانات فى حياة الفرد يفوق نظيره فى الدولة الليبرالية الحديثة من عدة زوايا

ويقترّب من ذلك الذى يتسم به النظام الشمولى • ومع ذلك فلم تكن هناك هوية شرعية مستقلة لا للجمهورية الرومانية ولا لدولة المدينة اليونانية ، غير أن ذلك المفهوم لم يستمر لأبعد من القرن السابع • وبينما تعد الاقليمية من أسس الدولة الحديثة ، كان بوسع الرومان واليونانيين • على التقيض من ذلك ، ان يعيشوا حتى بدون أساس اقليمى • وكمن من مستعمرة يونانية يرجع تاريخ وجودها الى اللحظة التى وطأت فيها أقدام الرجال ظهر السفينة ! • ويكفى لتأكيد الطابع الجماعى الأساسى الذى يتسم به هذا التنظيم « السياسى » ان القرارات المصرية المتعلقة بالحرب والسلام لم يكن يتخذها حتى القضاة ولكن كان يتخذها الشعب الرومانى (أو الاثينى أو الاسبرطى) فى تجمعاته المختلفة • وبالطبع فان هذا النظام يعكس صورا أخرى من التنظيمات الأقدم تاريخيا والأكثر بدائية •

وبعد التصويت بالموافقة على الحرب يتوجه الناس الى مكان تجمع للتجنيد ويقوم القاضى بتشكيل جيشه اما من التطوعين ، أو يختار من بين من لم يكملوا بعد المدة المفروضة على كل فرد من حملات عسكرية • لم يكن إذن ثمة وجود للجيش كتنظيم مستديم متخصص مستقل عن الشعب ، وقد يعنى لفظ (*populus*) أصلا أي من المفهومين ، ومن هذا المنطلق فان كلمة جيش ليست أفضل ترجمة للفظ (*exercitus*) اللاتينى أو (*stato*) اليونانى ومعناها الحقيقى « حشد » أو « جبهة » ، ويسحب نفس اللفظ على لفظ (*tsava*) التوارتى ويعنى « جمهور » أو « زحام » • ولقد بلغ من تطابق معنى لفظى « حشد » و « شعب » فى مفهوم اليونانيين انه قد راودتهم ، وهم معزولون فى أرض العدو أثناء الحملة الصليبية ، فكرة أن يقيموا لأنفسهم دولة مدينة مستقلة فى هذا المكان • ولم يحدث مطلقا أن دخل مواطنو دولة مدينة الحرب الا بلفاف من أنفسهم وحساب أنفسهم • وقد انعكس عدم وجود « كيان مجرد » على التعبير الذى استخدمته المصادر التى نستقي منها معلوماتنا ، فمن هيرودوت الى زينوفون وحتى بوليبيوس لا أحد يتحدث عن « أثينا » أو « اسبرطة » ولكن دائما يدور الحديث على « اليونانيين » أو « ذوى القوة والبراعة » ، فهم الذين يملكون الحرب ويقاتلون ويبرمون الاتفاقيات والمهادنات •

ولعلنا نتهى هذا الملخص التاريخى بالإشارة الى المجتمعات القبلية البعيدة التى كانت حتى وقت قريب منتشرة فى كافة أنحاء العالم ، والتى استمرت تلعب دورا مهما حتى فى أوروبا وحتى وقت طويل من بداية القرون الوسطى ، فمن السيوكس (*Sioux*) فى أمريكا الشمالية والجيبارو (*Tibaro*) فى الأمازون الى الماساى (*Masai*) فى شرق إفريقيا

الى الفيجيين في فيجي ، ومن هذه القبائل من كان مولعا بالحرب ، ومنها من كانت حياة أبنائها تتركز تماما حول الأعمال الحربية - مثل صاندي الرؤوس المتوحشين في غينيا الجديدة - ويميز ذلك الى سبب وحيد هو انه عندما حاول الاستعمار منع مثل هذه الأعمال كانت الزراعة تقبل وتموت . وكون أبناء هذه القبائل مولعين بالحرب لا يعني انهم كانوا متآلفين مع الدولة أو يحاربون من أجلها ، بل على العكس ، فقد كانوا لا يجدون مبررا لأن يقاتل أحد لمصلحة طرف آخر الا أن يكون أهله أو أصدقائه أو حلفاءه . وعندما كانت المجتمعات القبلية تتدخل في صراع مع الرجل الأبيض غالبا ما كان ذلك يرجع الى سوء الفهم ، حيث يهتم كل طرف الطرف الآخر بالقتل والخداع . فعلى سبيل المثال قد يمد شيخ قبيلة هندي من أمريكا الشمالية ممثلي إحدى الولايات بالامتناع عن ارتكاب الأعمال العدوانية ويخبرهم بخليلون السلام ، ولا يعني هذا بالضرورة انه قد اعتبر اتفاقه معهم ملزما لسائر أفراد أمتة ، وحتى ان اعتبر ذلك فغالبا ما لم تكن لديه السلطة لفرض الالتزام بتنفيذ الاتفاق .

وتتسم المجتمعات القبلية التي لم تكن تعيش في إطار دولة بأنها لم تعرف التمييز بين الجيش والضعف ، وإذا لم يكن لدى هذه المجتمعات جيوش فذلك لأن أفرادها كانوا هم أنفسهم بمثابة جيوش ، وهم لا يختلفون كثيرا في ذلك لا عن دولة المدينة ولا - اذا شئنا الاستعانة بمثل معاصر - عن سخي التنظيمات الارهابية التي تحارب بعضها البعض في أماكن مثل لبنان وسريلانكا واذربيجان . ولا يمكن أيضا وصف أبناء مثل هذه القبائل بأنهم جنود ، وإذا كان لفظ « Warriors » قد أطلق على هؤلاء الناس، فهذا لا يعني بالضرورة أنهم محاربون ولكن نتيجة تعدد اللغات - مثل الماساي أو اللغات الهندية في أمريكا الشمالية - فإن هذا اللفظ قد يعني ببساطة « رجل شاب » .

خلاصة القول أن ما تتسم به المجتمعات القبلية من طبيعة بدائية لا يعني أنها لا تتماشى مع الحاضر ، ويتضح ذلك من مقارنتها بالمصائب الارهابية المعاصرة ، بل انها على النقيض من ذلك قد تكون مؤشرا لما ينطوي عليه المستقبل وربما بدرجة أكبر مما يمثلها عالم الدول التي ننتمي اليه .

✽ نشأة النزاعات المحدودة :

وإذا سلمنا بهذا التحليل فإنه يبحث على القول بأن الحرب الثالوثية ليست الشكل المطلق للحرب ، وما هي الا واحدة من الصور العديدة التي

تناولناها للحروب ، كما انها ليست أهم واحدة من هذه الصور بما ان ذلك المفهوم لم يظهر الا بعد معاهدة وستفاليا . ولما كانت الحرب الثالوثية تقوم على فكرة الدولة والتمييز بين الحكومة والجيش والشعب فهي بذلك لم تكن معروفة لدى معظم المجتمعات على مدى الجانب الاكبر من التاريخ . ولو حاول أحد أن يشرح ذلك المفهوم لأبناء هذه المجتمعات لما فهموا منه على الأرجح أكثر من أنه يعنى بحديته إحدى الشركات الحديثة (ولقد تصادف ان ظهر المفهومان في نفس التوقيت) . ولما كان فهم طبيعة الحرب يقتضى فهم اسلوب ممارستها ، فقد كانت الرؤية بعيدة عن أرض الواقع ، فعلى سبيل المثال لم يكن يومسبح القبائل البدائية في كافة أنحاء أفريقيا وإثيوبيا أن تفهم خلال فترة الاستعمار السبب وراء تعرض جنود الاحتلال لأرواحهم للخطر من أجل سيدة تملك زمام الأمور فيما وراء المحيطات على بعد آلاف الأميال ، كل ما كان يتبادر إلى أذهانهم هو ان الدافع الحقيقي لهؤلاء الغزاة هو السطو والنهب ، فكانوا يتعاملون معهم باعتبارهم لصوصا وبالتالي كانوا هم أنفسهم يلقون نفس المعاملة .

ومن الخبراء العسكريين في العصر الحديث – بخلاف كلاوزيفيتس – من ربطوا أيضا بين الحرب والدولة ، فاعتبروا أن أي عنف مسلح لا يعد حريا الا لو وقع في اطار دولة . ومن شأن ذلك التوصيف الجزافي انه يستبعد الجانب الأعظم من المجتمعات ، ولا يقتصر ذلك على المجتمعات البدائية ، بل يمتد الى بعض المجتمعات الأكثر تحضرا اعتبارا من اثينا البيريكليسية فصاعدا . ولعل أسوأ ما في الأمر ان ذلك المفهوم ظل ، حتى وقت قريب ، يحول دون أن تؤخذ بعض النزاعات المحدودة بإخذ الجهد ، الى ان تنفاقم وتضيق فرصة معالجة الموقف وهو في بدايته . وأقرب مثال لذلك ما وقع في كل من الجزائر وفيتنام – بغض النظر عن الضفة الغربية – حيث لم يلتفت أحد في بداية التمرد الى مدى خطورته واعتبر مجرد أعمال سطو ونهب بوسع « قوات الأمن » أن تقمعها . وقد يكون هناك من الأسباب العملية والنظرية ما يجعل تناول المسألة بأسلوب عكسي يتماشى أكثر مع المنطق ، واذا كان ثمة ما يستحق ان يتخلص منه المرء في دائرة معلوماته الثقافية ، فهو بالطبع ليس الأحداث التاريخية وانما التعريف الكلاوزيفيتسي للحرب ، وهو تعريف لا يبعث على اعتناقه .

كان هذا ما يتعلق بالماضي . أما عن الحاضر وتوقعات المستقبل فنحن نرى أن العالم الكلاوزيفيتسي يتجه سريعا للأفول ، فهو لم يعد يوفر لنا اطارا ملائما لفهم الحرب ، حيث يعزى ظهور النزاعات الحديثة المحدودة – وهي كما أوضحنا نزاعات لا ثالوثية – في جانب منها الى الحرب العالمية

الثانية • فلقد شكل احتلال كل من ألمانيا واليابان ، وما اتسم به ذلك الاحتلال من أسلوب شديد البشاعة، انتهاكا للمبادئ والقيم الأخلاقية ، وبالتالي كان من حق الناس في البلدين أن يثوروا رغم استسلام جيشيهما وإذعان حكومتيهما • وكان لتأييد الحلفاء لهذا الاتجاه الأثر الكبير في ترسيخ ذلك المبدأ ، ولكن لم يكن يمر وقت طويل حتى انقلب الأمر على أنصار هذا المبدأ ، وكانت النتيجة ان اندلعت حروب كثيرة في شتى بقاع الأرض شنتها كيانات غير الدول • وما من هذه الحروب - التي قد يصل عددها الى رقم قياسي - ما يتلام مع المفهوم القالوئي القديم •

والقول بأن العنف المسلح في العصر الحالي لا يميز بين حكومة وجيش وشعب ، لا يبعث مطلقا على دهشة شعوب مثل أفريقيا أو الصحراء الأسبانية أو - وليكون لدينا مثل من العالم المتقدم - أيرلندا الشمالية ولا شعوب بلدان مثل بيرو والسلفادور وغيرهما من بلدان أمريكا اللاتينية والتي شهدت على مدى السنوات القليلة الماضية اندلاع عدة حروب أهلية، أسفرت عن سقوط زهاء سبعمائة ألف قتيل غير الجرحى • وقد لا يحتاج القارئ الى أن نذكره بأن تعداد سكان البلدان النامية ، التي تعد يؤد الحروب اللائقوية ، يعادل نحو أربعة أخماس تعداد سكان العالم • وإذا كان لأحد أن يجفل نتيجة لذلك فهم مواطنو بلدان الصالح المتقدم أو على الأصح أعضاء وزارات الدفاع بها الذين ظلوا على مدى أحقاب يرسمون شكلا خاطئا للحرب •

ومن السهل التعرف على الأسباب التي جعلت حتى وقت قريب ، عددا كبيرا من النباه في كل من الشرق والغرب يخطئون الحقيقة أو يؤثرون دفن رؤوسهم في الرمال ، فإن مجرد اجتياز أهوال الحرب الشاملة قد جعل معظم البلدان المتقدمة تتنفس الصعداء وتسعد سعادة بالغة للعودة الى تلك الأيام القديمة • البهيجة • التي كانت الحكومات فيها هي التي تدبر الحروب والنجوش هي التي تقاتل وحيدا لو دار القتال بعيدا ، على أرض بلد ثالث • ولقد ظهرت في الخمسينات بالفعل مدرسة شجارها والحرب المحدودة • وكان هدفها محاولة وضع منهج يقوم على هذه الأفكار • وكان معظم الناس في هذه الأثناء مكتفين بمتابعة أخبار الحرب على شاشات التليفزيون أو يمارسونها من بين ألعاب الكمبيوتر ، ولكن لم يكن لديهم أدنى استعداد للمجازفة بحياتهم • وعندما ألح الرئيس جونسون الى أن التعبئة قد تكون ضرورية لتحقيق النصر في حرب فيتنام فقد منصبه ، فقد كان الأمر بمثابة حلقة مفرغة • وإذا كانت كل من القوتين العظيمتين تعتبر الطرف الآخر هو عنوها الأول فقد كان ذلك التفكير محسورا في

أطار الحرب الثالوثية • وكان تقدير حجم القوات المسلحة اللازم لشحن حرب ثالوثية كفيلا بأن يجعل كل طرف ينظر الى الآخر باعتباره أخطر أعدائه ، ومن ثم يرجع تمسك المؤسسات العسكرية في البلدان المتقدمة بالحرب الثالوثية الى أنها تمثل اللعبة التي ألفتها لزمان طويل وتحب أن تمارسها ، كما انها تعد في نفس الوقت الشكل الذي تمسك كل خيوطه في أيديها سواء أكانت عسكرية أم تكنولوجية أم اقتصادية •

ولو ان الأمر مرهون بموقف العديد من البلدان المتقدمة لاستمر على الأرجح أسلوب التظاهر والخداع الى ما لانهاية ، ومع ذلك فلم يشل الأعداد لحرب ثالوثية مصدر خطورة لأي طرف بعينه مادام ذلك الأعداد يقف عند حد الأمان بعيدا عن العتبة النووية • صحيح ان الاستعداد الدائم للحرب يعد باهظ التكاليف ، ولكن يمزى اليه من ناحية أخرى الفضل في وجود مجمع صناعي عسكري ضخم مزدهر • ومما يبعث على الأسف ان هناك من كان يعتبر الأفكار التقليدية عن الحرب جزءا من مخطط كبير يرمى الى استمرار فرض هيمنة البلدان المتقدمة على البلدان النامية • ولقد شهد ما يسمى بالعالم الثالث اندلاع عدد كبير من حركات التحرير الوطني • ولم يكن لدى معظم هذه الحركات أية جيوش ولا تنتمي لأي حكومة ، وكانت كلها تزعم انها تمثل شعوبها • وعادة ما كانت تلك الحركات تطلق على نفسها اسما من قبيل « المقاتلين الأحرار » أو ما شابه وترفع شعارات مثل الجهاد في سبيل الله أو (وحتى عام ١٩٧٥) الايمان بالفكر كارل ماركس • وكان البعض ينعت أعضاء هذه الحركات بأنهم رجال حرب عصابات أو إرهابيون أو ينتمون لواحدة أو أخرى من بين القائمة الطويلة لمسميات تنظيمات لم تكن قد تبلورت بعد • وإذا لم تكن أهداف مثل تلك الحركات تماثل أهداف المجرمين فإن أساليبها لا تختلف عن أساليبهم ، وبالتالي لم يكن هناك تمييز في المعاملة بينهم ، لا سيما وان كلا من الفريقين كان لديه الاستعداد لاستخدام العنف بما يصل الى درجة الحرب من أجل تحقيق أهدافه •

وليست هناك أدنى فرصة لأن تندرج أي من حركات التحرير الوطني هذه تحت مسمى الحرب الثالوثية بمعناها العادية ، فلم يكن لديها أي موارد اقتصادية حتى ان بعضها كان يلجأ الى السطو على البنوك أو الانجرار في المختبرات للحصول على الأموال ، بما جعل التمييز بين الحرب والجريمة أمرا مبهما ، وعلى الصعيد العسكري كانت تلك الحركات بالغة الضعف لا سيما في بدايتها حيث لم يكن لديها أي تشكيل منظم أو خبرة أو أسلحة ثقيلة ، وكانت أضعف من أن يخل أفرادها بالأسلحة بشكل علني

أو أن يرتدوا ذيا موحدا حتى لا يعرفوا فيكونوا أهدانا سهلة المنال - وكفى بهذه الأسباب لثلا يلتزم أفراد هذه الحركات بالقواعد المعروفة للحرب وهم لم يلتزموا بها بالفعل ، فقد رفضوا القتال بصورته كبادرة بين جيش وآخر ، ولم يلتزموا مطلقا بالتمييز بين المقاتلين وغير المقاتلين ، بل إن ذلك التمييز على وجه التحديد كان الهدف الذي تريد هذه الحركات نسفه من كينيا إلى الجزائر ومن روديسيا إلى فيتنام ، فلم تكن تفرق بين عسكريين ومدنيين ، فكلهم هدف مشروع ، وكانوا دائما يبدون بضرب الحكومات ما أمكن إلى ذلك سبيل . وقد استطاعوا بالمنفارة وبالافتناع تارة من كسب المواطنين إلى صفوفهم ومن ترويع أعدائهم . وإذا كانت أساليبهم في القتال تتسم بالخسة فأى شيء شريف في أساليب الحرب التقليدية ومنها على سبيل المثال استخلاف الغاز ضد الخصم حتى الموت أو تدمير مدن بأكملها حرقا ؟

وسواء أكانت شريفة أم خسيسة ، فقد كانت الأساليب اللاتالوتية فعالة للغاية حتى انه نادرا ما كان يستدعى الأمر دخول المتبردين في مواجهة سافرة مع القوات النظامية، حيث كانت تلك القوات تنهار وتنسحب من الميدان قبل أية مواجهة بلطف الشعور بأن « التمرد المضاد » ليس بنوع الحرب المألوفة بالنسبة لها والتي يمكنها ان تبلى فيها بلاد حسنا ، بل على العكس ، فأنها ستعرض نفسها للدمار حتى لو كانت على شفا تحقيق نصر عسكري ، ولقد جئت ذلك بالفعل مرة أو مرتين . وأيضا كان الأمر ، فلقد استشرت الحرب اللاتالوتية في معظم أنحاء العالم الثالث .

وإذا كان الجلاء عن المستعمرات قد اكتمل تماما ، فإن النزاعات المحبودة لم تتوقف ، بل انها تنتشر وتتأجج حتى انها أصبحت تهدد بتفتيت العديد من البلدان النامية من كولومبيا إلى الفلبين . وكثير من هذه الأعمال تقوم بها عصابات من الفوغاين الشرسين الذين لا هم لهم إلا مصالحهم الشخصية ولا غرق بينهم وبين « الدباغين » الذين داهموا الريف الفرنسي خلال حرب المائة عام ، فهؤلاء وهؤلاء قد حولوا مجتمعات بأسرها إلى ضروب من الفوضى الدموية .

وما من سبب يثبت على الاعتقاد بأن العدد الضئيل نسبيا من البلدان المتقدمة يمكن أن يظل يتمتع بالحصانة إلى الأبد ، فكم تعرضت في الماضي القريب سفارات هذه البلدان للاعتداء، وبآخرها لعمليات سطو، وطائراتها للتفجير وهي محجلة في الجو ، مع ما يسفر عنه ذلك من خسائر جسيمة في الأرواح . ألم يتعرض بعض رعايا تلك البلدان للاختطاف والاحتجاز من

اجل الحصول على فدية ؟ الم يقتل آخرون ؟ الم يهدد آخرون بالاعدام ما لم يتعنوا لأوامر زعيم متطرف يمارس سطوته من عاصمة بعيدة ؟ وما يزيد الأمر سوءا ان العديد من البلدان المتقدمة أصبحت اليوم تضم أقليات ضخمة مثل المسلمين في أوروبا الغربية والأسبان في الولايات المتحدة وهؤلاء يتعاطفون مع الصراعات الدائرة في بلادهم الأصلية ، وقد يلجأون أيضا الى استخدام العنف احتجاجا على التمييز الاجتماعي والاقتصادي . لقد تفاقم الأمر للدرجة ان من يدعى اليوم أنه بأمأن من أية حرب لا قالونية فهو اما معتوه أو أعمى :

علاوة على ذلك فان البلدان المتيقة المستقرة مثل بريطانيا وفرنسا والمانيا الغربية وإيطاليا وأسبانيا على سبيل المثال لا الحصر ، تعاني من وجود « دباغين » من أبنائها عادة ما يطلق عليهم اسم ارهابيين . ويدعى بعض هؤلاء الارهابيين بأنه على يسار المنهج السياسي لمولته، ويدعى البعض الآخر بأنه على يمينه ، ومنهم من تحركه اعتبارات قومية مستمدة من الأصل العرقي الذي تنتمي اليه جذوره . أما الشيء الذي يشترك فيه كل هؤلاء الارهابيين مع تباين اتجاهاتهم فهو انهم جميعا غير راضين عن الوضع القائم وعازمون على استخدام العنف لتغييره . وهناك عدد المنظمات التي ينتمى اليها هؤلاء الارهابيون العشرات ، وقد يرتفع هذا الرقم سريعا ليتجاوز المائة ، وذلك بخلاف التنظيمات التي تمارس انشطتها في بلدان العالم النامي . ومن أعضاء هذه التنظيمات من هو قوى شديد الحماس ، ومنهم من هو على درجة عالية من الثقافة والعلم ، ومنهم من يتمتع بقدرة تامة على استخدام أحدث ما وصلت اليه التكنولوجيا الحديثة من الكمبيوتر الى المفرقات البلاستيكية . ولقد أبدت مثل هذه المنظمات في الماضي رغبتها واستعدادها للتعاون فيما بينها بما يشكل نوعا من الارهاب الدولي ، بل انها لم تتورع عن الاتصال ببنظمات أخرى تستخدم العنف لأغراض أخرى غير السياسة مثل تجار المخدرات والمافيا وما الى ذلك .

وعادة ما كانت هذه الحركات تتمكن من الحصول على التمويل والأسلحة والتدريب ، بل وحق اللجوء السياسي من مصدر أو آخر ، وهي كالأشباب الطفيلية الضارة تنمو وتنتشر بشكل تلقائي ولا يمكن استئصالها بمجرد اجتثاثها من مكان واحد . وغالبا ما كان يلقي على عاتق البلدان الديمقراطية الليبرالية مسؤولية نفى الارهاب لتقاعسها عن اتخاذ التدابير الرادعة الكفيلة بقمعه . ويستند هذا الرأي الى ان دول الكتلة الشرقية ذات النظام الشمولي ، وعلى رأسها الاتحاد السوفيتي ، تمكنت في معظم فترات ما بعد الحرب من احتواء الارهاب وتجميعه في نطاق

ضيق للغاية. ومع ذلك فإن روسيا نفسها عاشت تاريخاً طويلاً من الارهاب لا يقل عن أية دولة أخرى . ومع قرب انتهاء الثمانينات وحلول التسعينات كانت هناك مؤشرات متواترة على ان الشعوب التي تعيش على حدود الاتحاد السوفيتي وخاصة المسلمين ، على وشك اتباع نهج اخوانهم المتناحسين لهم . ومع تراجع الهيمنة السوفيتية ، من المتوقع ان تعود العدائيات القومية في أوروبا الشرقية ، وقد أدى هذا بالفعل الى اندلاع العنف في كل من يوغوسلافيا ورومانيا . وأخير فحتى الولايات المتحدة المعروفة بأنها أكثر مجتمعات « العالم الأول » عنفا وبفارق كبير ، دائماً ما تشهد حدودها أحداثاً تشبه الحرب اللائقوية ولكن مع الفارق أن حتى العنف المنظم في هذه الحالة نادراً ما تكون له أهداف سياسية ولذلك فهو دائماً يدرج في قائمة الجرائم .

ومع ذلك يمكن القول بأن الحرب اللائقوية رغم آثارها المدمرة ورغم المصير المأسوي الأليم الذي يتعرض له ضحاياها ، لا تشكل في الوقت الراهن تهديداً خطيراً لأمن الدول الغربية ، (باستثناء تلك التي تدور رحاها في لبنان ، هذا البلد الذي فقد كل مقومات الدولة) . وبالطبع فإن أية قبيلة تنفجر تمثل دليلاً على أن الخطر ما زال قائماً . ولن يقضى على الارهاب مادام يوجد دعماً سواء من جانب بعض الدول أو من جانب الفئات الساخطة في البلدان المستهدفة ذاتها . ولقد بلغ من تفاقم المسألة انه نادراً ما توجد اليوم حكومة لم ترغب على التفاوض مع الارهابيين ، فكان ذلك على الأقل بمثابة حد أدنى من الاعتراف بهم . وبدافع من الاحساس بالخطر بدأت بعض الدول هنا وهناك تفكر في تكوين قوات مشتركة ، لتخوض النزاعات المحدودة حتى لو كان ذلك على حساب التنازل عن جزء من سيادتها الغالية .

ولو تناولنا الآن المسألة من زاوية هوية الذين يخوضون القتال ، فسوف نجد ان مثل هذه النزاعات تعد أقرب كثيراً من الصور البدائية الأولى للحرب اللائقوية ، منها الى صور الحروب التي اندلعت في عهود مولكي أو حتى أيزنهاور . وينسحب نفس الشيء على الأسلحة المستخدمة في هذه الحروب وعلى الأساليب التي تدار بها ، بل وحتى على الأسباب التي أدت الى اندلاعها ، وسوف نكرس جانباً كبيراً مما يلي لمحاولة اثبات صحة هذه المقولة بدءاً بما يمكن أن يكون المفهوم الحق والجواز من تأثير على الحرب .

الباب الثالث :

ما الذى تدور حوله الحرب

• الترميز البروسية :

واذا كان السؤال « من يخوض الحرب » يمثل أحد الأفكار الثالوثية الحديثة التى يمكن إثبات أصلها وجنورها فى كتاب « عن الحرب » ، فإن الشيء نفسه ينسحب وبشكل أدق على سؤال آخر هو : ما الذى تدور حوله الحرب ؟ ويتناول الفصل الأول من المجلد الأول لكتاب « عن الحرب » هذه المسألة ، ويقول عنوان بالبنط العريض ان الحرب هي « غيل عنف صعد الى أقصى درجاته » . ولما كان القارئ الحديث قد اعتاد مستوى عنف الحربين العالميتين فلا شك انه يعتبر هذا التعريف بديهيا وغير جدير حتى بالذكر . والواقع انه كذلك الى حد ما . ولكن ينبغي تناول نظريات كلاوزيفيتس من خلال الاطار التاريخي الذى انبثقت عنه ، فقد كان كلاوزيفيتس - شأنه في ذلك شأن العديد من أبناء جيله - يسعى الى فهم سر نجاح نابليون . وكان المحللون العسكريون المشهورون في ذلك الوقت من أمثال ديتريتش فون بولو وأنطوان جوميني يعتقدون أن هذا السر يكمن في عالم الاستراتيجيات ، ومن ثم تسجوا حول هذا الموضوع نظاما فكريا باوعة . ولم يكن كلاوزيفيتس يوافقهم هذا الرأي ، ورغم انه أطلق على نابليون اسم « اله الحرب » الا أنه لم يكن يرى أن انتصارات الـ « Grande armee » (الجيش الفرنسى) ترجع الى حكمة بليغة دفينتة ينفرد بها الامبراطور ولكنها تدرى الى النجاح في استغلال العنف التلقائي الذى فجرته الثورة الفرنسية وأطلقت له العنان ، وذلك بادماجها مع الجيش الفرنسى وتسخيرها لتحقيق أهداف عسكرية . فمثل هذه القوة لا يمكن الرد عليها الا بالقوة . وبما أن « استخدام أقصى درجات القوة يلقى ثابما استخدام العقل » ، فعنما يشتبك طرفان شديدا: اليأس تكوين الغلبة من نصيب أقلهما تحجرا ، وليس ذلك بكلام نظيرى ، فليبد منيت بروسيا ، وهي متمسكة بأفكار العالم الفريديريكي ، بأسوا هزيمة في التاريخ .

وقد وجهه كلاوزيفيتس ، وهو الذى لا يخل بما اعتاد عليه من صرامة الكلمة ، تحذيرا سافرا شديدا من مفبة ادخال كلمة « اعتدال » على « مبدأ » الحرب . فلا ينبغي أن تخضع القوات المسلحة فى نظره لآلة قواعد ، الا ما تملبه عليها طبيعتها الخاصة وما يقتضيه الهدف السياسى الذى تخوض الحرب من أجل تحقيقه . ولم يكن كلاوزيفيتس يطبق وجهة النظر « الانسانية » التى تقول بأن الحرب يمكن (أو ينبغي) أن تكون محدودة ويدور فيها القتال بأقل قدر من العنف ، فهو يقول : « فى الأمور الخطيرة مثل الحرب فإن أسوأ الأخطاء هى تلك الناجمة عن الكياسة » وضيف قائلا : « دعونا من الكلام عن هؤلاء الجنرالات الذين يقاتلون بدون اراقة دم » . والآن ، هل كلاوزيفيتس نفسه ، ذلك « الفيلسوف ذو الزى العسكرى » ، يقدر على ممارسة ما يدعو اليه ؟ ثمة شك فى ذلك . ولقد ظل هذا الطابع الذى اتسم به بشكل لغزا بالنسبة لنا ، فهو لم يتضمن فيما يبدو ان القسوة ، أو قليلا منها ، قد تكون من الصفات الرئيسية التى ينبغي أن يتحل بها كبار القادة .

ويتبادر الى الذهن سؤال صعب : لماذا كان لهذا الخط « المتصلب » فى التفكير هذا الوقع الضخم على الكثيرين ممن خلفوا كلاوزيفيتس ، وبالتالي على الفكر الاستراتيجى الحديث بشكل عام ؟ ولا يمكن القول بأن انتشار كتاب « عن الحرب » يزى الى أسلوبه ، فهو أسلوب طنان متقصر بصفة عامة ولا يصلح لأن يقرأه المرء وهو مضطج على سريره رغم ما يحتويه أحيانا من استعارات خلابة ، ولكن ثمة سببين نطرحهما للمناقشة : السبب الأول هو أن ما حظي به كلاوزيفيتس من حفاوة يرجع على الأرجح الى تاجع مشاعر الوطنية كمفيدة شعبية ، ليس لأنه هو نفسه يعد مواطنا بروسيا مولعا يحب بلده فحسب ولكن لما قاله أيضا « الأب الباعية المحرض » جان - ولقله عنه فى كتابه - « مواطنيه من الألمان من أنه » أيا كان من يعلم ابنتى الفرنسية فانه يزج بها الى عالم البغاء » . ولقد تصاعد فيما بعد ذلك الله الوطنى وشجته الدولة بكل ثقلها حتى تحول فى القرن التاسع عشر الى نوع من الشوفينية ، وسقطت كل القيود القديمة ، سواء تلك التى يفرضها الدين أو التى يملها قانون الطبيعة ولم يبق سوى حب الوطن . وأصبحت كل أمة أوروبية عظمى تدعى أنها تاج الابداع والحارس لحضارة ثمينة فريدة تستحق الدفاع عنها مهما كلفها ذلك من ثمن . ومن هذا المنطلق جاء وقت استخدم فيه الناس كل وسيلة مشروعة أو غير مشروعة وذهبوا الى أبعد مدى لدمر خصومهم مدعين أن ذلك من حقهم ، بل هو واجبهم .

أما السبب الثانى والأهم فيتمثل فى ان أفكار كلاوزيفيتس اتفقت

فيما يبدو مع الدلائل العقلانية والعلمية والتكنولوجية المصاحبة للثورة الصناعية . ويعد أن دمرت حركة التنوير الفلسفية إيمان الرجل الأوروبي الحديث بالله ، أصبح يعتبر العالم محارته ، فكل ما به من كائنات حية أو مواد خام هي ملكه ومتاع له ومن حقه استغلالها ، وبالطبع فقد شكل هذا الاستثمار والاستغلال نسيج « التقدم » . ولقد جاءت نظرية تشارلز داروين ، التي تقول بأن البشرية ما هي الا جزء لا يتجزأ من الطبيعة ، فشككت اللبنة الأخيرة في هذا الصرح العلماني . والان أصبح ينظر الى داروين نفسه على أنه كان حياً دمتم الخلق وقد تخرج أن يعلن النتيجة المنطقية لمعتقداته . غير أن أتباعه لم يشاركوه شكوكه ووساوسه ومنهم هربرت سبنسر وفريدريك هاكل وغيرهم على جانبي المحيط الأطلنطي ، فهم لم يضيعوا الوقت واحدوا مباشرة ان الانسان ما هو الا جهاز بيولوجي مثله مثل أى كائن حي آخر ، ومن ثم فهو لا يخضع الا لقانون الغابة . ومن منطلق ان الحرب هي الوسيلة المفضلة للخالف (أو الطبيعة) لاختيار الأصلح من الأنواع والأجناس ، أصبح من الصعب إيجاد سبب لعدم خضوع الانسان لقانون الطبيعة المتمثل في « الصراع من أجل البقاء » كشأن التعامل فيما بين الحيوانات . وهذا يفسر اللجوء الى أقصى درجة من القسوة والوحشية بغض النظر عن أى اعتبارات غير المنفعة والمصلحة الذاتية .

وأياً كان الأمر ، فقلقه أصبح كتاب « عن الحرب » - على نحو ما وصفه الناقد العسكري الإنجليزي بازل ليدل هارت الذي كان واحداً من القلائل الذين قاوموا اغراءه - بمثابة « المرسيس الروسية التي تلهب البدن وتؤجج العقل » . ولقد بلغ من بشاعة ووحشية وقائع الحرب بعد ذلك ان كلوزيقتيس نفسه لم يكن له من رد فعل سوى الاذعان للأمر الواقع بغير تذمر . ومن الكتاب اللاحقين من اعتبر كتاب كلوديفيتس بمثابة نداء التنفير الداعي الى التحرك ، فهتفوا له وحولوه الى سلعة ايجابية . وكما هي بطولية قائمة من ادعوا انهم اتبعوا وأخلوا يرتكبون بتفاخر الأعمال الوحشية الواحدة تلو الأخرى ، ومنهم مشاهير الأسماء ابتلاء بكونهم فون در جولتز وانتهاء بالبعض من ذوى الطباع المختلفة عن الاستراتيجيين أبنويين المعاصرين . ومع ذلك فلم يكن هناك تطابق بين الواقع والفكر ، فرغم كل التشبهين بالوطنية والموطنين من دعاة الفكر الدارويني شهد القرن التاسع عشر استمرار السعي الى تقييد الحرب بين البلدان الأوروبية وإلى الحد من أهوالها . غير أن القرن التالي شهد اندلاع حربين عالميتين « شاملتين » بكل أبعاد الكلفة وبلا أى قيد من أى نوع . فلقد استخدما كل أنواع الأسلحة وسعوا الى تدمير أى شخص وأى شيء ، وانتهى بهم

الأمس الى التصعيد للدرجة العنف النووي الذي لم تبدأ أحواله تخمد الا مؤخرا . واذا كانت الأمم المتحدة في العهد السابق على Auschwitz قد أبادت بعضها بطريقة الوحوش ، فلا يرجع ذلك الى أي اختلاف في طبيعة الجذب ، ولكن الى أن تلك الأمم توصلت الى وسائل أكثر فعالية في القتل .

ولقد استبعد كلاوزيفيتس في كتابه « عن الحرب » كل الاعراف والقانون الدولي بكل ضخامته واستعاض عنه بجملة واحدة غير جذرية بالاخترام ، حيث قال ان قانون الحرب يتكون من « القيود التي تفرضها المصلحة الذاتية ومن الصعب تجديدها بشكل مطلق » . ولقد أرسى بذلك نهجا ظل يحتذى به في الكتابة « الاستراتيجية » حتى الوقت الحالي ، للدرجة أن الأعمال المتعلقة بقانون الحرب عادة ما تحفظ في مكتبات منفصلة ولا يسهل الوصول اليها . ومع ذلك فالحرب بدون قانون ليست مجرد وحشية ، ولكنها مستحيلة ، وسوف نحاول اثبات ذلك من خلال الرجوع الى التاريخ ودراسة الحاضر والقاء نظرة خاطفة على المستقبل .

✻ قانون الحرب : الأسرى

ولكم نفهم الى أي مدى أخطأ كلاوزيفيتس باقصائه القانون والاعراف الدولية من فكره ، فلندرس حالته هو شخصيا عندما وقع في الأسر . ولقد حدث ذلك عندما اعترضت مجموعة من الفرسان الفرنسيين وحدته بينما كانت تقوم بعملية تأمين خلفي بالقرب من « برينزلو » في منتصف الطريق بين برلين وساحل البلطيق ، وكان ذلك بعد أسبوعين من معركة جتيا المريرة . وقد أسرى هو والأمير أوجست أمير بروسيا ونقلوا الى برلين . وقد استجوب قائلون شخصيا الأمير بمجرد وصوله بينما جلس الشاب كلاوزيفيتس يرتاح من غناء السفير في غرفة ملحقة بالفرفة الرئيسية التي تم فيها الاستجواب . وبعد أن أعطى الشاب كلمة شرف بالاحجام عن الاشتراك في الحرب أعيناه الى منزلتهما . وبعد شهر صدرت اليهما الأوامر بالتوجه الى فرنسا لقضاء فترة اعتقال . وقد مرا وهما في طريقهما في فرنسا بنانسي حيث قضيا بعض الوقت ، ثم مكثا قليلا في سواسون وأخيرا توجهوا الى باريس . واتسمت اقامتهما في فرنسا بالروية وعدم الاستعجال ، حتى انه قد منحت الفرصة لكلاوزيفيتس لزيارة جوتة في ويمار (Weimar) . ورغم أنها لم يقبها عن عين السلطات الفرنسية الا أنها تجرأ في كل مكان بحرية تامة ، وعادة ما كانت تناج لهما الفرصة لارتداد أرفع الدوائر الاجتماعية . وقد انتهت اقامتهما في

فرنسا بعد حوالي عشرة أشهر وسمح لهما بالعودة الى بلدهما. بعد ابرام
معاهدة تيلسيت . وقد عادا عن طريق سويسرا وتوقفا أثناء الرحلة عند
بندام دي ستايل مناصرة نابليون الكبيرة في المجال الأدبي . والتي كان
منزلها قد شهد فيما يبدو قصة حب للأمير أوجست .

وكان كلاوزيفيتس برتبة كابتن (قبيب) في ذلك الحين . ولعلنا
نتفكر الآن ماذا كان سيحدث له لو كان قد أسر في واحد من النزاعات
الحديثة ، في إيطاليا أو فرنسا أثناء الحرب العالمية الثانية على سبيل
المثال ؟ كان مصيره سيختلف تمام الاختلاف . كان على الأرجح سيقنن
الى أحد مراكز الاستجواب بعد أن يكون قد تعرض في الغالب لعملية
تجسس متعمدة ومعاملة خشيعة لمدة يوم أو يومين . ولا يقضى القساون
العولى بالنسبة للأسرى الا بالافصح عن الاسم والرتبة والرقم العسكري
وفصيلة الدم . وإذا شعر المستجوب ان الأسير لديه معلومات مهمة
فسوف يحاول انتزاعها منه ، وقد يتم ذلك بملون اللجوء الى أساليب
التعذيب الجارية . وبعد انتهاء هذه المرحلة سوف يقتاد ليدودع وراء
القضبان في أحد معسكرات الأسرى . ولن يطلب منه أن يعد بصد
الهروب ، بل العكس فإن من واجبه كضابط وكرجل يتسم بالنبل
أن يحاول الهروب ، ومادم لم يسرق سلاحا أو يقتل حارسا أثناء محاولة
الفرار ، فلا يعتبر ذلك عملا عدوانيا والمفروض الا يحاسب عليه حتى
لو تكررت المحاولة مرارا .

ولقد كان الأسرى الألمان في معسكرات الحلفاء يلقون قدرا معقولا
من العناية ، كذلك كان وضع أسرى الحلفاء - حتى لو كانوا من اليهود -
في أيدي الألمان . غير أن الوضع كان مختلفا بالنسبة للأسرى السوفييت
حيث لم تكن الحكومة قد وقعت على اتفاقية لاهاي البرمة في عام ١٩٠٧ ،
وبالتالي اتخذ الألمان من ذلك ذريعة - اذا كانت هناك حاجة لذلك - وكانوا
يضمنون على الفور من يقع تحت أيديهم من أعضاء الحزب الشيوعي في
وحدات الجيش الأحمر . أما بالنسبة لسائر الجنود الآخرين ، فمن كانوا
ينجون منهم من الهلاك في مسيرات الموت كانوا يساقون الى معسكرات
الاعتقال حيث كان مئات الألوف يتكئون بلا طعام أو مأوى حتى يموتوا
جوعا أو من البرد ، وذلك الى أن تنبه الألمان الى قيمة هذه القوة البشرية
فلبسوا يسخرونهم ويستفيدون منهم كقوة عاملة . وكان السوفييت أيضا
يعاملون الأسرى الألمان بقسوة ويجبرونهم على العمل في ظل ظروف اليمة
ولكن ليس بقدر غلظة الألمان ، ولم يكن يضمن في المعتاد من الأسرى الا من
ينتمى للمخبرات الألمانية (S.S.) . وفيما يتعلق بأسرى الحلفاء في

أبدى اليابانيون فقد كانوا يعاملون بوحشية ، ولا يبدو ان ذلك كان نتيجة أوامر صادرة من الجهات العليا بل كان على الأرجح مجرد انعكاس لأسلوب الصنع والركل الذي اعتاد أن يتعامل به القادة اليابانيون على كافة المستويات حتى مع رؤوسهم . ولما كان العديد من معسكرات الاعتقال تقع في مجاهل الغابات ، فعادة ما كان اليابانيون يهملون أسراهم حتى يلقوا حتفهم اما جوعا أو مرضا . وفي المقابل كان اليابانيون اذا شعروا انهم سيقعون في الأسر يفضلون الانتحار عن الاستسلام لما سمعوه من أن الحلفاء لا يحيدون الاحتفاظ بأسرى ! والواقع ان القوات اليابانية التي كانت تقع في الأسر كانت تلقى بصفة عامة معاملة طيبة .

ولو كان كلاوزييفيتس قد أسر قبل ذلك بحقبة من الزمان ، أي ابان حرب السنوات السبع لكان قد تعرض أيضا لمعاملة مختلفة ، حيث كان على الأرجح سيلقى نفس المعاملة الطيبة التي حظي بها من جانب الفرنسيين ان لم يكن سيصل الى المادب مع نظرائه من محتجزيه . فقد كان من طبيعة الوضع في ذلك الحين ان يتمتع الضابط الأسير بحرية الحركة بل وبالاتصال بأصدقائه وأهله في الطرف الآخر ، ما دام قد وعد بعدم الفرار وبعدم حمل السلاح مرة أخرى ، غير أنه لم يكن ليطلق سراحه الا بعد دفع فدية . وكانت قيمة الفدية تختلف من حرب الى حرب وترتفع برتبة الضابط ، وفي حالة كلاوزييفيتس كانت هذه القيمة تستغل تقريبا الى بضعة الآف من « الجنيهات » الفرنسية أي ما يعادل دخل ثلاث سنوات لشخص في مثل مركزه . وكان ما شهدته الأحقاب الأخيرة من النظام القديم من تحول الفدية من شيء يخص الأفراد الى شيء من اختصاص الحكومات مؤشرا على زيادة الاتجاه الى تكريس الحرقية في الجيوش . وكانت الحكومات تتفاوض مع العدو ، اما بشكل مباشر أو عن طريق قيادات الجيش ، بشأن قيمة الفدية وأسلوب الدفع . وكانت هذه المفاوضات تجري اما أثناء الحرب أو بعدها .

اما لو كان سوء الحظ قد أوقع كلاوزييفيتس في الأسر في تاريخ سابق يرجع مثلا الى وقت حرب الخلافة الأسبانية (١٧٠١ - ١٧١٤) لكان قد دفع الفدية من جيبه الخاص . فقد كان الضابط في ذلك الوقت يعدون رجال أعمال مستقلين ، وكان الأسر من المخاطر التي تفرضها طبيعة عملهم في الحرب . ولم يكن من الوارد كذلك ان يسترد ما دفعه الا لو استعطف الملك واسترحمه وساق اليه الأعداء وتدرج « بصعوبة الظروف » .

ولو رجعنا الى مستهل العصر الحديث وبأواخر القرون الوسطى

فستجد أن الجيوش كجيوش لم تكن تأسر أحدا ، وكان الأمر بيد الأفراد الذين قد يقبلون الإبقاء على حياة خصومهم المهزومين أو لا يقبلون ، ولو قبلوا ذلك فإن الأسير وكل ما يملك يصبح ملكا لمحتجزه يفعل به ما يشاء . وتتوقف المعاملة هنا على مدى أهمية الأسير . أو بمعنى أدق مدى ثرائه . فإذا كان موسرا فقد يجد نفسه يلقي عناية طبية ويدعى إلى الموائد والمفلات ويتبادل المجاملات مع محتجزيه ، وقد يجد نفسه على النقيض من ذلك يلقي معاملة خسنة ويتعرض للعقاب سواء من قبيل المحاسبة على أى خطأ يرتكبه أو من قبيل ممارسة الضغط عليه لكي يسرع فى دفع ما عليه من أموال . ولما كان الأسير يعتبر ملكية خاصة ، فلم يكن غريبا أن يجد نفسه موضع نزاع فيما بين محتجزيه ، وقد يصل الأمر إلى حله استخدام العنف . وكانت مثل هذه النزاعات ترفع إلى القائد سواء أكان الملك أم أحد الأمراء للفصل فيها ، وينتهى الأمر عادة بأن تنقسم الفدية إلى ثلاثة بدلا من اثنين .

وكانت الاتفاقيات والمعاهدات المعمول بها فى ذلك الحين تجمع على ألا يتعرض النبلاء من الأسرى - بصفتها الطبقة الوحيدة التى تعتبر أهلا للتميز - لمعاملة سيئة بدون سبب . وكان البعض يرى أنه من حق المحتجزين ممارسة الضغوط على الأسرى لإرغامهم على الدفع ، بينما يعارض البعض الآخر ذلك . وكان هناك جدل بشأن الأسرى الذين ليسوا أهلا للشفقة ، وكان هناك رأى عبر عند الكاتب الفرنسى أونوريه بونيه وهو من كتاب القرن الرابع عشر بقوله : « لابد من احتجازهم فى برج عال » وقيسهم بالسلاسل أو بأنواع أخرى من القيود . أما من يحاول الهرب من الأسرى فهو يعتبر كمن حنث بوعده وبالتالي فهو يتعرض للعقوبة إذا أمسك به أحد ، ولكن لم تكن هناك صيغة مشتركة بشأن نوع العقوبة التى يمكن تقريرها . وكان هناك عرف سائد حتى عام ١٤٥٠ يشتمل فى عرض أسلحة الأسرى الذين يتنجحون فى الفرار وكان ذلك بمثابة أهانة بالغة لهم . وكانت مسألة توصيل المهزوم من أجل الإبقاء على حياته وموافقة المنتصر على عتقه تعد بمثابة معاهدة بينهما تماثل ورقة الاعتراف بالدين (IOU) . ورغم أن عملية الرق كانت قد تراجعت تماما فى أوروبا فى القرون الوسطى وتجه إلى الأفول إلا أن الأسرى كانوا يعتبرون مجالا للاستثمار حيث كان يمكن بيعهم أو المقايضة بهم أو حتى انتقاظهم من محتجز آخر دون المساس بحقوقهم أو واجباتهم . وأخيرا ومثلما أن ثمة إشارة للاستسلام فى عصرنا وهى رفع علم أبيض ، فقد كانت هناك أيضا فى القرون الوسطى عبارات وإشارات متفق عليها للإعراب عن مثل هذه الرغبة .

وفيما يتعلق بالأسرى من غير الضباط ، فقد اختلفت الأفكار فيها بين العصور السابقة والمصر الحالي ، فبينما لا يفرق كثيرا القانون الدول الحديث في المعاملة بين الفتيين ، حيث ان أهم وجه للتمييز هو امكان تصنيف الأسرى من غير الضباط ، لم يكن أهل القسرون الوسطى يشاءون هذا الديمقراطية وكانوا يفرقون في معاملة الأسرى كما لم كانوا ينتمون الى جنسين مختلفين : فئة من القردة وفئة من البشر ! وكانت النظرة السائدة في القرن الثامن عشر تتمثل في انه لا شرف لمن لا يحمل تفويض الملك ، وبالتالي لا كلمة لهم ولا عهد . وكان الأفراد العاديون يودعون في زنايات بقاء بعض القلاع ، وكان يمكن تاجيرهم للعمل كلما سئحت الظروف لتفطية تكاليف احتجازهم . . . لم يكن وضع هؤلاء الأفراد يسمح بأن يفتلوا أنفسهم ولا كان يمكن الاستفادة منهم كثيرا ، وقد وصفهم دوق ولينجتون في عيادة شهيرة بأنهم « حثالة الأرض ولا شاغل لهم الا شرب الخمر » ، وقد بلغ من دنو شأنهم انه قد تم خيالات حرب الخلافة النمساوية تحديد فدية زهيدة للغاية للجندى العادي تقدر بأربعة جنيهات في الوقت الذي كانت فيه فدية كبار الضباط تصل الى ٢٥٠ ألف جنيه . وحتى هذا المبلغ الزهيد لم يكن يدفعه الجندي ، ولكن كانت اتفاقيات التسوية تقضي بأن تدفعه الدولة . وقد تسقط الدولة بعد ذلك هذا المبلغ ، أما لو كانت الحكومة فقيرة فهي تخصصه من أجر الجندي فيما بعد .

وقد جاء عصر كانت فيه عمليات الحصار أهم من الحروب وأكثر عددا ، وكان مصير الأسرى في هذه الحالة يرتفع بلاسمات الاستسلام . وفي أواخر القرن الثامن عشر على وجه الخصوص ، نادرا ما كانت عمليات الحصار تنضم الى جذازقة الدماء ، وحتى بالنسبة للعثمانيين الذين كان دينهم يحرم عليهم الاستسلام وتسلم أرض بها مسجد فقد تعلموا في نهاية المطاف انه خير لهم ان يقيموا ككلاب من أن يموتوا أسودا . وعلى ضرب فويان وكوتهورن وأقراهما طرات تطورات كثيرة على عثمانيات الحصار ، فلما كانت هذه العمليات ترتفع في المقام الأول بموقف الأمداد والتزوين ، فقد كانت بالنسبة للمهاجمين والمدافعين على حد سواء مسألة تقدير للموقف ، وكان حساب الوقت يتم بدقة عالية . وقد صار نظاما تقليديا ان يتفق الطرفان على انه في حالة عدم وصول الامدادات في غضون زمن معين تستسلم المحامية . وكان الاستسلام يتم في وثيقة رسمية ، وإذا كانت صيغة الاستسلام تختلف من حالة لأخرى ، ففي الغالب كان القائد المستسلم يتعهد بتسليم الحصن والمعدات والمخازن سليمة ، وفي المقابل يسمح له وليشه بمغادرة القلعة سالمين وبالتوجه الى حيث يشاءون ، وكان عليهم في بعض الأحيان أن يتعهدوا بعدم القتال ثانية .

وما أن يتم توقيع وثيقة الاستسلام حتى يتعاون الطرفان على ترتيب ما يسمى « belle capitulation » بمعنى ترتيب استسلام ودي منظم ، حيث يتم تشكيل فريق مشترك من الضباط مهتبه جرد المخازن وتأمين القوائم ومراجعتها والتوقيع عليها . وعادة ما كانت تنضم لهذه ذلك قوات من الطرفين لتوسيع الفتحة في سور القلعة لتسمح باجلاء « الحفل » في أبهى صورة ، وقد يتم تكليف أحد الفنانين بتصوير المناسبة في لوحة فنية ، مثلما فعل روبن في لوحته « لاس لانزاس » التي تصور استسلام مدينة بريدا الهولندية للجنرال الأسباني امبروزيو سبينولا . وفي موعد الحفل تخرج القوات المستسلمة في صورة طابور على دقات الطبول والأعلام ترفرف بينما يقف المنتصرون على هيئة حرس شرف ويتصافح القائمان ويتبادلان عبارات التحية والمجاملة . ولتخفيف مرارة الموقف بالنسبة للمهزومين عادة ما كان يسمح للضباط الذين استسلموا بهذا الأسلوب بأن يحتفظوا بامتعتهم الشخصية ، بما فيها الأسلحة والخيول والمركبات والخدم والمشيكات . وكانت أهم ميزة لمثل هذا الترتيب ان القوة المحاصرة تخرج سالمة لتستخدم في موقعة أخرى ، أو حتى في جميع الأحوال فهي تلقى احتمال دفع القدية ، ولذلك كانت تحظى برضا الحكومة ، بل ان التاريخ يروي ان الملك لويس الرابع عشر جدد بطرد ضابط من الخدمة لانه « تجرا » ورفض الاستسلام بينما كان وحده في حاميته !!

وكان الطابع الكوزموبوليتاني للحرب (انضمام جنسيات مختلفة للجيش) من العوامل التي أثرت على أوضاع الأسرى ، فقد كانت الحكومات في مطلع العصر الحديث وحتى القرن الثامن عشر ترحب باستخدام الأجانب في جيوشها حفاظا على خلاصتها ولتتركهم إجازا حتى يلقوا الضرائب . وكان العديد من الجيوش يضم وحدات بأكملها من غير أبناء الوطن ، وكان بعضهم من المتطوعين القادمين عادة من المناطق الفقيرة مثل سويسرا وقيما بعد اسكوثلندا أو أيرلندا ، وكثيرا ما كانت تضم الظروف أن يواجه أبناء هذه البلدان بعضهم بعضا في المعارك بسبب انضمامهم لجيشين متناحرين . وكانت هناك حالات يتم فيها بيع الوحدة بأكملها ، أو يقوم الأمير بتأجيرهم مثلما حدث مع تمساء الحظ من الهيسين وهم من الألمان العاملين في القوات البريطانية خلال حرب الثورة الأمريكية . وعندما كان مثل هؤلاء الأفراد أو الوحدات يقعون في الأسر كان يتم أحيانا ضمهم الى الطرف الآخر . وفي عام ١٧٥٦ كون فريدريك الثاني جيشا كاملا من الساكسون يعتاده وعدته بالأكراه ، حيث وعد بأن يحزل العطاء لمن ينضم لمنعنا وفي نفس الوقت أمر بجلبه من يابى كيرفغ الآخرين .

ويرجع ذبوع هذه الحالة على وجه التحديد الى انها كانت من بين الحالات الأخيرة المسائلة ، أما فى الفترة ما بين ١٥٠٠ و ١٦٥٠ تقريبا ، حيث كانت الحروب عبادة عن نوع من المشاريع الرأسمالية والجيوش تتكون من المرتزقة ، كانت مثل هذه الممارسات تجرى بشكل عادى ولا تثير تعليقات كثيرة .

ومع ذلك كانت هناك استثناءات حتى خلال هذه الفترة ، فلو كانت الحرب حالة تمرد ضد السلطة ، أو عندما كانت الأفكار الدينية تتأجج ، فإن معاملة الأسرى قد تختلف تماما . وقد اكتسبت حرب الثلاثين عاما فى ألمانيا ذكرى كريمة لكثرة ما شهدته من فظائع . وعادة ما كانت ترتكب هذه البشاعات مجموعة من الجنود المولعين بسفك الدماء والتي تفعل ذلك - مثلما حدث فى مجديبورج عام ١٦٣١ - على غير رغبة القادة . غير أن مثل ذلك التفسير لا يلقى فى حالة القائد الأسباني الشهير فرناندو ألفاريت دى توليدو دوق ألفا الذى لما ، أثناء حملته على هولندا فيما بين ١٥٦٧ و ١٥٧٤ ، وبمساعدة القاضى الشهير بالتأزار أيلالا ، وكان يشغل منصب مفتش المالية العام ، الى ابتكار أسلوب مقيت بشع فى التنكيل بأفراد الحامية المهزومة يتمثل فى تقييده كل اثنين منهم ظهرا الى ظهر ثم إلقائهما فى الخندق المائى المحيط بالحصن . وفى معركة أجينكورت (١٤١٥) أمر الملك هنرى الخامس عامل أتجلترا مرؤوسيه بالتنكيل بالأسرى ، غير أنهم نفذوا ذلك الأمر بشيء من التقاعس ، لانه كان يعنى حرمانهم من الفدية . وكان الفرسان الانجليز الموجودون يترفعون عن ذلك ويتركون مهمة القتل للطبقة الدنيا من رماة السهام أو هكذا ادعوا فيما بعد ، وقد أسفر ذلك عن رد فعل اعلامى سيئ حتى انهم لجأوا لتعليل تلك المعاملة الى الزعم بأن الفرنسيين كانوا يحاولون الهرب بشكل جماعى مما كان يمثل خطورة على محتجزهم .

وإيا كان ما حدث فى كل من تلك الحالات ، فالبنية العامة هي انه لم يكن هناك - على عكس الوضع حاليا - قاعدة عامة تلزم المنتصر بالابقاء على حياة المهزوم لو طلب ذلك ، ولو أن مبدأ الفرسان السائد فى القرون الوسطى - على نحو ما وصفته شخصية مثل فرواسار - كان يستهجن إلا يسمح الفرسان لخصومهم بأن يستسلموا . وحتى فى هذه الحالة لم يكن الأبقاء على حياة الخصم المهزوم حقا مطلقا له ، غير ان من يقتل خصما فى مثل هذه الظروف كان يكتسب سمعة بغيضة . ولكن مثل هذه السمعة قد تكون لها استخدماتها ، فهي تشهد على الإزهاق الذى كان يمارسه السويسريون وهم المعروفون برفضهم عتق من يقع تحت أيديهم من

المهزومين ، كما انها تعرض الموصوم بها للمعاملة بالمثل لو تغل الحظ عنه .
ولم تكن ثمة مسألة رسمية أو محاكمة للقاتل ما دام المقتول لم يكن من
الشخصيات المرموقة التي كان يحتمل أن تدفع فدية كبيرة لو اغتقت .
ولو عدنا الى مطلع القرن السابع عشر فسوف نجد - على نحو ما كتب
عوجز جروتيوس - انه لم يكن يؤسح أفراد القوة المهزومة الا طلب
الرحمة من المسيح . وسوف نرى بعد قليل ان نفس الشيء ينسحب على
أفراد الشعب ممن لم يكونوا ضمن أية قوة مسلحة ولكن أوقعهم حظهم
السيئ في الأمر . وأحيانا ما كان المنتصرون يستجيبون للتوسلات
وأحيانا لا ، وعادة ما كانت الاستجابة مرهونة بما يبدو عليه المتوصل من
علامات القدرة على الدفع .

ولن نتناول هنا موقف أسرى الحرب في الأماكن والأزمات السابقة
على القرن الرابع عشر ، وليس ذلك لانه لم يكن ثمة قواعد للحرب في
هذا العصر ، أو لأن مثل هذه القواعد كانت أقل شأنا من تلك الموجودة في
العصر الحالي ، ولكن كل ما في الأمر أنه لكي نفهم هذه القواعد وأهميتها
الحقيقية فلا بد أن نتفكر فيما كان يمكن أن يحدث لو تبدلت تلك القواعد
فيما بين العصرين . . . فان معظم الناس في العصر الحالي صيغسعون
بالغضب ازاء نظام يفرق بين الأسرى على أساس مقدرتهم المادية ، أو بمعنى
أدق مدى استعدادهم للاستجابة للابتزاز . أما سلفنا الذين عاشوا فيما
بين ١٦٥٠ و ١٨٠٠ ، فيعتقد انهم كانوا سيسخرون وينفذون النظام الحالي
الذي يستبعد الأخذ ببسلا الطبقة ويكفل إيواء الأسرى وكسوتهم
وأطعامهم ، ثم يعني بتبديل نفقات الاعتقال . ولا يعني كل ذلك بالطبع أن
قواعد الحرب لا تبتكك ، فعادة ما تحدث تجاوزات سواء فيما يخص
الأسرى أو ما يتعلق بأى أطراف أخرى . خلاصة القول ان هذه القواعد
كانت موجودة دائما ، وما أن نتخلص من وجهة النظر المعاصرة الضيقة
فسوف يبدو لنا كم هو كبير الدور الذي تلعبه هذه القواعد فيما يتعلق
بالسؤال المطروح في عنوان هذا الباب : « ما الذي تدور حوله الحرب ؟ »

وكلما رجعنا بالتاريخ الى الزمان زادت مسألة اختلاف تعاني
المصطلحات والتوصيف تعقيدا . فحيثما قادت القوات المسلحة كيانات
اجتماعية غير الدول ، وقادتها ضد تنظيمات اجتماعية ليست بجيوش
ولا تنطبق على أفرادها أوصاف الجنود بفهمنا الحالي ، انهارت الأسس
الثالوثية . وينطبق نفس الشيء في العصر الحالي على التمييز الشرعي
بين الضباط والفتات الأخرى ، بين العسكريين والمدنيين ، بين القتاتين
وغير القتاتين وكلها ابتلاعات حديثة ، بل حتى فئة « الجرحى » لم تسلم

من ذلك التمييز ، فيما أن الناس يتعرضون للاصابة في المارك ، فإن فئة «الجرسى» ، بوصفها فئة مستقلة لها حقوق خاصة وتستحق معاملة خاصة تمثل مبدأ ثالوثيا ، ولكنه لم يبرز الا في القرن الثامن عشر . وكما كانت الظروف التاريخية مختلفة قبل عام ١٣٥٠ ، حتى ان المقارنة توحي بأن لفظ «سجين» في حد ذاته ، وهو لفظ حديث ، ينطوي على ضرر أكثر مما ينطوي على نفع ، ولذلك أقترح أن نتوقف عند ذلك الحد ونكرس القسم التالي لمعاملة الأسرى من غير المقاتلين .

✻ قانون الحرب : غير المقاتلين

ويشكل الأفراد غير المقاتلين في المجتمع ، والذين يعرفون أيضا باسم المدنيين أو « الشعب » الأغلبية العظمى من الذين يصابون في الحرب ، الا لو دارت زحاما في الصحراء . ومن هذا المنطلق يعتبر كلاؤيفيتس الشعب أحد أركان ثالوثه ، وهو يقول صراحة أن أية نظرية لا تأخذ الشعب في الحسبان فهي لا تستحق حتى الورقة التي تكتب عليها . ومع ذلك فإن صور الحرب الحديثة المعروفة باسم النزاعات المحدودة قد قوضت التمييز التقليدي بين الشعوب والجيوش في كافة أنحاء العالم ، ويفرز ذلك الى أن الخط الفاصل بين الاثنين قد يكون واحيا لا يساعد على إبراز ذلك التمييز . وكيف يتسنى ذلك والمديد من البلدان النامية في كل من أفريقيا وآسيا لم يجد حتى الوقت الكافي لأن يعمل على « بناء الأمة » ، فاهيك عن إقامة قوات مسلحة خاصة بها على غرار البلدان الأكثر تقدما . وتشهد حالات أخرى تعرض ذلك التمييز للهجوم الذي يصل الى حد الاعتداء المسلح ، وقد صار ذلك ظاهرة عامة سواء في البلدان النامية أو المتقدمة ، وعادة ما يطلق على مرتكبي مثل هذه الاعتداءات اسم « الارهابيين » .

ومن منطلق انه مازال هناك الى حد ما التزام بالتمييز التقليدي بين المقاتلين وغير المقاتلين ، فإن العديد من النزاعات المحدودة تشكل علامة استفهام . فلو ان الاسرائيليين ، على سبيل المثال ، قد فاض بهم الكيل وقرروا وضع حد لانتفاضة الفلسطينيين في الضفة الغربية ، وقطاع غزة ، لامكنهم القضاء عليها في غضون أيام . اليس يوسعهم ، لو تجاهلوا الرأي العام العالمي وتغلبوا على قيودهم الذاتية ، أن يعاملوا المتظاهرين والذين يلقون الحجارة كما لو كانوا أعداء حقيقيين ، فيخرجوا الدبابات والمدافع ذاتية الحركة من مخازنها فيلقي عدد كبير من الفلسطينيين مصرعهم ويرحل الجانب الأعظم منهم عبر الحدود الى الأردن ؟ ألم يكن كل ذلك ليتم بحجم

خسائر اسرائيلية لا يذكر أو بدون حساب على الإطلاق بغض النظر عن المواقف العولية ؟ لو حدث ذلك لجنت اسرائيل بجميع المقاييس حتما ضحكا من الكاسب على المدى القريب . ومن هذا المنطلق يعتبر الموقف الاسرائيلي نموذجاً للتقيد الذاتي ، ولو انه لن يكون هناك بكل تأكيد مخرج آخر لو استمرت الانتفاضة . ويثبت هذا المثال ومئات غيره ان الأفكار الحالية المتعلقة بطبيعة مفهوم « المدنيين » تعد ذات أهمية قصوى بالنسبة للحرب الحديثة ، فهذه الأفكار تجدد الى درجة كبيرة الاسلوب الذي يتم به تخطيط الحروب والاعداد لها وادارتها .

وفي إطار ما يتسم به ذلك التمييز من أهمية بالنسبة للشكل الحالي للنزاعات ، تبرز الملاحظة بأنه لم يراع على مدى جانب كبير من التاريخ ان لم يكن مظهرا . ولناخذ على سبيل المثال حالة المجتمعات القبلية القائمة على الصيد والزراعة : ان مثل هذه المجتمعات ، سواء القديمة أو الحديثة ، تقيم نظامها على التمييز بين ابنائها من حيث الجنس والسن . وبصفة عامة لا يلعب أعضاء المجتمع النسائي دورا فعلا في الحروب ، باستثناء بعض الحالات المجرودة ، وسنتناولها في فصل قادم من هذا الكتاب . ويقتصر دور النساء في الغالب على تشجيع المحاربين والاشتراك في الاحتفال بالنصر أو التسقوط كضحايا في حالة الهزيمة . أما الذكور فهم ينقسمون الى أطفال وغلمان ومحاربين وشيوخ ، وكلمة « محارب » تتحدث عن نفسها ، ومع ذلك فان معظم القبائل تضم مجموعة من الذكور ، مثل الشامان (الكاهن الساحر) ، الذين لا يشتركون في الحرب ومع ذلك يطلق عليهم محاربين لمجرد انهم من الذكور البالغين ، أي ان لفظ « محارب » يعنى في هذه الحالة مجرد الانتماء لفئة سنية معينة في المجتمع ، وثمة مثال آخر ورد في كتاب اجزودوس حيث اعتبر ان افراد الجيش فقط هم الذين يعتمد بهم في المجتمع من بين « الذكور » . ورو ٦٠٠ من أبناء اسرائيل ، وذلك بخلاف النساء والأطفال .

وتميل المجتمعات القبلية الى وضع الشيوخ في مكانة عليا فصحهم من الميزات ما لا يحظى به الشباب . ولما كان الأمر يستوى بالنسبة للبراة بعد انقطاع البورة عنها فهي حرة بعد ذلك في ممارسة الجنس مع من تشاء . ويقضى الخنزق في هذه القبائل بالغاء كبار السن عن الاشتراك في الحرب ، أما بقية الأفراد الذين يجتهدون في الاشتراك في الحرب سواء بسبب السن أو الجنس ، فانهم يعتبرون من « المخلوكن » . وقد امتد ذلك ساريا حتى « مجتمعات » متقدمة نسبيا . مثل « الميهوري » الرومانية التي كانت تمنح رب العائلة سلطة مطلقة على من يتبعونه بلا شك .

ذلك الحق في قتل زوجته وبيع أبنائه في سوق العبيد . وكأي مجتمع آخر ، فإن المرأة والطفل يمثلان المستقبل ، ومن ثم يعتد عليهما أعداد المحاربين ، وهي حقيقة عادة ما يدركونها وفي بعض الأحيان تثير استيائهم . وقد يلقي النساء والأطفال معاملة حسنة أو العكس ، وعلى أي الأحوال فإن ذلك لا يؤثر على وضعهم بصفتهم أفرادا « لا ينتجون للمجتمع » وبالتالي فليس لهم أي « حقوق » .

وكانت الحرب فيما بين المجتمعات القبلية تتم بأحد أسلوبين : يتمثل الأسلوب الأول - وقد كان شائعا في أماكن متفرقة بعيدة مثل أمريكا الشمالية وشرق أفريقيا وماليزيا - في أن يتحدى طرف الطرف الآخر ويدعوه إلى مبارزة جماعية ، ويتم الاتفاق على الموعد والمكان ، وهو عادة مكان مخصص لهذا الغرض ويقع في منتصف المسافة بين قريتي الخصمين أو معسكريهما . وفي الموعد المحدد تجتمع القبيلتان في موقف لا يعبر عنه وصفه أفضل من تشبيهه بمزيج من مظاهر الحفلات والرحلات ونوع من الرياضة العنيفة الخطرة . ويتقدم المحاربون وهم في أبهى زينة وعادة ما يكونون مسلحين بسهام أو خراپ غير حسادة . ويقف غير المحاربين كمتفرجين ومشجعين وهم الإناث والفلاني والشيوخ (علوة على الذين لا يريدون الاشتراك في هذا اليوم بالتحديد) . وعادة ما تقوم النساء بتشجيع رجالهن وتوجيه السباب للعداء ، وأحيانا ما كانت ترفعن جلابيهن وتأتين بكل الفواحش من المركات ، وفي وقت الراحة كن تلحن بالسريرة عن المحاربين وتضميده جراح من أصيب ، وعادة لم تكن هناك إصابات كثيرة .

أما الصورة الثانية للحرب بين المجتمعات القبلية ، وكانت سائدة في أماكن مثل أمريكا الجنوبية وغينيا الجديدة ، فهي أشد خطورة وأيضاً أقل تسلياً من وجهة نظر غير المحاربين ، فهي تتمثل في قيام مجموعة من المحاربين بعمل كمين لأفراد قبيلة مجاورة أو بالاغارة على قريتهم ، وعادة ما كان يتم ذلك قبل الفجر ويسفر عن تنمير قسري بأكملها . وأيا كانت التكتيكات المستعملة في هذا القتال فليكنه كان « دور » الذكور من الاعداء هو أن يقتلوا في الحال أو فينبأ بعدد وفقاً لأعراف وطقوس آكلي لحوم البشر مثلما كان يحدث في ماليزيا والبرازيل . وقد تلقى النساء والأطفال مصرعهم كذلك ، ولكن غالباً ما كان يتم أسرهم . وكان من عادة الموروين النيوزيلنديين أن يقصوا شعر الأسيرات ويستخمنونه في قيد أسرارهم من الرجال قبل اقتيادهم إلى قريتهم . ولما لم تكن هناك دولة أو حتى جمهورية مدنية ، فقد كان الأسرى ومنمتلكاتهم يؤولون إلى من

أسره ، أى أن الغنائم كانت فردية • وكان مصير الأسرى هو التعاشير
الجبرى وسط أفراد القبيلة المنتصرة حيث كان الأطفال يعملون كأطفال
والنساء كنساء • وبما أن الرق لم يكن معروفا ، فما أن يمضى جيل
أو اثنان حتى ينصهر الأسرى تماما فى المجتمع الجديد •

وثمة مرحلة انتقالية بين المجتمعات القبلية و « المتحضرة » وهى
ما جاء وصفها فى سفر تثنية الاشتراع من أسفار التوراة • فقد كتب
الله فيه لأبناء إسرائيل بعد انتصارهم فى إحدى الحروب أن يختاروا
من النساء الأسيرات من تهفوا إليهم نفوسهم ويتخذوا منهم أزواجا ، غير
أنهم أمروا بأن يسمحوا لهن بالجداد لمدة شهر على من مات من أهلن •
أما النساء اللاتى لم يرقبن لأحد فيطلق سراجهن ومحرم عليهن بهمن
أو معاملتهن معاملة خضنة • ولم يختلف مصير نساء طروادة عن ذلك ،
الا انه لم يرد فى أى من الأسفار ذكر للوقت الذى ينبغى أن تنتظره حتى
يحين موعد طلبهن للجنس وللمعاملة التى ستلقينها بعد ذلك • وكان
مصير الرجال القتل ، أما الأطفال فكانوا إما يقتلون مثل اذتياناكس بن
هكتور أو يسترقون ، بينما يتم ترحيل الأسيرات على متن مركب سوداء
الى Achaea : وأحيانا ما كان يحتجز الرجال من يروقهم منهم
ليستخدموه فى قضاء حاجاتهم فى المنازل وقد يضاجعوه لو أرادوا
ذلك • غير أن المجتمع الذى وصفه هومر يختلف عما جاء فى أسفار التوراة من
حيث انه لم يكن يسمح بتعدد الزوجات ، وبالتالي كان يمكن مضاجعة
الأسيرات ولكن لم يكن من الواجب أن يتزوجوهن • وقد دفع الأبطال الذين
خالفوا ذلك - مثل نيو بطليموس بن أجا ممنون وأخيل - ثمن فعلتهم
حيث قتلتهن زوجاتهم الأصلية •

وتميل المدرسة الحديثة الى الاعتقاد بأن زمن كتابة الوصايا
التوراتية يتوأكب تقريبا مع حرب طروادة • وكان ذلك فى الثلث الأخير
من الألف الثانية قبل الميلاد • ومنذ ذلك التاريخ وعلى مدى ثلاثة آلاف
سنة استمرت النزاعات المسلحة تنقسم الى قسمين : الحرب الميدانية
وعمليات الحصار ، وبعد ذلك من أطول أنواع التقسيم استدامة على مدى
التاريخ العسكرى كله • ولقد بقى ساريا لفترة قرون بعد ثورة البارود ،
وبعض النظر عن نوع الأسلحة الثقيلة المستخدمة فى الحروب سواء أكانت
حرايا أم متجنق أم مدافع • ولقد كانت السمة المشتركة فى الحروب
الميدانية من وجهة نظرنا ، هى انها كانت بمثابة مباريات بين الجيوش
أيا كانت تشكيلاتها أم تكتيكاتها ، وكقاعدة عامة لم يكن ثمة وجود لغبر
المحاربين فيها • وقدريا اقترح بلاتو فى جمهورية المدينة أن يؤخذ العصبية

الى ميدان القتال تحت الرعاية اللازمة ليرقبوا ما يحدث ويتعلموا منه ،
غير أنه بخلاف الحروب الأولى التي تناولناها سالفا ليس هناك ما يدل
على أن ذلك الاقتراح قد وضع موضع التنفيذ .

ولقد كان من الوارد ، سواء نحو عام ١٢٠٠ قبل الميلاد أو على مدى
التاريخ بعد ذلك وحتى عام ١٦٤٨ ، أن يقابل جيش أناسا غير مقاتلين ،
وكان ذلك يحدث أساسا أثناء المسيرات من وإلى ميادين القتال أو أثناء
عمليات التزود بالمؤن . وكانت معاملة الجنود لهؤلاء الناس تختلف من
حالة لأخرى ، كما انها كانت مرهونة بنوع المؤسسة الاجتماعية التي
كانوا يعيشون في كنفها ، ففي الأراضي الصديقة أو المحايدة قد تصدر
الأوامر للقوات بلقع ثمن ما يأخذونه ، وأحيانا ما كان يتم ذلك أيضا
في أرض العدو ، غير أن مثل تلك الحالات كانت نادرة حتى النصف
الثاني من القرن السابع عشر . أما في المعتاد فقبله كانت الجيوش تنصرف
كما لو كانت أسرابا من الجراد تأكل كل ما يمكن أن يؤكل ثم تحرق
الباقى . وفيما يتعلق بالناس ، فمن كانت تبدو عليه علامات اليسر كان
يحتجز من أجل الحصول على الفدية أو يتعرض للتعذيب ليفصح عن
أماكن ثروته . وفي المصود التي عرفت الرق كان الجنود يأخذون هؤلاء
الناس ويبيعونهم سواء بشكل مباشر أو في أغلب الأحوال عن طريق
سبائسة متخصصين ، كهؤلاء الذين جاسوا في أعقاب الخيوش الرومانية على
وجه الخصوص . وهكذا وعلى مدى ذلك التاريخ كان أقل ما يمكن أن
يتوقعه السكان في مثل هذه الحالات هو ضياع ممتلكاتهم ، ولو حاولوا
المقاومة ، أو حتى أن لم يحاولوا ، فمآلهم إما الرق أو القتل .

ولدرء مثل هذا المصير ، كان الناس الذين يتعرضون لبلادهم للتهديد
بالغزو يلجأون إلى المواقف الحصينة أو القلاع ويأخذون معهم كل ما يمكن
نقله من مقتنياتهم : وكان من نتيجة ذلك أنه عندما كانت تغير قوة على
احدى القلاع وتمكن منها ، فانها تجد بين جدرانها أعدادا كبيرة من غير
المحاربين من الجنسين ومن جميع الأعمار . ولم يختلف الأمر من عهد
اليونان القديمة وحتى حرب الثلاثين عاما ، فقد كانت مقولة زينوفون
تنطبق جيدا حيث كانت «حياة المهزومين وممتلكاتهم تؤوّل إلى المنتصرين» .
وكان المهاجرون يتفاوضون أحيانا مع المفاوضين بشأن الإبقاء على حياتهم
(وفي بعض الأحيان ممتلكاتهم) مقابل سرعة الاستسلام ، وحتى
تيمورلنك ، ذلك القائد المظوى الذى اشتهرت فتوحاته في آسيا الوسطى
بما كانت تسفر عنه من جبال من الجساجم البشرية ، فقد كان يفضل
منح الموضع الذى سيقرب حوله الحصار بعض الوقت للاستسلام قبل

أن يقرر البدء فى هذه العملية المبلية • وكلما كان الحصار طويلا وصعبا زاد احتمال أن تشفى القوات المهاجمة غليلها بالانتقام فى عريضة من القتل والنهب والاغتصاب •

وأحيانا ما كان القائد المنتصر يجده نفسه فى موقف حرج مع قرب استسلام الخصم ، مع ما يمثله ذلك من فرصة للنهب والسلب ، فقد يعنى ذلك تقويض سمعته أمام التاريخ لا سيما لو كان المكان المحاصر مكانا مقدسا أو ذا قيمة تاريخية أو ما شابه ذلك ، خاصة وأنه سيقتد لبعض الوقت السيطرة على قواته ، وقد يسفر ذلك عن تدمير بعض الممتلكات القيمة • ولذلك كان كثير من القادة يحاولون منع حدوث ذلك ، وأحيانا ما كان التوفيق يحالفهم وأحيانا لا • وقد بذل تيتوس على سبيل المثال ، كل ما فى وسعه للحيلولة دون نهب القدس عام ٦٩ أو هكذا ادعى يوسف • وفى أوروبا كان بعض القادة فى مطلع العصر الحديث يدفعون لجنودهم الأموال لمنع انقضاضهم بشكل عارم يقتلون وينهبون ، وكان الهدف من ذلك هو منع الفوضى ومحاولة تقليل حجم التلفيات بقدر المستطاع • وفى المقابل كان هناك من القادة من يستغلون مثل هذه المواقف ويطلقون الجنود يفعلون ما يشاءون ، أما لترهيب المواقف الأخرى التى تفكر فى رفض الاستسلام ، أو كنوع من مكافأة الجنود • ومن أمثلة ذلك قيام الرومان فى عام ١٤٦ قبل الميلاد بنهب مدينة كورنث وتدميرها تماما ، فكانت نتيجة موجة النهب التى انتشرت اثر ذلك أن ظل اليونانيون لمدة قرون لا يجروؤن على الثورة • وكانت على الأرجح آخر مرة تشهد فيها مدينة محاصرة فى أوروبا مثل هذا الأسلوب القديم فى النهب والسطو هى تلك التى جرت أثناء قيام ولينجتون بأسر بدايوث فى أسبانيا عام ١٨١١ •

وكانت الأفكار الباليوية المتعلقة بطبيعة الحرب قد بدأت بالفعل منذ القرن الثامن عشر تؤثر على سير المعارك • ومع ادخال نظام الجيوش المحترفة كان هناك اتجاه متنام بعدم الاضرار بسكان المدن المهزومة ، وكان هناك التزام مطلق على الصعيدين الرسمى وتحاضة اذا كان الأمر يتعلق بأرواح هؤلاء السكان • غير أن ذلك الاتجاه لم يشمل الممتلكات وأن تغيرت الأساليب • واستمر ذلك حتى حرب ١٨٧٠ - ٧١ حيث طلب الغزاة البروسيون من السكان دفع « مناهضات » ، بمعنى أنهم باختيار أمروا سكان المدن الفرنسية المحتلة باخراج الجنود والمؤن والأمتوال وتسليمها لهم • أما الجيش الفرنسى فقد غنول فكرة « تفندية الحرب بالخراب » الى نوع من الخرن الرقيق ، وحتو خلال القرن الثامن عشر الذى شهد حضارة مزعومة ، كانت جناية المستنهابات و « أكل كل ما يتكن أن

يؤكد « هو الأسلوب الذي ينتهجه مدراء أجهزة الامداد والتموين مثل بويسيجور الذي خدم تحت قيادة الملكين لويس الرابع عشر والخامس عشر . وكانت جيوش القرن السابع عشر أسوأ سمعة من خلفها في أسلوب انتزاع « المساهمات » ، فكانت اذا سقطت مدينة دخلها ضابط يرافقه حرس ويحيط أرجاءها ويقيم منازل السكان بعين خبير ، ثم يستدعى عمدة تلك المدينة ويبلغه بمقدار المال الذي ينبغي أن يدفعه عن المدينة ويأخذ زوجته كرهينة . وكان من الوارد أن يحدث فصلال ومساومات . أما المدينة التي كانت ترفض الدفع فكانت تتعرض للحرق وأحيانا ما كان يلقي بأهلها أنفسهم في الحريق .

أما اليوم فنحن ننعم بما يسمى « حقوق الإنسان » ، وهو عمل وضع أساسه منذ ما يربو على قرنين من الزمان أمريك فاتيل الذي توفي في عام ١٧٦٧ ، وما زالت النظريات المتعلقة بمعاملة غير المقاتلين ، والتي يرجع تاريخها الى نشأة نظام العولة المطلقة ، تقوم على هذا العمل حتى اليوم . ومنذ عهد فاتيل وحتى يومنا هذا كانت الفكرة الرئيسية التي يدور حولها كل شيء تتمثل في أن الجهاز العسكري يعد كيانا شرعيا مستقلا وهو الوحيد من بين كل أجهزة الدولة المنوط بخوض الحرب . وينص القانون الدولي الحديث على أن الناس الذين لا ينتمون للقوات المسلحة وليسوا من المسؤولين في السلطة لا يحق لهم حمل السلاح أو الاشتراك في الحرب أو ابداء أى نوع من المقاومة ، ويكفل لهم في المقابل عدم المساس بأشخاصهم من جانب أى غزاة . ولا يعنى ذلك أن القانون الدولي الحالي لا يميز تمييزا ممتلكات المدنيين أو الاستيلاء عليها ، غير أن مثل هذه الأشياء لا ينبغي أن تحدث الا خلال فترة العمليات العسكرية ولا ينبغي أن تتجاوز مقتضيات « الضرورة العسكرية » .

وثمة شق آخر من التأثيرات الممتدة لأفكار القرن الثامن عشر مؤداها ان انتهاء العمليات العسكرية ، ليس بمثابة رخصة مفتوحة بتمجيد كل شيء مثلما كان عليه الحال طيلة معظم عصور التاريخ ، بل على العكس فسان القانون يقضي بأن يعامل سكان الاراضى المحتلة كما لو كانوا أطفالا حرموا بصفة مؤقتة من حقوقهم السياسية ، ولذلك فهم أشد ما يكونون بحاجة الى الرعاية . ويجوز للغزاة احتلال الممتلكات العامة ولكن ليس من حقهم الاستيلاء على الممتلكات الخاصة . ومن المفروض ان يظل القانون المحلي سائدا ويجوز ادخال بعض التعديلات عليه مثل تلك التي تكفل توفير الأمن العام ، أو بمعنى أدق أمن الغزاة ، ومؤلاء مطالبون بأن يبدلوا كل ما فى وسعهم من أجل تهئية الفرصة للسكان لأن يعيشوا حياة طبيعية .

ويقتضى ذلك تشكيل حكومة سواء مدنية أو عسكرية مهتمة برعاية مصالح الناس الى أن يحل السلام . ويجوز للغزاة أن يفرضوا الضرائب لنفطية نفقات الاحتلال ، ولكن لا يحق لهم الاستيلاء على الموارد الاقتصادية، أو السطو على التراث والكنوز الفنية وما شابه ذلك أو تهريب العمالة (وقد تسبب مثل ذلك العمل الجبردي في توصيل فريتز سوكل بمظالم العمل في عهد هتلر الى حيل المضنقة في نورمبرج) .

ويرجع تاريخ معظم المعاهدات الدولية التي تنطوي على هذه الأفكار الى زمن الحرب « المتحضرة » فيما بين ١٨٥٩ و ١٩٣٩ . ورغم ان الحرب الفرنسية البروسية والحرب العالمية الأولى شهدتا انتهاك هذه الأفكار الى حد ما ، فقد ظل هناك على الأقل التزام واسع النطاق بالمبادئ الأساسية . أما في الحرب العالمية الثانية فقد انهار تماما التمييز بين المقاتلين وغير المقاتلين بصورتين رئيسيتين : الصورة الأولى تتمثل في « القصف الاستراتيجي » الذي دمر كل شيء : الرجال والنساء والأطفال ناهيك عن كل الكنوز والتراث الديني والفني من كل نوع . أما الصورة الثانية وربما كانت الأهم على الصعيد التاريخي ، فتتجسد في انه كان هناك اتجاه في العديد من البلدان المحتلة لأن يحصل السكان السلاح مرة ثانية بعد استسلام حكوماتهم . وقد طبق الألمان نظاما يشبه قانون اتحاد العمال الأمريكي عندما عاملوا الدنجليين الأحرار في فرنسا كما لو كانوا جنودا مخلصين يضلعون حكومة شرعية . غير ان الوضع اختلف حين تعلق الأمر بحركات المقاومة في العديد من البلدان ، فقد تعرض أعضاء تلك الحركات - أيا كانوا وأيا كان أسلوبهم في المقاومة - للمطاردة والاعتقال والتعذيب والاعدام .

وكان النازيون يعتبرون المدنيين الذين يحتلون على جنودهم وهم لا يحملون أية علامة مميزة ولا يحملون السلاح بشكل علني ، من القتلة . والأغرب من ذلك ان الحق كان في صف النازيين من وجهة نظر القانون الدولي . ولكن انطلاقا من الشعور المتزايد بعد الحرب بعدم سلامة وجهة النظر هذه من جانب ، ومن تصاعد عدد حروب التحرير الوطني منذ عام ١٩٤٥ من جانب آخر تم تدريجيا تعديل القانون الدولي . وفي عام ١٩٧٧ أقر اجتماع عقد في جنيف بمنع « المقاتلين المستقلين » نفس حقوق المحاربين . وقد لا يشكل هذا القرار تطورا ايجابيا على نحو ما يبدو لأول وهلة ، فكل حكومة تصر من جانب على أن المتمردين من رعاياها ليسوا من المقاتلين المستقلين ، بل هم لأصوص وراهابيون لا ينبغي أن يستظلوا بحماية القانون ، والأهم من ذلك انه لو لقي الراهابيون من جانب آخر

نفس معاملة القتاتلين فقد يلقى المقاتلون نفس معاملة الارهابيين ، فمن اذن الذى استفاد من ذلك التعديل ما لم يكن الارهابيون أنفسهم ؟

نستخلص من ذلك أن قوانين الحرب على نحو ما هى عليه اليوم تعتبر بعيدة عن الكمال ، ولا يستطيع أحد أن ينكر أنها تنتهك كل يوم . ومع ذلك فهى ما زالت على الأقل لا تجيز للمنتصر أن ينتهك بشكل مباشر المهزوم فى شخصه أو ممتلكاته ناهيك عن نساؤه . وتفيد سجلات القضاء العسكرى الأمريكى أن عدد حالات الاعدام ، خلال الحرب العالمية الثانية ، بتهمة الاغتصاب يفوق مثيلتها فى أية جرائم أخرى ، لا سيما لو كان المقتصب من السود ولا سيما أيضا لو انتهى الأمر بموت الضحية بعد اغتصابها . وعلى النقيض من ذلك فقد يكون الاسراييليون قد قتلوا عددا من الفلسطينيين ولكن الى يومنا هذا لم يحدث حتى الآن أن عرض التليفزيون الأردنى حالة اغتصاب واحدة من جانب الاسراييليين .

ولو أن هذه الحقائق نقلت الى سلفنا لتساءلوا بلا شك : لماذا اذن يحارب الأمريكيون والألمان والاسراييليون أصلا ما داموا لا يسمح لهم حتى بأشباع الحاجات الطبيعية لأبطالهم ؟ . وبمقارنة الوضع الحالى بما كان سائدا فى الماضى يتضح ان التمييز بين المقاتلين وغير المقاتلين ، وهو أمر لا يمكن بأية حال الاسهانة به ولا اغفال جنواه بالنسبة للأسلوب العملى فى ادارة الحرب الحديثة ، هو الذى يحدد ما الذى تنور حوله الحرب .

✽ قانون الحرب : الأسلحة

ولقد كانت هناك أيضا على مر العصور قواعد تحكم استخدام الأسلحة فى الحروب . ولو أن النزاعات المسلحة كانت مجرد استخدام لأى نوع من القوة لتحقيق أغراض معينة ، على نحو ما يقضى به عالم كلاوزيفيتس ، لما كان هناك مثل هذه القواعد ، ولكن الواقع يشهد بأنها كانت موجودة فى كل الحضارات التى عرفت الحروب بما فيها حضارتنا .

وكم هى طويلة قائمة الأسلحة التى أعلن لسبب أو لآخر انها «غاشمة» وقد بدأت منذ العالم القديم ! . ونستشهد على ذلك من الماضى القديم بمثل « باريس » ، ذلك الرجل الذى اختطف الملكة هيلين ثم تزوجها بعد ذلك ، وذاع صيته كعاشق أكثر منه كمقاتل حيث كان سلاحه المفضل هو القوس ، وليس السيف ، ولذلك فعنته الالبانة بمجموعة من الصفات البغيضة مثل « الجبان » و « الضعيف » و « المرأة » .

وينسحب ذلك أيضا على أياكس وتوكروس ابني تيلامون حيث كان الأول يقاتل بالرمح فكان يمد من كبار الأبطال أما الثاني فقد كان رامى قوس ماهرا ، ورغم أنه كان يبلى بلاء حسنا فى ميدان القتال فقد كان جبانا يختبئ وراء درع رفيقه فى الحرب لأنه كان أكبر من درعه حتى قيل انه « كظفل يختبئ فى ملايس أمه » . ولم يكن استهجان استخدام القوس مقصورا على الأساطير والملحمات ، فقد روى بلوتارش ان ليكوجورجوس كان إذا أراد اظهار شجاعة الاسبارطيين منهم من استخدم القوس .

ولما كان الهلين اليونانى القديم يجسد الآلهة فلا يبعث على الدهشة ان مثل ذلك التمييز كان سائغا فيما بين الآلهة فى جبل أوليمب ، فلم يبعث يوريبيليس فى حروبه أحدا بالجبن مثلما نعت هرقل نفسه حيث اتهمه بأنه يفضل الرمي عن بعد عن الالتحام رجلا لرجل وعن اتخاذ مكانه فى الصف الأول خشية التعرض للجرح بطعنات الرمح . ولما كان التسليح المميز لبوسايدون اله البحر ، هو الرمح الثلاثى ، فقد كان يمد أقوى وأشجع وأقرب الى صورة الانسان من أبولو ذى القوس القضى . وقد صنعت أيضا آلات من الآلهة بحسب الأسلحة التى كن يستخدمونها . وكانت اقواهن اثينا البكر الالهة الحرب التى كانت ترتدى الدرع وتتسلح بالرمح ، وكانت الأقرب الى قلب أبيها من بنات جيلها ، وكانت أشد بأسا من أختيها أرتميس الالهة الصيد وفروديت الالهة الحب وكانت الاثنتان تستخدمان القوس .

ولا تخفى على أحدهم الأسباب التى تبعث على استهجان استخدام أسلحة القتل عن بعد حيث يقول عنها هوم انها لا تشكل اختبارا حقيقيا لقدرة الرجال ، فقد جعلت ضعيفا مثل باريس يصيب بالقوس ديوميكس ثم يقتل أخيل أعظم بطل فى التاريخ . وعلى النقيض من ذلك ، يعبر الفرس عن ملامح القوة النموذجية بقولهم ان الرجل ينبغى ان يتحلى بثلاث : ركوب الخيل ورمي القوس وقول الصدق . إما التقاليد العسكرية الغربية فهى على العكس من ذلك ترى فى استخدام القوس نوعا من الجبن ، فهو يصلح للصيد أو للرياضة لكن لا ينبغى ان يستخدم فى الحرب الا تحت وطأة الظروف . وما يدل على مدى الالتزام بمثل هذه التقاليد ان الأسلحة ذات المدى الكبير مثل السهام والمقلاع كانت على مدى العصور القديمة التى امتدت لزمان ١٥٠٠ سنة تعتبر أسلحة العجزة . ولقد كان الجندى اليونانى القديم يربأ بنفسه عن استخدام هذه الأسلحة . وكانت وحدات رماة القوس والمقلاع ، بل والرمح تتكون من أفراد من الطبقات الدنيا ، أو من الأجانب من أنصاف المتحضرين . ولم تبلغ أى من

مثل هذه الوحدات أو أى من مثل هؤلاء الأفراد أية مرتبة عسكرية حقيقية فى الجيش الرومانى * ورغم ان اسمهم مثل هذه الوحدات فى الحرب كان يكتسب أهمية كبيرة ، فقد كان يطلق عليها اسم الوحدات المدخنة (auxilia) وكانت تخدم لفترات أطول من الجنود العاديين وتتقاضى أجورا أقل منهم *

وعندما انتقل التاريخ من المصور القديمة الى القرون الوسطى أصبح استخدام القوس يرتفع بالجغرافيا ، فبينما كان البيزنطيون ، الذين يتكون عدد كبير من وحداتهم من المرتزقة الوافدين من السهول الروسية ، يلجأون لاسلوب القتال من فوق ظهور الجياد ويستخدمون الأسلحة بعيدة المدى كان الفرنجة الذين أقاموا الممالك الميروفنجية فى الغرب يفضلون القتال رجلا لرجل ويستخدمون الحراب والسيف والبلط ، ثم تحولوا بعد ذلك الى استخدام الخيول وصاروا فرسانا مع الاحتفاظ بأسلوب القتال المتلاحم ، واستمر القوس ، مثلما كان فى المصور القديمة ، سلاحا من الدرجة الثانية * وقلة تضمنت افتتاحه ملحمة الفرسان الكارولينجيين العظيمة المعروفة باسم « أغنية رولان » (Chanson de Roland) أحيانا تسخر من المسلمين لرفضهم القتال عن قرب واعتمادهم على « الصواريخ » ! ولقد حاول المجلس الكنسى الثانى « تحريم » استخدام القوس والنشاب باعتبارهما سلاحا وحشيا ، أو بالأصح سلاحا فعالا ضد المسيحيين . ولعل أفضل طريقة لفهم مغزى ذلك التحريم تتمثل فى التعرف على « الوضع الاجتماعى » للقوس ، فالانتماءات العظيمة التى حققها ادوارد الأول وادوارد الثالث وهنرى الخامس فضلا عن الفاتح ولهم تعزى فى جانب كبير منها الى القوس . وكانت قواتهم تستخدم القوس فى البداية بطريقة النورمانديين ثم استخدموا بعد ذلك أقواسا أطول اقتبسوها من السلاح الوطنى لرجال قبائل ويلز الانجليزية . غير ان الملوك أنفسهم لم يستخدموا القوس ولم يسمحوا لأبنائهم أو باروناتهم بالتدرب به الا من قبيل الرياضة . ولكن ثمة وجه آخر للمسألة ، فمن بين أسباب نبذ استخدام القوس أنه سلاح رخيص ويمكن لأى شخص اقتنائه ومن ثم فهو لا يرقى لأن يكون رمزا لرفعة الشأن .

ومن جهة أخرى يمثل دور القوس فى غير أوقات الحرب – أى أثناء المسابقات أو ألعاب التسلية بكافة صورها – دلالة ثانية على مدى تنمى وضع هذا السلاح . فمنذ عهد أخيسل على سبيل المثال كان الرمي بالقوس هو آخر المسابقات وأقلها شأنا فى العرض الذى أقامه

تكريما لصديقه باتروكلوس الذى لقي حتفه • وكان نفس الوضع سائدا
فى مسابقات القرون الوسطى ، حيث كان استخدام القوس فى المسابقات
بين الفرسان محظورا ، الا ان هذه القاعدة كانت تنتهك أحيانا فى الأيام
الأولى • غير أن الأمور تغيرت مع الوقت وأصبحت تجرى مسابقات للرماية
بالقوس ، ولكن فى الفواصل بين برامج الحفلات تماما مثل العروض الراقصة
التي تقدمها الفتيات ، أو العروض الرياضية الخفيفة التي تقدم فى فترة
الاستراحة بين شواطئ مباريات كرة القدم الحديثة • وأحيانا ما كان الرمي
بالقوس يتسبب فى نهاية الحفل • ولم يكن الفرسان يشتركون فى مسابقات
الرماية بالقوس ولا النساء من طبقة النبلاء ، غير أن هؤلاء النساء أحيانا
ما كن يستخدمن القوس والنشاب فى التدريب أو الصيد ، وفى ذلك دالة
أخرى على طبيعة القوس المثيرة للجدل كسلاح حرب فى المرحلة الأولى •

ثم جاء دور الأسلحة النارية • ولقد ابتكرت تلك الأسلحة فى
القرن الرابع عشر ، غير أنها لم تصبح ذات قيمة الا بعد مرور ما يربو
على قرنين من الزمان • ولما كان السلاح الناري يتيح لواءه من العامة ان
يقتل فارسا من بعده ، فقد شكل تهديدا لوجود عالم القرون الوسطى ، ولقد
ساعد بالفعل فى نهاية المطاف على انتهاء هذا العصر • ولقد رأى المالك
فى مصر والساموراي فى اليابان ان الأسلحة النارية لا تتناسب مع الوضع
الاجتماعى للفتات الحاكمة ومن ثم قرروا تحريمها • وكانت هناك فى
أوروبا أيضا مقاومة للأسلحة بعيدة المدى حيث أبدى عدد كبير من المشاهير
- وعلى رأسهم أرسطو وسرفانتس وشكسبير وملتون - احتقارهم لها
ووصفوها بأنها من ابتكار الشيطان • وبما أن تلك الأسلحة اعتبرت فى
الأصل أسلحة دنيا ، فقد كان من يستخدونها ينسبون فى الغالب لفئة
الفثنين أو السحرة أكثر منهم لفئة الفلاحين البسطاء • وتفسر هذه العوامل
مجتمعة السبب فى تعرض من كان يستخدم الأسلحة النارية للعقوبة فى
بعض الأحيان • وكان جيان باولو فيتيلى قائد المارتزة الايطالى فى القرن
الخامس عشر يلجأ الى فقه عيسى أسراه من مستخدمى السلاح الناري وقطع
أيديهم ، بينما كان زميله بايار - الذى سجله التاريخ بوصفه الفارس الذى
لا يعرف الخوف ولا يخشى اللوم - يعدمهم •

ولم يكن ما تكفله الأسلحة النارية من سهولة القتل عن بعده السبب
الوحيد لما بدا من استهجان لها • فالجيل الأول من تلك الأسلحة كان
يصعب ، ان لم يكن يستحيل ، استخدامه من فوق ظهور الجياد ، وبالتالي
تشكل فى أوروبا وفى مصر المملوكية تهديدا بدو أجل نظام اجتماعى
بأكمله ظل على مدى مئات السنين يقسم البشر الى قسمين : من يركب

الخيـل ومن لا يركـب الخيـل • وقيل ابتكار الخراطيش المعدنية فى نهاية القرن التاسع عشر ، كان استخدام الأسلحة النارية البدائية يتسم بالارباك والقذارة والخطورة ، حيث كان يتم تعميم البارود - وهو نوع من البودرة السوداء - بشكل منفصل عن المقذوف وتلك عملية تتسم بالتعقيد ، وأحيانا ما كان ينتهى الأمر بانفجار الشحنة فى وجه الرامي • وأيا كانت الأسباب ، فقد استمرت مسألة استهجان الأسلحة النارية طيلة القرن التاسع عشر وامتدت الى مطلع القرن العشرين ، بل أن البعض من طبقة النبلاء الأوروبية استمر حتى قبيل الحرب العالمية الأولى يفضل قتال الفرسان على أية صورة أخرى من صور الحرب ، وقد يعزى ذلك الى أن السلاح الرئيسى للفرسان ظل حتى ذلك الحين هو السيوف •

ولعل من أهم الأسباب التى تبعت على نبد سلاح ما هو مجرد أن يكون جديدا ، فيغض النظر عن كونه بصفة عامة فعالا أو غير فعال ، فهو غالبا ما يهدد الأفكار السائدة المتعلقة بكيفية ادارة المعركة وبالمحور الذى تدور حوله الحرب • وذلك يفسر لماذا تطلق عادة صفة « غاشمة » على الأسلحة المبتكرة فى أوقات التقدم التكنولوجى السريع ، ومن أهم الأمثلة على ذلك المنجنيق اليونانى المبتكر نحو عام ٤٠٠ قبل الميلاد ، وبالطبع الأسلحة النارية فى العصر الحديث • وإذا اقتربنا بالتاريخ قليلا من الزمن المعاصر فسوف نجد أن الفترة ما بين ١٨٥٠ و ١٩١٤ كانت من الفترات التى شهدت طفرة تكنولوجية ضخمة ، فباستثناء الولايات المتحدة ، التى كانت قواتها المسلحة المحترفة محدودة وكان معدل تحولها الى صور الحرب التقليدية ابطأ نسبيا من غيرها ، شهد العالم تطورا مفاجئا ومذهلا فى التكنولوجيا العسكرية • وحتى عهد كلاوزيفيتس لم تكن ثمة بوادر لمثل هذا التقدم ، حتى أنه لم يدرج فى كتابه «عن الحرب» الذى ظهر فى ١٨٢٠ التكنولوجيا العسكرية ضمن العوامل الرئيسية المهيمنة على الحرب ، ولا حتى أشار الى احتمال حدوث تطور كبير فى هذا المجال • ولم يكد يمضى عام على وفاته ، حتى ظهر كم كان هو بعيدا عن الواقع فى هذا المجال حيث تم انتاج أول بندقية تعمر من الحلف وكان ذلك فى مصنع جوهان دريس التابع لمؤسسة ساكسون للأتقال •

ومع تطور الصناعة واتساع نطاقها بدأت تؤثر على الحرب وبدأت المعدات الحديثة تظهر الواحدة تلو الأخرى ، فسرعا ما تلا التعمير من الحلف شسختة المواشير ، ثم انتاج البنادق نصف الآلية ثم البنادق الآلية ثم الرشاشات التى تستخدم بارودا لا يثير دخانا وتنبشر الموت بمعدل ٦٠٠ طلقة فى الدقيقة ، كما تطورت المدافع ، فبعد أن كانت المواشير من

البرونز أصبحت تصنع من الصلب • وبعد أن كان التعمير يتم من مقدمة المنسورة فلا يكاد على القذيفة يصل الى ميل واحد ، صارت المدافع تصدر من الخلف ولها كتلة تريباس ومواسير مششخنة وأصبحت معدات عملاقة يصل وزنها الى مائة طن ، وقد ارتفع معدل نيران المدافع بعد ادخال أجهزة الرجوع الحديثة عليها ، وكان أول نموذج لأجهزة الرجوع من ابتكار الفرنسيين في عام ١٨٩٧ • وكانت قدرة أكبر المدافع البحرية أو الساحلية في زمن الحرب العالمية الأولى تقف عند حد اطلاق قذيفة واحدة كل دقيقة وزنها طن ويصل مداها الى خمسة عشر ميلا • وقلة وأكب استخدام مثل هذه المدافع ظهور المعدات والأجهزة المعاونة مثل السكة الحديد والتلغراف • ولم تكن هذه الأجهزة قد ايتكرت لفرض الحرب ولكن سرعان ما تم توظيفها للأغراض العسكرية • وكان من ضمن هذه المعدات أيضا السفن البخارية والنواصات والمناطيل والديناميت والأسلاك الزلشائكة وغيرها من الأجهزة المهمة •

وتلقى القصة المدهشة لكيفية استقبال التكنولوجيا الحديثة الضوء على العديد من الأفكار والمواقف الاجتماعية التي كانت تحرك المبتكرين • ولنضرب مثلا بالسكة الحديد ••• يقول رجل الاقتصاد الألماني الشهير « فريدريك ليست » في مقال رائع ان السكة الحديد قد يكون من شأنها أن تجعل من الحرب نفسها أمرا مستحيلا ، فهي ستساعد الطرف المدافع (بفرض ان شبكته ستبقى سليمة) وتمحق الطرف المهاجم (الذي سيواجه أرضا تعرضت للحرق والاتلاف) • وعندما ابتكر ألفريد نوبل الديناميت في عام ١٨٨٧ ، كانت له آمال مماثلة تقوم على الاعتقاد بأن تلك المتفجرات تعد أقوى كثيرا من أن تستخدم في الحرب • وغالبا ما كان العسكريون وقيادتهم السياسية يتلهفون على اقرار المعدات ذات الطابع الغامض لمحاولة السبق في الاستفادة منها ، غير أنهم كانوا في نفس الوقت يتارجحون لأسباب أكثر عمقا ، حيث كانوا هم وغيرهم - من أمثال رجل البنوك اليهودي ايفان بلوش الذي ألف كتابا من ستة أجزاء عن النزاعات في المستقبل - يخشون ان تعمل التكنولوجيا المتقدمة على تحويل الحرب الى شيء جديد مروع لم يسبق له مثيل •

وقد بدأت المحاولات لتنظيم استخدام الأسلحة الجديدة في سان بطرسبورج في عام ١٨٦٨ وانتهت في لاهاي في ١٩٠٧ ، مع انعقاد لقاءات عديدة فيما بين ذلك ولكنها لم تكن على نفس الدرجة من الأهمية • وكانت المشكلة الرئيسية التي تركز حولها الصراع في هذه الاجتماعات هي تحديد ما الذي يمكن أن يشكل الحرب وما الذي لا ينبغي أن يشكل

الحرب ، وما هي الحكمة من فصل الوسائل « المشروعة » عن تلك التي يتسم استخدامها « بالخصية » ومن فصل التدابير التي تشكل « ضرورة عسكرية » عن تلك التي تسبب بالكاد « معاناة لا طائل من ورائها » . ولما كان كل وفد له أفكاره ووجهات نظره فقد جاءت النتائج هزيلة ، حيث اتفق على منع استخدام المقذوفات المتفجرة التي يقل وزنها عن ٤٠٠ جرام ، وعدم القاء المتفجرات من المناطيد ، وهي أصلا ليست الوسيلة الملائمة لذلك ، واتفق أخيرا على عدم لجوء الفواصات الى استخدام طوربيداتها لاغراق السفن التجارية ، الا بعد انذار طاقمها والسماح لأفرادها بمغادرتها في مراكب الانقاذ . غير أن كل هذه المحطورات انتهكت فيما بعد : فقد انتهك الحظر الأول عندما استخدم البريطانيون طلقسات البعمد لضرب « الهمج » في أفغانستان ، ثم انتهك الآخرون خلال الحرب العالمية الأولى . غير أن المناقشات التي دارت في هذه المؤتمرات شكلت ، علاوة على ما توصلت اليه من قواعد وقوانين ، رؤية جيدة لفهم الحرب الحديثة .

ولقد كان الغاز من بين الأسلحة التي حرمها مؤتمر سان بطرسبورج وهو سلاح كان من الواضح أنه سيصبح مباحا للجدل أكثر من أى سلاح آخر . ولقد استخدمت الغازات الخائفة على هيئة دخان في الحروب منذ قديم الأزل دون أن تعتبر بأية حال سلاحا ذا طابع خاص . ولما كانت فعالية الغاز مرهونة بدرجة تركيزه ، فعادة ما ارتبط استخدامه بالأماكن الضيقة التي تتميز بها حروب الحصار علاوة على عمليات التلغيم ومقاومة التلغيم المضاد . ومع ظهور الصناعات الكيماوية الحديثة في القرن التاسع عشر تغيرت طبيعة المسألة ، فالغازات السامة مثلا كان من المتعذر في الماضي تحضيرها الا في المعمل وبكميات ضئيلة ، أما اليوم فبالامكان تصنيعها بأية كميات بما يجعل منها سلاحا خطيرا . ومثلما تدور في الوقت الحالي مناقشات من أجل إطلاق العنان « لحرب الطقس » والزلازل الصناعية كان شبح الحرب الكيماوية يلوح منذ قرن مضى ويروع العسكريين لدرجة افقادهم جادة الصواب ، ومن ثم كان هناك اتفاق على تحريمها وتم الالتزام بهذا الاتفاق طيلة نحو خمسين عاما .

ولقد كان يدور في أذهان من أبرموا هذه الاتفاقيات ووقعوا عليها صورة الحرب المفتوحة كالتي كان يخوضها نابليون ، ولم يخطر ببالهم صورة الحرب الهندسية من ذلك النوع الذي دار في مواجهة ريشموند في عام ١٨٦٤ : « ولقد برزت في الواقع فكرة استخدام ما يسمى « بالقنابل كريمة الرائحة » خلال الحرب الأهلية الأمريكية ويرجع السبب الوحيد لعدم استخدامها الى أن الحرب انتهت مبكرا . وفي عام ١٩١٥ واجه الألمان

موقفا لم يسبق له نظير على الإطلاق يتمثل فى القتال من خنادق ثابتة ،
ومن ثم فكروا بنفس أسلوب جيش الاتحاد فى زمانه • فقد أركلوا الأمر
لعالم الكيمياء الألمانى اليهودى الأصل فريتز هابر الحاصل على جائزة
نوبل والذي كرس خبراته وخبرته عليهم بابتكار جديد هو غاز الكلورين •
وقد تم انتاج هذا الغاز بكميات كبيرة عيئت فى خزانات من الصلب ،
وعندما جاءت رياح موالية فى أبريل ١٩١٥ أطلقت هذه الغازات فأحدثت
ارباكا شديدا فى صفوف الانجليز وحقت نجاحا كبيرا ، غير أن الألمان
أنفسهم لم يتوقعوا مثل هذه النتيجة وبالتالي لم يوفقوا فى استثمارها •

وقد قيل هذا الانتهاك للقانون الدولى بعاصفة عارمة من الاستنكار
على كافة الجبهات ، وصدرت كتابات لا تحصى لتبرز أن استخدام الغاز
إنما يعكس صورة خاصة جبرية من القضاة والتبوتونية من نفس النوع
الذى ارتكبه الألمان قبل ذلك ، عندما عمدوا الى تقطيع اوصال الأطفال وصنك
عرض البكارى من البلجيكين • غير أن حملات الاستنكار هذه لم تحل
دون لجوء الحلفاء أنفسهم الى استخدام الغاز • ولم يكن قد مر عام على
الحرب حتى انطلق الجانبان فى سباق لانتاج أكثر أنواع الكيماويات
سمية من ناحية ، وأفضل اقنعة واقية من ناحية أخرى • وكان أى شك فى
وجود الغاز يجبر الجنود على ارتداء الملابس الواقية ، مما كان يعوق حركتهم
ويحولهم الى أنصاف مقاتلين (ولقد كان ذلك فى حله ذاته ، أى ما يسببه
الغاز من كبح لحرية الجنود ، واحدا من أسباب النفور من استخدامه) •
وكان الغاز سلاحا بالغ الفعالية ، لاسيما لو استخلصت متفجرات معه فى
نفس الوقت ، وكان الهدف من ذلك ارغام المدافعين على اللجوء الى حفرهم
ثم اطلاق البخاخ عليهم وهم كالمفتران فى جحورها • ورغم ما قد يتعرض
له المرء من آثار الغاز كالاصابة بالعمى أو الفرق فى سنواته من شدة
السعال حتى لكأنه يشعر أن رثيته تثبان خارج صدره ، فإن الغاز يعد
سلاحا أرحم نسبيا من غيره من حيث عدد ما يسفر عنه من قتل •

وقد شهدت فترة ما بين الحربين العالميتين لجوء الايطاليين الى
استخدام الغاز فى الحبشة ، وثمة احتمال أن يكون البريطانيون أيضا قد
استخدموه لقمع التمرد فى القرى الهندية البعيدة • وفى عام ١٩٣٧
وبينما كان شبح الحرب العالمية الثانية يلوح فى الأفق ، أعيد رسميا تأكيد
اتفاقية تحريم استخدام الغاز ، غير أن الطرفين عندما خلال الحرب نفسها
الى انتاج الغاز وتخزينه بكميات ضخمة • ولم تكن الترسانات المقصورة على
ذلك النوع البدائى نسبيا من الغازات الحارقة والحارقة المتبكرة قبل ٢٥
سنة ، وإنما شملت أيضا مركبات أحدث وأكثر فتكا تستهدف اصابة

الجهاز العصبي المركزي بالشلل * وقد دارت مناقشات مستفيضة في كل بلد بشأن إيجابيات الغاز وسلبياته * ففي ألمانيا على سبيل المثال كان على العسكريين أن يقاوموا الضغوط التي يمارسها أصحاب المصانع من أجل أن تستخدم منتجاتهم * وربما كان العامل الحاسم في عدم استخدام الأسلحة الكيماوية هو قلة ملائمتها للحرب الميكانيكية * والواقع أن استخدام الغاز ضد خط حصين محدد شيء ، واستخدامه في امطار أقاليم بأكملها أو حتى بلدان به ، شيء آخر تماما *

ويقوم العديد من البلدان في العصر الحالي بإنتاج وتخزين الأسلحة الكيماوية بما فيها القوى العظمى * وليس هنالك نسبيا عدد كبير من التقارير الجادة المأثلة على استخدام الغاز ، وربما يرجع ذلك في جانب منه الى صعوبة التحقق من استخدام ذلك السلاح . ولقد استخدم المصريون الغاز في الستينات ضد القبايل اليمنية ، وبعد عقدين هذا العراقيون جنو المصريين واستخدموا ذلك السلاح ضد الايرانيين أولا ، ثم ضد اخوانهم ومواطنيهم من الاكراد * وفي فيتنام استخدم الأمريكيون مواد كيماوية لاسقاط أوراق الشجر لتكشف مخابئ الفيتكونج، كما استخدموا كيماويات لتسمير محصول الأرز في المناطق « الموبوءة بالصدو » * ولما اكتشف فيما بعد أن بعض هذه الكيماويات تسبب الاصابة بالسرطان، ثار جدل حول ما اذا كان استخدام مثل هذه المركبات يدخل في إطار الحرب الكيماوية على نحو ما هو معرف في القانون الدولي * وكانت المخبرات الأمريكية تأتي بين الحين والحين بادعاءات تنهم فيها الصينيين باستخدام الغاز في كمبوديا وتنهم السوفيت باستخدامه في أفغانستان * وقد يكون الضأق قد استخدم في حالات قليلة أخرى فو أن يعلن عن ذلك ، وضع ذلك فبالقياس الى عدد النزاعات المتداعية منذ عام ١٩٤٥ نجد أن عدد حالات استخدام الأسلحة الكيماوية ضئيل *

ولعله من العسير إيجاد سبب منطقي للنفور من استخدام الغاز ، فمنذ الحرب العالمية الأولى لم يشن الخوف من احتمال التعرض للانتقام أطراف النزاع عن اللجوء الى استخدام الغازات ، لا سيما الألمان الذين كان أخرى بهم أن يتوخوا الخنر بنا أن الزلاخ غالبا ما تنج قى بلاختم من الغرب الى الشرق ، ولا كان الخوف من الانتقام يخيخ على البلدان المتقدمة أثناء خوضها النزاعات المحدودة في المستعمرات البعيدة ، حيث ان معظم رجال حرب العصابات والمتمردين غير قادرين على انتاج الأسلحة الكيماوية حتى لو أرادوا استخدامها * وربما كان السبب اذن ثقافيا : فقد نرى اليوم أنه من المقبول أن يتنحى الناس الى أشلاء نتيجة القصف بالمدفعية أو أن

يحرق الناس بالنابالم ولكننا نفكر بصفة عامة من منظر انسان يختنق حتى الموت . وفى بعض الأحيان يستسلم الفكر للخيال بلدا من الواقع فتكون النتيجة ان يتحول النفور الى قوة رفض ذاتية ، ولو ترك السلاح لفترة - أية فترة من الزمن - دون استخدام ، فإن فكرة الرعب منه تنمو وتترسخ غير أنه من المؤسف ان الزمن يجعل الناس تنسى بقدر ما يجعلها تتذكر . بمعنى أن الحلقة لا تكتمل أو تدوم . فمع اقتراب القرن العشرين من نهايته ثمة مؤشرات تدل على أن الرعب الذى ينظر به كثير من البلدان فى العالم الحديث للأسلحة الكيماوية تمتزج به بعض نزعات فضولية .

ومن ثم فالتمييز بين الأسلحة الكيماوية وغيرها ليس موجودا الا فى الفكر البشرى . انه اذن بمثابة اصطلاح شأنه فى ذلك شأن أى اصطلاح آخر - لا أكثر ولا أقل على الصعيد المنطقي - أى انه ظاهرة تاريخية لها بداية واضحة وسيكون لها على الأرجح نهاية واضحة . ويبقى السؤال : ما الذى أفادنا به كل ذلك فيما يتعلق بطبيعة الحرب وما الذى تدور حوله الحرب ؟

✻ المعاهدات الحربية :

ورغم أن مجال القساوان الدولى والأعراف المتعلقة بالأسرى وغير المقاتلين والأسلحة يعد مجالا واسعا الا أنه لا يمثل سوى جزء من اطار أرحب كثيرا يتمثل فى المعاهدات والتطبيقات . ولقد سعى الانسان دائما منذ فجر التاريخ وحتى يومنا هذا الى تنظيم الحرب وتحديدها ، غير أنه كان فى نفس الوقت يتحرر من كافة القيود اذا توجه للقتال . وقد عملت بعض المجتمعات القديمة الأولى مثل اليهود التوراتيين واليونانيين الهوغريين، الى وضع قوانين للنزاعات المسلحة تحدد الاسلوب الذى ينبغى أن تعلن به الحرب والطريقة التى تنتهى بها ، كما حرصت نفس تلك المجتمعات على ايجاد وسائل تمكن أطراف النزاع من الاتصال فيما بينها ، حتى أثناء القتال ، للاتفاق مثلا على عقد هدنة أو تجنب القتال فى بعض الأماكن وما الى ذلك من مستجدات .

وقد وضع القساوان الدولى الحديث فى وقت متأخر من القرون الوسطى واستند الى الأسس التى شكلها القساوان الرومانى والشرائع الواحدة فى الكتب المقدسة ، وأخذ ينمو كل يوم كمثال ثانيا لسلسلة طويلة من الشعب المرجانية ، حيث تضاف إليها بين الحين والحين طبقة تلو الطبقة

حتى رغم انتفاء الغرض من القديم وتواريه في عالم النسيان • وعلاوة على أن القانون الدولي الحديث يغطي كل المسائل التي تناولناها سابقا بكل فرعياتها ، فإنه يشتمل أيضا على قواعد منظمة لعدد بالغ من الجوانب الأخرى • فلقد كان على سبيل المثال وضح دبلوماسيى الدول المعادية ومواطنيها وممتلكاتها مثار عدد كبير من الآراء والمدارس ، علاوة على العديد من الاتفاقيات الدولية التي يرجع معظمها الى القرنين الثامن عشر والتاسع عشر • وثمة شريحة كبيرة أخرى من القانون تتعلق بحقوق الأطراف المحايدة وواجباتها لا سيما فيما يتعلق بمساعدة أطراف النزاع ، وتتعلق أيضا بحق اللجوء السياسى والاعتقال وحق المرور وأيضا بالمسائل المتصلة بالامتعة والبضائع المحايدة التي تنقلها سفن الدول المحايدة والعكس • وتنطوي بعض القوانين على اتجاهات لمنع تدمير الكنائس والمكتبات والآثار الثقافية بل والمدن بأكملها ، ومن القوانين ما يكفل حماية الجرحى والجهاز الطبى للمعالج والوسائل التي تيسر العناية بهم ونقلهم ، وهناك قوانين أخرى تحظر إطلاق النار على العزل من أفراد القوات المسلحة ، أو من هم في ظروف مؤقتة لا تسمح لهم بالدفاع عن أنفسهم كالطيارين الذين يقفرون بالمظلات لدى تدمير طائراتهم والباحارة في قوارب النجاة • ومازالت هناك جوانب أخرى لم نتحدث عنها مثل حق حمل السلاح وخنق الحرب • ولر حاولنا جمع كل هذه القوانين لما كفتنا كتب كثيرة •

وأحيانا ما ينتهك قانون الحرب ، كتمان أى قوانين أخرى (وقد يقول البعض انه عادة ما ينتهك) • غير أن كون القانون المذكور يتعلق بالحرب لا يعنى انه يتعرض لقدر من الانتهاكات يزيده على ما يحدث في المجالات الأخرى ، بغض النظر عن القوانين التي ليس لها وجود أو التي ليست بذات جنوى • وسنكتفى بذلك مثل بارز واحد هو ما جرى في الحرب العالمية الثانية التي تعد « أشنع » حرب شهدتها التاريخ في أى زمان ومكان • وكم هو صحيح أن العادات الاجتماعية تتغير ! فحتى هتلر عندما شن الهجوم على ستالين لم يحد حقو السلطان المثنى الذي توعده عند إعلان الحرب على امبراطورية هابسبورج في عام ١٩١٢ بأن « يعرى صدر » أية امرأة ألمانية تصادفه • ورغم أن كلا من هتلر وستالين كان يعامل رؤوسيه بمنتهى القسوة فإن أيا منهما لم يسع - على حد علمنا - الى قتل الآخر كاسلوب لشن الحرب (ويقال ان هتلر رفض الفكرة تماما عندما طرحت عليه) ، ولم يلجأ أى منهما الى استخدام الأسلحة الكيميائية رغم توفرها في المخازن ، كما أن كلا منهما كان حريصا على معاملته لغير المقاتلين من الأعداء ، حيث لم يحدث أن تعرضت مدينة واحدة سواء يهودية أو ألمانية لعمليات قصف وسلب مثل تلك التي

تعرضت لها باداويث على أيدي ولينجتون أو فانكينج على أيدي اليابانيين .
حقائق ان الجانبين عاملا أسراهما بعنف وقسوة بلغت حد التجويع وعدم
الاواء في صقيع الشتاء القارس والتسخير حتى الموت ، ومع ذلك فلم يتم
اعدام الجانب الأعظم من الأسرى ، ولم يكن ذلك ليكون مصيرهم لو كانوا
من أفراد قبائل داسيا ووقعوا في أيدي دوة الحضارة الامبراطور الروماني
تراجان .

ومن جهة أخرى فأيا كانت الفطائع التي ارتكبت على الجبهة الشرقية ،
فقد كان القتال على الجبهة الغربية نظيفا بدرجة معقولة (طالما كان الأمر
يتعلق بالقوات النظامية) ، بل أن بعض الجبهات كالشمال الأفريقي قد
شهدت التزاما يصل الى حد أخلاقيات الفرسان . ولولا الالتزام بقوانين
الحرب لبلغ عدد من أزهقت أرواحهم من الأسرى والجرحى وأفراد الفرق
الطبية والعاملين بالمستشفيات ، فضلا عن الناجين من بحارة السفن المسمرة
ومن قاتلى الطائرات المحطية ، بضعة ملايين من الأفراد . وليس ذلك بنهاية
المطاف ، فإذا كنا اليوم نستمتع بروعة العاصمة الفرنسية فانيا يعزى
ذلك الى اعلان الفرنسيين في عام ١٩٤٠ أن باريس مدينة مفتوحة ، وهو
اعلان فهمه الغزاة الألمان وقبلوه بأحترامهم . ومرة ثانية ، عندما أمر هتلر
في عام ١٩٤٤ بتدمير كبرى باريس وباحراق المدينة ، تردد القائد الألماني
الجنرال ديرتشس فون شولتيتز في تنفيذ الأمر ثم انتهى به الحال ، بعد
الحاح من جانب ممثل الصليب الأحمر المحل الى رفض تنفيذه ، وأعلن أن
باريس مدينة مفتوحة لينقذ بذلك واحدة من أعظم المناسرات الثقافية
وليفوز هو بكتابة اسمه في سجل التاريخ .

ويمثل الجانب « الاستراتيجي » في قانون الحرب في انه يتركز
بدرجة كبيرة على المجموعات الهامشية من الناس ، من الضعفاء وغير
المشاركين في القتال ، ومن ثم فهم يستحقون الحماية ، كما أنه يختص
بذلك النوع « الاستثنائي » من الأسلحة مثل الغاز . ولا يقتصر هدف
قانون الحرب على مجرد بث الطمأنينة والسكينة لدى قلة من أصحاب
القلوب الرحيمة ، على نحو ما ذهب إليه فيما بعد فكر كلاوديفيتش والعديد
من أنصاره ، فان مهمته أولا وأخيرا تتجسد في حماية القوات المسلحة
ذاتها ، ذلك لان الحرب تعد مجالا للجهول والكرب والعنف ، ولما من
شيء يضارع رعب الحرب في زأق العقل وفي دافع الناس . حتى أكثرهم
حكمة ، الى الاتيان بتصرفات تنسم بالفراغة . ومما ينبعث عن الدهشة ان
الحزب هي أكثر أنشطة الانسان ربكة واربكيا ومع ذلك فهي في الوقت
نفسه من أعظمها تنظيما وترتيا ، فإذا أريد لتزاع مسلخ أن يجري على

أمل النهر فلا بد أن يسبقه تعاون وثيق بين عدد كبير من الرجال المتبرسين العاملين بروج الفرق . ولا يمكن للأفراد أن يتعاونوا ولا للهيئات والمنظمات حتى أن تقوم لها قائمة إلا إذا كانت هناك قواعد عامة تحكم التصرفات ، ولابد أن تكون تلك القواعد متلائمة مع المناخ الثقافي السائد وبخاصة للجميع وتصلح لأن تكون ملزمة .

ولقد كانت الطاعة ، على نحو ما وصفها بلاتو في القانون منذ فجر التاريخ ، تنصهر الفضائل العسكرية وسوف تظل كذلك دائما . وتعد دائما الجيوش الأكثر انضباطا أفضل الجيوش ، وذلك منذ العصر الروماني وحتى يومنا هذا . وليس من قبيل الصلابة أن كان القانون العسكري دائما أكثر صرامة من القوانين المدنية والمحاكمة العسكرية أكثر تدهشا وإجازا ودقة من أي نوع آخر من المحاكمات . وما كان لحرب ناجحة أن تقع في أي مكان أو زمان إلا بعد أن تنجح المشيكرين فيها الفرصة لتفهم المهمة : من سيقتلون ومن سيتمتعون بقتله ، وما هي أهدافهم من الحرب ، وبأي الوسائل سيخوضونها وتحت أي ظروف . وإذا لم يكن كل هذه الأمور واضحة في إذهان المقاتلين فسوف يتحول الجيش إلى مجموعة من الفوضى . ولا كانت هناك دائما حشود من الفوضى فليد كان يد فعلهم ، إذا وجهوا وحشة قتالية منظمة فعالة ، هو التي تميزت مثل المواصفة قبل جيوش الرمح .

ولم تتوقف الحاجة إلى وجود قوانين للحرب عند هذا الحد ، بل ذهبت إلى أبعد من ذلك ، فالحرب بطبيعتها هي عبارة عن قتل وإراقة دماء إنسان آخر ، وإراقة الدم والقنبل عملاق لا يسمح بهما أي مجتمع بما في ذلك مجتمع الحيوانات إلا لو حكمتها قوانين دقيقة توضح تماما ما هو المسموع وما هو المسموع . ودائما وأبدا ما من عملية قتل تسلم من المسائلة ، إلا ما يتفلسف أفراد مكلفون وفق ظل ظروف محددة وفقا لقوانين معروفة ، وقد تصبح في هذه الحالة عملا يستحق الثناء . وعلى النقيض من ذلك فإن أية عملية إراقة دم تتجاهل القوانين أو تتجاهلها فهي تستحق العقوبة ، أو كما يحدث في بعض المجتمعات سواء القديمة أو الحديثة تستوجب الكفارة . صحيح أنه كان هناك تفاوت كبير فيما بين المجتمعات المختلفة والأماكن والأزمنة فيما يتعلق بالأسلوب الذي يتحدد به على وجه الدقة الخط الفاصل بين الجريمة والحرب ، غير أن ذلك الخط في حد ذاته يكتسب أهمية قصوى . ومن شأن المجتمع الذي لا يلتزم بذلك الخط الفاصل أن يتعرض للتمزق وتصبح للحرب ، كشيء يتميز عن العنف المطلق الأسمى ، أمرا مستحيلا .

وآخر ميزات معالجة الحرب أنها تساعد على تحديد نهاية العمليات

العسكرية حيث توضع للمهزوم متى يستسلم . وإذا كان القتال في أغلب النزاعات لم يستمر حتى نهايته القصوى ، أي حتى مصرع آخر جندي معاد وتدمير كل ممتلكات العدو ، فإنما يعزى ذلك الى أن قواعد الحرب تجدد ما الذي يشكل الانتصار وما هي معالمة . ولقد كان هناك على سبيل المثال طريقتان في عصر الجيوش اليونانية القديمة لتحديد « هزيمة » طرف ما في المعركة ، وهما إما الفرار أو طلب الهدنة . ولما كانت هناك حالات يفر فيها طرف بينما يطلب الطرف الآخر عقد هدنة ، أحيانا ما كان يشار جدل لتحديد من « المنتصر » . وبما إن المارك في القرون الوسطى كانت بمثابة مباريات في المصارعة تلعب في أرض مفتوحة ، كان من الواور أن تواجه الجيوش في ذلك الحين مثل هذا الموقف . ولذلك فقد جرت العادة ، لإزالة أي لبس ولتحديد نتيجة المعركة بشكل رسمي ، أن يمكن المنتصر في ميدان القتال لثلاثة أيام متتالية . تلك كابت مبادئ الفرسان ، وذلك هو ما فعله السويسريون (رغم أنهم لم يكونوا من الفرسان) بعد معركتي سمباش في ١٣١٥ وجرانسون في ١٤٧٦ . أما في بلدان العصر الحديث ، فقد كان من عادة القادة أن يحتفلوا بالنصر باقامة حفل ديني ينشئه فيه الجنود نغمه النصر ، ويقول فولتير إن الخصمين عادة ما كانا يرددان ذلك النشيد ، كل في معسكره .

وما زالت معاهدة الحرب قائمة في العصر الحالي وفعالة ومستمرة . في الهيمنة على حياة وموت ما قد يصل الى مئات الألوف من البشر . ومنذ أن اخترع نابليون لفظ « الاستراتيجية » الذي يعني وفقا لمفهوم كلاويفيتس استخدام المارك من أجل تحقيق الانتصار في العمليات ، لم يعد احتلال ميدان القتال له نفس الأهمية كما كان من قبل حيث لم تعد الحرب مجرد مباراة يتمكن فيها مصارع من دفع خصمه الى خارج الحلبة . فمنذ أيام مولتكي وحتى عهد ليندل هارت مرورا بزم شليفن كان الهدف البارز للاستراتيجية هو عكس ذلك تماما : فقد كان يتمثل في الانتقام حول العدو ومحاصرته وعزله وقطع الامدادات عنه ، لدفعه الى الاستسلام بدون حاجة للقتال وذلك من أجل الفوز بالأرض التي يقف عليها . واستمرت الاستراتيجية الحديثة تتكرر بنفس الأسلوب منذ حصار النمساويين في أولم عام ١٨٠٥ وحتى حصار الجيش الثالث المصري في السويس في ١٩٧٣ . ويعتبر أي تشكيل مسلح كبير أنه قد منى بالهزيمة بمجرد أن يتعرض للحصار وقطع خطوط اتصالاته ، ويبحث ذلك أيضا ، وعلى نفس البرجة من الأهمية ، أفراد هذا التشكيل على اعتبار أنفسهم مهزومين ؟

وفي ظل القواعد الحديثة لا ينور القتال حتى الغناء إلا عندما يجد

طرف أو كلاهما معا انه عاجز عن عزل الآخر وعن تحقيق « أبناط الفوز » .
ومن منطلق هذه الحكمة المعاصرة فإن الحرب العالمية الأولى على الجبهة
الغربية على سبيل المثال « لم تكن حربا » ، حيث لم تمكن الظروف أيا من
الطرفين من الالتفاف - ناهيك عن التطويق والحصار - حول الآخر فكانت
النتيجة ان الجانبين دخلا في حرب استنزاف استمرت أربع سنوات أنهم
فيها كل طرف الطرف الآخر بالهجمات المتكررة حتى كاد أن يهلكه .
وعندما هاجم الألمان الاتحاد السوفيتي في غمام ١٩٤١ اتبعوا اسلوب
الحرب الخاطفة التقليدي ، فاخترقوا الخطوط الخلفية للعدو وأوجدوا فيها
جسوبا ضخمة من القوات . غير أنهم ما لبثوا أن اكتشفوا أن السوفيت
ليسوا كالفرنسيين في الحرب السابقة ، فقد رفضوا الاستسلام حتى بعد
أن حاصروا ، وكان لابد من دحرجهم واحدا واحدا ، مما أبطأ الحملة وتسبب
في فشلها في نهاية الأمر .

أما في العصر الحالي فإن من أسباب فشل الجيوش في مواجهة
رجال حرب العصابات والارهابيين أن مثل هؤلاء الحصوص لا قواعد لهم
ولا خطوط اتصال ، ومن ثم لا يمكن عزلهم بالمعنى المفهوم للكلمة ،
فلو ولوا هاربين ما تحقق شيء ، والبدل هو الصمود - مثلما حدث في
مرفعات هامبورجر - مع ما يمكن أن ينجم عن ذلك من معركة دموية
شرسة .

ويقودنا ذلك الى نتيجة مؤداها ان معاهدة الحرب يمكن أن تقر
- سواء بشكل صريح أو ضمنى - بمعنى « النصر » في المارك بكافة أنواعها
بقدر ما يمكن أن تقرره النتائج الواقعية الملموسة .

وتتكون معاهدة الحرب - شأنها في ذلك شأن أي قانون - من
قواعد وتنظيمات صريحة في جانب منها ومن أعراف وجنورها متصلة في
الثقافة من جانب آخر . انها كأي قانون آخر ، تمثل بصورة أو بأخرى
حدا مساميا رقيقا فوق زمال الحقيقة المتحركة . ولما كانت الظروف تتغير
فيحل نزاع مكان آخر ولكن بصورة مختلفة فإن المعاهدة القائمة تصبح
غير ملائمة ولابد من إيجاد مفاهيم جديدة .

وليس من العسير التكهّن بما يمكن أن يؤول اليه مصير قوة
لا تلتزم ، لسبب أو لآخر ، بقواعد الحرب ، ومن الاحتمالات القائمة أن
يتحول الجيش الى حشود من الرعاذ الذين يجرون هنا وهناك في فوضى
شاملة وينزلون خسائر جسيمة وجسم دمار رهيب بالبيئة ، بل وبأنفسهم .

وكم هو بعيد ذلك العنف القوضى عن المفهوم الصحيح للحرب حتى ان الأساطير اليونانية ، التى تعد دائما مصدرا جيدا لرؤى المستقبل ، كانت تشمل الهين مختلفين يمثلان هذين المفهومين : الهة الحرب النظامية الشريفة وهى الالهة البكر بالاس أثينا واله العنف القوضى آريز الذى وصفه هومر بقوله : « آريز المجنون الذى يتفجر عنفا » . وقد ولت أثينا مباشرة من مخ زيوس وهى تعد مقاتلة قوية وغالبا ما كانت تصور وهى متكئة على رمحها وخوذتها للخلف ومستقرقة فى تفكير عميق . وبينما تعد أثينا من أعظم الآلهة ، حتى انه قد شيد هيكل البارثينون ليشتملها فى المدينة التى تحمل أيضا اسمها تكريما لعظمتها ، نجد ان آريز ، وقد ولد من نفس الأب ولكن بالطريقة العادية ، كان الها ضئيل الشأن منبذا من كل الآلهة وبنى البشر وليس له الا القليل من العبدة وأقل القليل من المعابد . وتروى الالباذة كيف ان آريز واجه أثينا فى إحدى المعارك ومنى هزيمة منكرة ، وكيف أنه فر من الميدان وهو ينزف ويصرخ من شدة الألم ، وكيف انه توجه الى جبل أوليمب ليشكو لزيوس ويتلمس منه النصر ولكنه لم يجد منه تماطلا كبيرا .

ولا يجهل أحد تلك الجيوش التى تحولت الى حشود من الرعاع تستشيط غضبا وتعيث فى الأرض فسادا وعنفا بلا أية سيطرة . وعندما تواجه قوات نظامية رجال حرب عصابات واوهابيين ، مثلما كان عليه الوضع فى فيتنام ، فان التمييز بين المقاتلين وغير المقاتلين غالبا ما ينهار . وازاء العجز عن خوض الحرب مع احترام القواعد الواردة فى القانون الدولى ، فان أى جيش مهما اتسم بالانضباط لن يجد من سبيل الا أن ينتهك هذه القواعد . ولما كان أفراد مثل هذا الجيش سيلجأون تحت وطأة الظروف الى قتل مواطنين من غير المحاربين والى تصذيب الأسرى والتفكيك بهم ، فانهم سيعيشون فى رعب مما قد يحدث لهم لو وقعوا هم فى أيدي الأعداء ، ولو وقعوا فى الأسر فانهم بلا شك سيجملون على قادتهم لانهم زوجوا بهم فى موقف يعانون فيه لو عذبوا ويموتون فيه لو لم يعملوا . أما القادة فلن يترددوا فى نفذ أيديهم من الأمر برمته مدعين بأنهم لم يأمرؤا مرؤوسيه مطلقا بانتهاك قواعد الحرب . وسوف تقع فظاعات مروعة مثلما حدث فى مائى لى وسوف تكون هناك محاولات لتعطيتها . ولو فشلت محاولات التغطية فغالبا ما سيكون هناك كبش فداء من صفار المرؤوسين بينما تنفى القيادات أية مسئولية لها . وإذا ضاعت الثقة فيما بين المرؤوسين والقادة وفيما بين الأفراد بعضهم البعض يبدأ التفكك . وعندما حدث ذلك فى فيتنام فان عشرات الآلاف من الأفراد قد فروا هاربين بينما تحول ما يقدر بـ ٣٠٪ من الجنود الى ملحمين

للمخفوقات ، وما يثبت مثل هذا الجيش أن يكف عن القتال ويتنفل كل فرد فيه بنفسه ، كى يريح ضميره ويتجو بجلده .

يتضح من ذلك أنه لا يمكن أن تقوم حرب بنون قانون يحدد ما هو مسموح وما هو غير مسموح به . وإذا كان القانون الدولى المكتوب يعد حديثا نسبيا ، فإن الأمم السابقة لم تكن أقل هنا التزاما بمعاهدة الحرب فى قتالها . ولا يعنى عدم وجود صيغة رسمية مكتوبة للقانون أن أسلافنا كانوا أكثر منا قسوة وغلظة فى إدارة الحرب ، وهل يجرؤ أبناء قرن موصومون بفرسندن وهيروشيميا وأوشسويتز أن يتهبوا أسلافهم بالبربرية !! وقبل أن يكون هناك قانون دولى كانت هناك دائما اتفاقيات ثنائية فيما بين الملوك . وكانت هذه الاتفاقيات أيضا مسبوقة بقانون الطبيعة وقواعد الغروسية وقبلها الدين اليونانى والأعراف ، وقبلها أيضا كانت هناك عادات ومبادئ المجتمعات القبلية . وإذا كانت كل هذه القواعد غير مكتوبة فإنها كانت تستمد قوتها من الاعتقاد بأنها تمثل الحكمة والآله والتقاليد بل - بالنسبة للمجتمعات القبلية الأولى - فقه كانت تمثل « الحقيقة » ذاتها . ولقد كانت كل تلك القوانين تتسم بنفس درجة فعالية الاتفاقيات الدولية الحالية التى صاغها الأنسان والتى يمكن أيضا أن يلغىها الإنسان .

وإذا كانت القوانين فى المصور السابقة تختلف عن قوانيننا ، فإن من كان يخالفها كان يتعرض ، مثلما يحدث اليوم ، للعقوبة أو للمحاكمة . ولم يكن كذلك مصير من لم يمثلوا أمام المحاكم من هؤلاء المخالفين - وهم أغلبية - أفضل حالا . ويبدأ الأذى الغربى - على نحو ما جاء فى الآية - عند نقطة تعرض أجا ممتون الملك الفارسى للمقاب من جانب أبولو ، لمخالفته القانون برفضه قبول الفدية عن سيدة شابة . كان قد أمرها . وتروى الأساطير اليونانية أن المحاربين الذين كانوا ينتهكون حرمة المعابد أو يرتكبون أى تجاوزات أخرى يتعرضون للانتقام والاضطهاد من الهة الانتقام المروعة نيميسيز التى تحيل طعامهم الى شئ لا يؤكل . وفى القرون الوسطى المسيحية ، كان مصير الفرسان الذين لا يحترمون حقوق الرهبان والراهبات والمواطنين الأبرياء بصفة عامة هو أن تتعقبهم الشياطين فى الدنيا ويلقون فى جهنم بعد مماتهم .

أما المصير الذى ينتظر من يتجاوز الحد الفاصل بين الحرب والجريمة فى العالم الحديث فلا يقل شدة . ولقد مضى وقت طويل على ما جرت عليه العادة فى بلاد الفرس القديمة من طقوس تطهير الجيوش ومن سفك الدماء

في عرض تمر فيه القوات في طايرور فيما بين شطرى كلب قرباني * ان
ضعف الايمان أو ضياعه ، وعدم اقامة طقوس الجزاء الدينية تكفيرا عن
الذنوب ، قد جعل ارتداد الناس عن ارتكاب المعاصي والخطايا أمرا بالغ
الصعوبة * ولو انك زرت النصب التذكاري الفيتنامي في واشنطن في
أى يوم ، فسوف تندهش لعدد من يتوجهون اليه من قبيل التوبة والاعتراف
بالمخطئ سواه من المحاربين أو غير المحاربين الذين يحاولون التصالح مع
الحرب الفيتنامية حتى يعلم مضي خمسة عشر عاما من نهايتها *

الباب الرابع :

كيف تطور الحرب

* المرميز البروسية - تكملة :

تعرف إدارة الحرب في المعتاد باسم الاستراتيجية • وتاريخ الاستراتيجية طويل ومشوق • ويشق لفظ « استراتيجية » من الكلمة اليونانية « stratos » بمعنى جيش أو بالأصح حشد • ومن مشتقات « stratos » كلمة « strategos » وأيضا « Strategia » ولها أكثر من معنى وفقا لسياق الكلام ، فقد تعنيان حملة أو قيادة أو رتبة جنرال أو مكتب الجنرال • ومن مشتقاتها أيضا كلمة « strategama » وأقرب معانيها بمفهوم اللغة الحديثة هو الخدعة أو الحيلة ويمكن أن تستخدم في سياق يخص العدو أو يتعلق بالقوة المروسة • وقد ألف القائد الروماني المهندس سيكستوس أيوليوس فرونتينوس كتابا في عام ١٠٠م باسم « Strategematon » ، جمع فيه عمليات الخداع العسكرية الناجحة التي قام بها القادة السابقون • ومن بين ما أورده من خداع ، عملية تضليل العدو عن طريق تنفيذ مخطط غير ذلك المعلن ، كان يعلن القائد على سبيل المثال عن موعد للهجوم ثم ينفذ الهجوم في موعد آخر • ومنها أيضا ما كان موجها للاستخدام الداخلي ، فقد أوصى فرونتينوس ، على سبيل المثال ، القادة بضرورة أن يشيعوا بين أفراد وحداتهم القائل الحسن والتكهنات المبشرة من أجل رفع معنوياتهم وحث الشجاعة في نفوسهم •

وربما دل على حالة الشؤون العسكرية وأيضا على الدراسات اليونانية أن الكلمات المشتقة من « stratos » كانت كلها تقريباً غير معروفة في الغرب منذ أواخر العصر الروماني • ولم تكن كلمة « استراتيجية » مستخدمة في القرون الوسطى ، وكان اللفظ المستخدم لوصف إدارة الحرب هو « فن البروسية » (l'art de chevalerie) وهو مستمد من مرجع يحمل نفس الاسم ألفه كريستين دي بيزان في القرن الرابع عشر • وفي الفترة من ١٥٠٠ وحتى ١٧٥٠ أصبحت كلمة

الفروسية وأصبح المشاهير ، وعلى رأسهم مكيا فيلي وفرديريك الكبير ، يستعملون وصف « فن الحرب » . ولما كان القرن الثامن عشر قد اتسم بإضفاء الصبغة العقلانية على كل مجالات النشاط الانساني ، فقد تراجع تدريجيا في اواخر ذلك القرن استخدام لفظ « فن » بصفته لفظا مبهما وحديسيا ، وبدأ الاتجاه الى اعتبار ادارة الحرب « علما » له مبادئ يمكن اكتشافها ويمكن تحويله الى « نظام » وتدرسه في الاكاديميات العسكرية التي كانت قد بدأت لتوها تفتح أبوابها . ويعد لفظ « استراتيجيه » لفظا حديثا ، وكان أول من استعمله فيما يبدو الفرنسي جولي دي ميزيروا وكان كاتباً ذا نشاط كبير في المجال العسكري قبل الثورة .

وكان التمييز بين الاستراتيجية والتكتيك هو أهم ما أوردته القواميس في أواخر القرن الثامن عشر ومطلع التاسع عشر . وكلية « تكتيك » مشتقة أصلا من كلمة يونانية بمعنى النظام ، وهي تعني بالمفهوم الحالي ادارة المعركة أو ببساطة عملية القتال الفعّال ، أما كلمة استراتيجية فهي تعني كل شيء يقع في الحرب ، قبل الالتحاق بالفعل وبمده . والهدف من التكتيك هو العمل على أن تسير العملية القتالية على أحسن وجه من أجل احراز أفضل نتيجة ، أما هدف الاستراتيجية فهو العمل على تهيئة أنسب الظروف للقتال ثم استغلال نتيجة بالشكل الأمثل بمجرد انتهاء العمليات العسكرية . فالخطط الاستراتيجية يجهز للعنف ويستغلة ويستثمره ولكنه لا يمارسه . ومن ثم ما لبثت كلمة « استراتيجية » أن اكتسبت حالة من الغموض ما زالت سائدة حتى اليوم . وتدار الاستراتيجية في المكاتب وتستخدم في ذلك الكتب المجسمة والخرائط والأقلام الملونة ثم وفي وقت لاحق ، التليفونات وأجهزة الكمبيوتر ، وهي تتطلب قدرة ذهنية مختلفة وأرقى من تلك التي تلازم هرج ومرج العمليات القتالية . ولا تتوفر مثل تلك المواهب لدى عامة العسكريين ، ولقد أصبحت بمرور الوقت تتركز في جهاز يتكون من أفراد مدربين تدريباً خاصاً ويعرف باسم هيئة الأركان .

وعادة ما يتبع اكتشاف أداة فكرية جديدة سلسلة من المساعي المعقدة من أجل تحديد مضامينها . ولم تشبه الاستراتيجية عن هذه القاعدة . فقد اقترنت دراسة تلك النظرية العسكرية في مستهل القرن التاسع عشر بطرفان من المساعي الراهبة الى اكتشاف « أفضل » استراتيجية ، أو على الأقل صياغة مبادئ العمل المتعلقة بها . وقد صاغ ديتريتش فون بولو فيما بين ١٨٠٠ - ١٨٠٩ المصطلحات المتعلقة بالاستراتيجية ومعانيها الأساسية ، غير أن هذا العملاق المثنووس انتهى

به الأمر الى الاحتكام بالقصر ومهاجمة ، فسلته بروشيا للروس وتوفي
وهو في طريقه الى منفاه في سيبيريا . وكان فون بولو يرى أن محور
الاستراتيجية يتركز أولا في اختيار « خطوط العمل » السليمة التي ينبغي
أن يتبناها الجيش ، ثم التنسيق فيما بين هذه الخطوط وفقا لبعض
المبادئ الهندسية الملائمة والمختارة بعناية . وقد طور مؤلفون آخرون آراء
فون بولو ، فقد رأى جوميني وفينتنو رينوس وغيرهم أنه يمكن تمثيل
مسرح العمليات بتخطة ضخمة بالغة التعقيد . وجرى بالفعل محاولات
لصنع تخطيط بهذه الأوصاف . وكان فن القيادة ، سواء على التكتية أو في
الميدان يتجلى في المناورة بالقوات بحيث يتم حشد المجهود الرئيسي في
اتجاه الهدف الخاص .

ونحن نتحدث هنا في هذا الكتاب عن أعظم واحد من هؤلاء الكتاب
وهو كارل فون كلاوزيفيتس . ويورد واحد من أمتع وأفيد أبواب كتاب
« عن الحرب » سجلا تاريخيا ملخصا للاستراتيجية حتى عام ١٨٢٠ .
ويشمل هذا الباب سلسلة النظم المختلفة على مر التاريخ والتي كان
يكتنفها الغموض ، ويناقش نقاط القوة في كل منها ونقاط الضعف ،
وكانت حروب الحصار هي قول ما تساوله بالتحليل المنهجي . وكان
كلاوزيفيتس عنيدا متشبثا برأيه حريصا على عدم ذكر أسماء أسلافه حتى
أكرمهم شهرة ، فإن لم يكن من المسير التعرف عليهم من سياق الكلام .
ولم يخف القائد والكتاب انطباعه بأنهم تركوا أنفسهم يتوهون في النواحي
التقنية ، وأنهم جميعا وبلا استثناء كانوا يلتفون حول النتائج وينسبون
أهم عامل حاسم وهو القوة الساحقة البحتة . ويرى كلاوزيفيتس - الذي
كان معجبا بناپليون حتى أنه أسماه « اله الحرب » - أن أفضل استراتيجية
دائما هي أن تكون أقوىاء للغاية ، بصفة عامة أولا ، ثم عند النقطة الحاسمة
ثانيا .

وقد اختلفت وجهات النظر فيما يتعلق بما قصده كلاوزيفيتس من
مقدار القوة التي ينبغي اعدادها واستغلالها ، وماهي النقطة الحاسمة وأين
توجد . ولقد ناقش هو نفسه المسألة الى حد ما مؤكدا بشدة على عاملين
هما العامل الهندسي للأرض والاستخدام الأمثل للمساحات والزمن ، من
أجل اعداد قوة فاتكة أينما وحيثما كان استخدامها يحقق أفضل نتيجة .
ولم يكن لدى كلاوزيفيتس ثقة كبيرة في التنسيق بين أوجه النشاط
المختلفة حتى داخل الفكر البشري نفسه ، وقد أبرز في كتابه بوضوح
أن الاستراتيجية تنطوي على أكثر بكثير من مجرد تخطيط فكري يترجم
على الحرائط ثم يتم تجربته بمناورة أو تدريب حربي ، فهي تمتد قبل أي

شئ. مسألة تعبئة كل الطاقات الفكرية والعملية وصهرها في بوتقة واحدة ، لتكون قوة عسكرية متينة يخشى بأسها . وقد تلجأ تلك القوة الى المناورة بطريقة أو بأخرى ولكن الأهم من أن تنقض على العدو فتشتت شمله وتقوض عزيمته ، ولا يهم أى شئ بعد ذلك .

وربما بحث على اللعنة ، على الصعيد النفسى ، أن شخصا مثل كلاوزيفيتس ، بما يتسم به من حس مرهف ، يقدم الحرب بهذه الصورة . وقد انتهج خلفاؤه ذلك الفكر وحولوه الى نظام عنيف صاحب * ومع مرور الوقت كان هناك اتجاه متزايد لاضفاء آفاق أرحب على معنى الاستراتيجية ، لا سيما فى أعقاب الحرب العالمية الأولى ، حيث اتسع نطاقها ليشمل تكوين القوة المسلحة الى جانب تخطيط استخدامها لدرجة أن أصبحت المسألتان تشكلان شيئا واحدا . ولسوف نكرس هذا الباب لشرح مختلف أوجه الاستراتيجية ، بدءا بأسلوب تكوين القوة المسلحة والتغلب على العقبات التى تعوقها وانتهاء بنشرها تمهيدا لمواجهة عدو حقيقى فعال .

✻ عن الاستراتيجية : تكوين قوة مسلحة

عندما تلوح البوارد الأولى لأى نزاع مسلح ، فإن الأعداد له ينقسم فى المتاد الى قسمين : الأول يتعلق بالمعصر البشرى والثانى يختص بالمعدات والعتاد . ويشمل أعداد المعصر البشرى جسم الأفراد وتهيئة أذهانهم للاستعداد للقتال ثم تعليمهم الانضباط وتدريبهم وشحنهمم القتالية وبث روح القتال فيهم . أما أعداد المعدات فيتضمن إنتاجها وتخزينها وتوزيعها وصيانتها وتجهيزها بصفة عامة للاستخدام . وتصرف هذه الأعمال بمسويات تختلف باختلاف المجتمعات التى ستخوض الحرب ، ففي بعض الأماكن تنسم هذه الأعمال بأنها منفصلة ، بينما فى أماكن أخرى تنصهر مع بعضها . وبالطبع ليس الأسلوب المعاصر فى أداء هذه الأعمال هو الأسلوب الوحيد ، فقد شهد التاريخ مجتمعات بلغ بها الأمر أنها لم تكن حتى تفرق بين المراء وعشاده ومعداته . وأيا كان الأمر ، وبغض النظر عن مكان الحرب وزمانها، فلا مجال لأن تقوم الا لو أتيحت هذه الأعمال أولا وتكونت القوة المسلحة .

ولو رجعنا الى المجتمعات القبلية الأولى فسنجد أن فكرة التنظيم فى حد ذاتها - بمعنى تقسيم العمل بشكل منظم فى اطار من الانضباط - تكاد تكون غير موجودة فيما بين الياقين من الذكور . فلقد كانت الحرب كائى نشاط آخر تعتبر مهمة فردية بالنسبة لكل مقاتل ، ويتساوى ذلك تقريبا

مع القول بأنها لم تكن مهمة أى فرد بعينه . وأحيانا ما كان قرار الحرب يتخذ ارتجاليا كرد فعل لأحداث من قبيل الحاق الضرر ببستان أو سرقة المواشى أو اللواجن أو قيام أحد أفراد قبيلة مجاورة بختطف إحدى السيدات . وفى مثل هذه الأحوال قد تشترك فى المصرة القبيلة بأسرها أو بعض أفرادها . وكان الرجال يأخذون أسلحتهم - وعادة ما تكون نفس الأسلحة المستخدمة فى الصيد - ويتجمعون فى مكان مخصص لهذا الغرض فى الغالب ، ثم ينتخبون قائدا من بينهم ، غير أن سلطاته لا تدوم الا بسوام الحرب نفسها . وكان اندلاع القتال ذاته يتم وسط طقوس تشبه الجفل الكبير ، حتى ان المقاتلين أحيانا ما كانوا يرقصون ويرددون الأناشيد بينما يقوم العراف بشحن الهمم وتوزيع التعاويز . وما أن تنتهى الحملة حتى يتفرق « الجيش » بنفس الطريقة التى تجمع بها ولكن بأسلوب عكس .

ولما كان رجال القبيلة فى المجتمعات الصغيرة المتألفة هم أنفسهم المقاتلين ، ونظرا لانتشار الأسلحة فى أيدي الأفراد فقد كان تكوين قوة مسلحة يمثل بعض المشاكل . ولم تكن هناك آلية إدارية ولم تكن ثمة حاجة لها لوضع القبيلة على أمانة الاستعداد للقتال فى غضون ساعات قليلة . ومن ناحية أخرى فإن نفس هذه العوامل تعنى انه أيا كانت القوة التى تشكلت فهى قوة صغيرة غير مستقرة وغير مستديرة . ولم يكن ثمة قدر يذكر من الانضباط أو من التدريب التكتيكي المنظم ، ولم تكن هناك أية محاولات لتشكيل وحدات تكتيكية مستقلة يمكنها القيام بعمل مشترك منسق . وحتى القيادة بضعفها مسألة حرجية فلم تكن حازمة بما ان السلطة القيادية لم تكن تقوم على أى أسس منظمة أو لها صفة الدوام . ومن أهم صفات الحرب القبلية انها رغم كثرة عددها فنادرا ما كانت تدوم طويلا ، وحتى لو طال أمد الحرب فنادرا ما كانت نتائجها تدوم ، بما انه لم يكن هناك تنظيم مكلف بفرض هذه النتائج . ولم تكن فكرة الغزو أو حتى فكرة حيازة الأرض ذاتها واردة فى معظم الأحيان .

وقد لجأت المجتمعات الأكثر تقدما الى وسائل مختلفة للتغلب على هذه المشكلات . ففي اليونان القديمة مثلا وفى جمهورية روما كان القائد العسكري المنتخب يعمل وقت السلم كوكيل الحرب . وكان هناك فى روما أيضا ما يسمى بالـ « dictator » وهو قائد عسكري منتخب لمدة ستة أشهر وله سلطة مطلقة . وتسمى هذه الترتيبات الإحكام اليونانى أو الرومانى كانت له سلطة تفوق ما كان يحظى به زعيم أية قبيلة ، حيث كان من حقه اتخاذ التدابير للاستعداد للقتال والتدريب حتى فى زمن السلم . ومع ذلك فحتى القرن الثانى قبل الميلاد لم يكن لدى

دولة المدينة اليونانية أو جمهورية روما أية قوة مسلحة مستبدية . غير أن الممالك اليونانية جلبت هذه المشكلة بشكل ما بينما تفوقت عليها قليلا الإمبراطورية الرومانية في هذا المجال ، حيث وضعت الحرب تحت قيادة واحدة مستبدية هي قيادة الملك أو الامبراطور الذي كان يتولى المهمة اما شخصيا ، او عن طريق نقل أوامره يوسابيل بيروقراطية . وكانت أداتها القتالية عبارة عن جيوش نظامية قوامها عشيرات الألوف من الأفراد الذين يحصلون على أجورهم بانتظام ويتسبون بالانضباط الشديد وبمهاره التدريب . وظهرت تشكيلات تكتيكية مستبدية مثل الجماعة والشرذمة (ما بين ٦٠ - ١٢٠ فردا) والكتيبة (مائة فرد) والفيلق وسرية الضيالة . ويبدو أنه كانت هناك في بعض الأحيان ورش ملكية لتصنيع الأسلحة ، غير أننا لانستطيع أن نجزم بذلك نظرا لتفتت المعلومات العامة على ذلك .

ولم يكن يوسع روما حتى في أوجها أن تعني من الموارد العسكرية ما يضارع الوضع في الدولة الحديثة ، مع مراعاة العامل النسبي . وكان الجيش الروماني يشتمل على قوات أجنبية بقدر ما كان لديه من فيالق ، وكانت هذه القوات قادمة من مختلف قبائل البربر وتخضع تحت إمرة قائد منهم ، غير أنها لم تكن تخضع لسيطرة صاعدة ، حتى انتهى بها الأمر الى الانقراض على الإمبراطورية ذاتها وانتزاع السلطة فيها . ولم يكن ثمة « وزير للدفاع » بمفهومنا الحالي أو على الأقل ليس هناك ما يدل على ذلك في سجلات التاريخ ، كما لم يكن هناك فيما يبدو شيء من قبيل هيئة للأركان تكون مسئولة عن تخطيط العمليات وإدارتها ، ولا يبدو كذلك ان معونات الجيش كانت لها صفة المركزية أو التوجيه . ورغم أنه كانت هناك خدمة برية فصيالة عبر الطرق الرومانية الشهيرة كانت الهياكل التكنولوجية للحرب دفاعية . ونظرا لعدم وجود خرائط جيدة أو آلات ضبط الوقت أو وسائل اتصال لاسلكية أو أي بيانات إحصائية ، لم يكن بوسع الأباطرة تعبئة كل الموارد المتاحة حتى ان كانوا على علم بإمكية مثل هذه الموارد ، وان كان ذلك أمرا بعيد الاحتمال ، وبالتالي لم تكن قوة الجيش حتى في أواخر عهد الإمبراطورية الرومانية ، في عهد سبتيموس سيفيروس على سبيل المثال ، تزيد بأية حال على زهاء ستائة ألف فرد وهو ما يمثل حوالي ١٪ من مجموع السكان . وكان ذلك يمثل عبئا ثقالا . وفي عهد ديوقليتيانوس بدأت الإمبراطورية تتفتت تحت وطأة ميزانية الاقلاق على الجيش ، مما أدى الى تغيرات اجتماعية واقتصادية ضخمة أسهمت بشكل كبير في انهيارها .

وفي نهاية الترويض الوسيطى تراجع الاتجاه إلى إنشاء قوات عسكرية

الى ما دون المستوى الروماني بكثير. ففي ظل النظام الإقطاعي وما يتميز به من طابع لا مركزي لم تكن ثمة فرصة لتكوين جيوش مستديمة ، وبالتالي كانت القوات غير النظامية تنقسم بقلة الانضباط. وكان تملأها في الغالب ضيالا ، حيث كان أضخم جيش لا يزيد على زهاء عشرين ألف جندي منهم نسبة من الفرسان ولكن الأغلبية من الطبقة الدنيا من جملة الأمية والخدم الذين يجنبون دون انتقاء أو عناية . غير أن الأمور بدأت تتحسن اعتبارا من عام ١٣٥٠ ولكن بمعدل بطيء ، وشهدت أواخر القرون الوسطى العودة الى الاقتصاد القائم على المال ، والاستفادة بشكل أكبر من البيانات المسجلة ، وأخيرا اختراع الطباعة . وبحلول الخمسينات من القرن السادس عشر كان لدى الممالك القوية قوات نظامية تشكل عصبها للجيش ، فضلا عن أغلبية مكونة من القبايل المشكلة من المرتزقة الهامليين بنظام العقود المؤقتة . وفي نهاية القرن السادس عشر كتب المنظر السياسي جوستوس ليبسيوس يقول إن البلدان « الكبرى » ينبغي أن يكون لديها ما لا يزيد على فيلقين يتكون كل منهما من ٩٦٠٠ فرد . وكان الملك لويس الرابع عشر ، الذي يمد من عدة زوايا أقوى حكام القرن الثامن عشر ، قد بلغ به الأمر في وقت من الأوقات أن جند عددا يصل الى خمسة في المائة من تعداد السكان . وكان تكوين جيش قوامه ٤٠٠ ألف جندي يمثل انجازا ضخما رغم أن عبء ما يمكن حشبه في مكان واحد كان يقل عن ذلك كثيرا .

أما الجيوش الحالية في كل بلدان العالم المتقسم فهي تحظى بكل ما يلزم لتكوين قوات مسلحة . ومنذ عام ١٩٤٥ والأمور تسير على هذا المنوال حتى أن تكوين الجيوش صار يؤثر على كافة مظاهر الحياة . وكان هناك عرف سائد استمر حتى القرن الثامن عشر ويتمثل في أن بعضا من المسائل المتعلقة بإنشاء قوة عسكرية لم يكن يعتبر جزءا من الحرب ، فلم تكن الجيوش على سبيل المثال تقوم بأعمال إركان حرب ، حيث كان يكلف بذلك رجل مدني معين سكرتيرا للمقاتلة وتمفيه المعاهدة الموقعة من الاشتراك في القتال ، كما تقضى بأن يخل سبيله اذا وقع في الأسر ، ولا كاتب الجيوش أيضا تقوم بتلوين الأفراد المجندين وتسجيل بياناتهم ، فقد كان ذلك من اختصاص السماسرة أو ، على نحو ما كان عليه الحال في البحرية البريطانية ، ومن اختصاص كتائب التجنيد . وهي كتائب يقودها ضباط غلاظ وتقوم بإكراه الناس على الالتحاق بالأسطول . ويشتمل عليه نفس الشيء على مجال الامداد والتكوين والنقل وعلى شئون مثل الخدمات الطبية والشئون الدينية والتعيينات ومستلزمات الأفراد من السلع ونظافة الملابس وما الى ذلك . وكانت تلك الخدمات اما تتوفر عن طريق تعاقد الجيش مع مدنيين ، أو تؤدى على المستوى الفردي وينظم الجندي ضمنها من ماله الخاص .

ويتضح من ذلك أنه في معظم فترات التاريخ اما كانت المؤسسات العسكرية ضئيلة الشأن بدرجة لا تحتاج تنظيمها مركزيا مختصا بالحرب ، أو كانت - مثلما كان الحال في الامبراطورية الرومانية - ضخمة لدرجة لا يستطيع مثل هذا التنظيم أن يتحمل عبثها . وفي كلتا الحالتين ظلت عملية تكوين قوة عسكرية مبالغة تتسم بالقصور . ولم تكن مثل تلك العملية تسفر الا عن تعبئة نسبة من الموارد المتاحة . وحتى تلك النسبة لم تكن تحظى بتنسيق جيد أو عناية طبية نتيجة عدم توفر عقل مؤسساتي مركزي ولا معلومات تفصيلية دقيقة ولا وسائل اتصال فعالة . وقد كان لذلك أبلغ الأثر في تعجيم الحدود القصوى لاعداد الجيوش سواء بصفة عامة أو في اللحظات والمواقف الحاسمة . ولا يبدو انه كانت هناك جيوش، منذ معركة رفا في ٢١٧ قبل الميلاد وحتى معركة مالبلانكيت في ١٧٠٩ ، تزيد في تعدادها على مائة ألف مقاتل الا في الأساطير . وحتى عندما حشد نابليون ، الذي يعد أقدر القادة العسكريين على مر التاريخ ، أقصى طاقة له في ليبزج في ١٨١٣ وتقدر بنحو ١٨٠ ألف رجل ، فقد سيطرت على تلك القوات .

ولقد كانت نقطة التحول في هذا المجال - ومجالات كثيرة أخرى - هي اختراع السكة الحديدية والتلغراف اللذين بدأ تأثير كل منهما على الحرب اعتبارا من الثلاثينات في القرن التاسع عشر ، حيث زادت السكة الحديد من سرعة النقل وحجمه عدة أضعاف وفي الوقت نفسه خفضت تكاليفه . ولقد أتاحت السكة الحديدية أولا ربط بلدان بأكملها ثم قارات بعد ذلك بما يسر تعبئتها بشكل مشترك لأغراض الحرب . أما التلغراف فقد كان عاملا معاوذا حيويا لسببين : أولا لأنه أتاح استخدام السكة الحديد بكل طاقتها ، وثانيا لأنه أتاح إبلاغ أوامر التعبئة بسرعة وكفاءة عاليتين . ومازال دور السكة الحديدية والتلغراف ممتدا الى ما بعد التعبئة ، حيث انهما أتاحت السيطرة على القوات وتزويدها بالموث . ولما كانت تجربة المعدات الجديدة من اختصاص وزارات الحرب في العديد من البلدان فقد كان البروسيون هم أول من أمسك بزمامها واستغلوها بكل طاقاتها . وقد جرت التجارب في عام ١٨٥٩ عندما أدت الحرب الفرنسية النمساوية الى قيام البروسيين بتعبئة قواتهم على نهر الراين ، وخلال حرب ١٨٦٤ ضد الدانمرك . ولقد كان من شأن التعبئة البروسية ضد النمسا في عام ١٨٦٦ ثم ضد فرنسا في عام ١٨٧٠ وما اتسمت به من سرعة أن جعلت العالم يلهث ، بل ان الأمر تجاوز ذلك الحد حيث أنها أتاحت تصديده نتيجة الحرب قبل اطلاق أول رصاصة .

ومن ناحية أخرى فلم تكن السكة الحديد والتلغراف سوى بأكورة عالم كامل من الأجهزة الحديثة مثل الراديو. وللهاتف وآلة الطبع الدوارة والعربات المتوتيرة ثم ، وقبيل عام ١٩٣٩ ، آلات الحساب الآلية التي تعد اللينيات الأولى لما أصبح فيما بعد الكمبيوتر . واذ أدت هذه الأجهزة الى ربط كل أنشطة المجتمع في شبكة دقيقة، فقد أضفت قدرا كبيرا من السرعة على عملية تكوين القوة العسكرية ووسعت كثيرا من نطاقها ، وأصبح بالإمكان حشد الملايين في ميدان المعركة ، بل وبقاء هذه القوات في مواقعها لفترة غير محدودة . وصارت الجيوش تشبه أكثر ما تشبه مدنا متنقلة ، فهي تحتاج أن تزود بالآكل والملبس والعتاد والتدريب والرقابة الشرطية وإن تحاط بكل أنواع الرعاية ، أى كان كل أنواع الخدمات في المجتمع المدني قد نسخت مرة ثانية في الجيش ، وبالتالي أصبحت الآلية الإدارية العشوائية القديمة المعنية بتعبئة القوات والاشرفاء على عملياتها لا تكفى ، وكان لابد من انشاء جهاز آخر يتولى تلك المهام وكان أن تأسس هذا الجهاز على أحسن ما يتيسر ، في صورة هيئة الأركان العامة .

وتتكون هيئات الأركان من أجهزة يعمل بها خبراء منتقون ومعدون تدريبيا خاصا ، وهم يمارسون عملهم في مكاتبهم وليس في ميادين المارك، وببلا من القتال فهم يخططون ويديرون ، فكانت النتيجة على الصعيد الشخصي أن حظوا بمكانة خاصة ، وعلى الصعيد العسكري العام أن بدت أحيانا الادارة والتخطيط كأنهما هما كل ما تتعلق به الحرب . وما لبثت هيئة الأركان - كاية منشأة فنية ناجحة - أن اكتسبت ديناميكية ذاتية وصعدت الى توسيع نطاق قدرتها . ومع الوقت صارت تلك الأجهزة مسئولة عن كل كبيرة وصغيرة في الحرب ، بدءا بعمليات الوحدات الكبيرة وحتى توفير بيوت الدعاية الخاضعة للاشراف الطبي لخدمة القوات ، مثلما حدث في ويراككت في الحرب العالمية الثانية . ولم تعد خدمة الوطن مقصورة على الجنود ، فلقد اتاحت وسائل الاتصال الحديثة تسخير كل شيء واشترك كل فرد في عملية انشاء القوة المسلحة ، بما في ذلك اساتذة الجامعات غير المتفرغين حيث كان يتم نقلهم خلف الخطوط الشائكة ليحلوا الشفرات وليبتكروا أجهزة غريبة !

وقد أخذت هيئات الأركان دفعتها من التنمية البروسية في ١٨٦٦ و ١٨٧٠ فجعلت أهدافها هي النظام والتنسيق وقبل كل شيء الكفاءة . ولم تكن عملية انشاء قوة حرب تقتصر على مجرد تعبئة كل الموارد المتاحة، فانها تعتبر في الواقع عملية دمج لكل تلك الموارد وصهرها مع بعضها بحيث يتكون في النهاية جهاز واحد متناغم . ولما كان ينسب لهيئات

حرب المستقبل - ١٢٩

الأركان انها تصنع الكفاءة ، فقد امتدت الفكرة الى مجالات أخرى • وقد برع البروسيون في هذا المجال حتى ان الكتاب من أمثال ادوارد بلاي في كتابه « النظر الى الخلف » (Looking backward) بنوا يطالبون المجتمع بأسره بالعمل بنفس درجة كفاءة جيش مولتي ، فنشط المدراء وأرباب العمل من أمثال فريدريك تيلور وهنري فورد ونشروا ذلك الاتجاه وعززوه ، فدخلوا سيور النقل الميكانيكية واستخدموا عدادات الوقت وسجلوا معدلات حركة العمل من أجل الوصول الى أقصى كفاءة للعامل وللماكينة • ومع الوقت بدأ نظام مكافأة المجيدين وترقيتهم لكفاءتهم ، وهي فكرة طرحت لأول مرة عند منطف القرن • وفي الثلاثينات من القرن العشرين اتخذ خبراء وزارة الخارجية البريطانية من « الكفاءة » معيارا لتقييم الأمم بأكملها وتوصيفها • ولما جاءت ألمانيا بزعامة هتلر في المقدمة كان من البديهي محاولة استرضائه على حساب أي شيء •

ومهما اختلفت الظروف من مكان لكان تظل أساليب تحقيق الكفاءة واحدة ، ويتطلب ذلك في المقام الأول « عقلا » مدبرا قويا يثق في نفسه وفي أهدافه • وينبغي أن يتألف هذا « العقل » من أفضل العناصر المؤهلة لهذه المسئولية ومن أناس لا يرمون الى استغلال وظائفهم لتحقيق أي نوع من المصالح الشخصية • وينبغي أن يكون لهذا « العقل » سلطة مطلقة شاملة • ويشتمل أول جانب من أنشطته في الحصول على بيان تفصيل كامل بكل الموارد البشرية في الوطن وبكل الموارد المالية وحتى وصلة ربط آخر عربية في القطار • وتبدأ بعد ذلك عملية وضع الخطط لتعبئة كل الموارد المتاحة لغرض الحرب • وتشمل هذه الخطط مئات الألوف ، بل ملايين العناصر • ولا بد من تنظيم هذه العناصر وربطها ببعضها والتنسيق بينها من أجل الوصول الى أعلى معدل من السرعة والسلاسة في العمل • ولا بد من أن وآخر من مراجعة تلك الخطط من أجل « تصويب الأخطاء » طبقا لمصطلحات الكمبيوتر المعاصرة • ولا بد أيضا من إعادة دراستها بشكل منظم بهدف تكييفها مع الظروف المتغيرة ولضمان مواكبتها مع أحدث ما وصلت اليه التكنولوجيا • ومن غير المسنوح أن تكون هناك أي عوائق تعطل هذه الخطط ، ولا حتى الحاجة لأن يكون هناك اتصال مستمر بين القائد •

وينبغي ألا تتجاوز الاجراءات اللازمة لوضع هذه الخطط موضع التنفيذ بمجرد توقيع الوزير المختص ، على قصاصة من الورق هي نفسها مسددة سلفا ولا ينقصها سوى وضع التاريخ عليها ، وبمجرد التوقيع على الورقة وضدور أوامر التعبئة ينبغي أن يجري كل شيء بعد ذلك بشكل آلي وفقا

للمخططات : أى يوجه الأفراد الى مراكز التعمية حيث يتم تحويلهم الى جنود يرتدون الزى ويحملون السلاح ، ثم تتشكل السرايا ومنها تتكون الكتائب والكتائب تتجمع فى الوية وافواج ثم فى فرق وجيوش • ولابد من تجهيز الجيوش بوسائل الدعم كقطارات الامداد والتأمين والمدفعية الثقيلة وطائرات الاستطلاع • ثم تتوجه هذه القوات صوب الحدود عن طريق السكة الحديد - أو المركبات فى عصر لاحق • ولابد من وجود ترتيبات لاستقبال هذه القوات لدى وصولها ، وأن تكون المرحلة الأخيرة من التحرك خاضعة لنظام دقيق حتى انه لو كان التحرك يقتضى المرور على كبار أو فى انفاق ، فان نظام المرور ينبغى أن يكون معبدا سلفا • وبوصول القوات الى مواقع الانتشار تنتهى عملية تكوين القوة وتصبح الأمور مهيأة لبداية الحرب نفسها ، ولكن لابد قبل أن يبدأ القتال من إيجاد السبل الكفيلة بتذليل الصعوبات التى قد تعوق الكفاءة والفعالية مثل عدم المرونة والاحتكاك واللبس •

✽ عن الاستراتيجية : عواقب القوة

يعتبر اللبس والاحتكاك ، وفقا لراى كلاوزيفيتس ، أهم ثنائى من العوائق التى يمكن أن تعرقل أية قوة عسكرية ، وربما أضاف إليها علم المرونة ليكمل بذلك ثلاثيا شكل على مر التاريخ عوامل معوقة لأداء القوات المسلحة • ولا تقف هذه المشاكل عند هذه المستوى المعروف بصفة عامة باسم « الاستراتيجية » ولكنها تمتد لتشمل العمليات الكبرى فى الحرب ، بل ان السبب الرئيسى لمناقشتها هو على وجه التحديد أنها تظهر أينما وحيثما اندلعت الحرب • ويؤثر هذا الثلاثى الموق على كل شيء وعلى كافة المستويات بدءا من الجماعة للشاة التى تحاول شق طريقها فى أرض طينية وحتى الكتائب الأنيقة حيث تتم مناقشة المشاكل العسكرية والاجتماعية والاقتصادية والسياسية • ويبلغ هذا التأثير جدا حتى ان تقدير نوعية الأداء على كل من هذه المستويات يرتفع الى حد كبير بقدرتها على تخفيف هذا التأثير ، وكلما كان المستوى أعلى بصفة عامة زاد حجم المشاكل وزادت أيضا صعوبة علاجها • وبعد ذلك من الأسباب التى تفسر لماذا كلما اقترب الناس من القمة زادت أعباء مسئولياتهم وطالت ساعات عملهم وأيضا تقاضوا أجورا أكبر •

ولقد رأينا فيما سبق ان الكثرة تمه فى حله ذاتها عنصرا رئيسيا للقوة • وثمة حكمة عامة مبنية على آراء كلاوزيفيتس ونابليون تقول بأنه : « لو تساوى كل شيء فالغلبة تكون فى جانب الكتائب الأكبر حجما » •

ويعزى ذلك فى جانب منه الى العامل النفسى • ويبدو أن تفضيل الكثرة - مادامت لم تزد عن الحد المعقول - تعبد من الهمس اثنتى بنيت عليها نفسية الانسان ، بل والحيوان • وحتى فى يومنا هذا نجد ان الأحرار للملكية تحرص - عندما يتعلق الأمر بالجذب السياسى - على ضم أعداد كبيرة من الأفراد الأشداء • وتعد الحرب فى المقام الأول مسألة نفسية ، ولو استشهدنا مرة أخرى بنص كتاب « عن الحرب » فسنجد يقول : « انها صراع عقلى وبدنى يقوم به الجسد » ، ومن ثم فلا بد للجيش المتوجه للقتال أن يحرص كل الحرص على أن يظهر بأكبر حجم ممكن وبأقوى صورة ممكنة من أجل ارحاب العدو وردع الأطراف المحايدة وأخيرا تشجيع القوات الصديقة وأفراد الجيش ذاته •

أما الأسباب الأخرى التى تساعد على تشكيل القوة فهى التجهيز الفائق بالمعدات ، والتنظيم الجيد ، والتدريب الراقى ، والانضباط الصارم فضلا عن الروح المعنوية العالية • وقد تتغلب هذه العوامل على مسألة الكثرة المطلقة ولكن فى حدود معينة وطالما لم تكن الظروف معاكسة بدرجة كبيرة • وأيا كانت العلاقة بين الكم والنوع ، فلكل كانت مسألة الكثرة العددية وما لها من تأثير حوى على الحرب موضوع حجم شخص من الكتابات العسكرية •

غير أن الكثرة العددية تمد فى نفس الوقت مصدرا للمشاكل • فمن شأن القوة الأكثر عددا - لو تساوت الكفتان فى كل شئ آخر - أن تكون أقل مرونة • فقد يكون يوسع الجماعة أن تعمل على أى نوع من الأراضي ولكن لا ينطبق ذلك على الفرقة بكل ما لديها من وسائل نقل ، وقد تنفصل جماعة عن الخطوط الادارية الخلفية ومع ذلك تبقى وتعمل بشكل مستقل لبعض الوقت ولكن لا يتيسر ذلك لفرقة بكل حجم متطلباتها الادارية • واذا تعرض محارب بفرده لهجوم فردى من أية جهة فبوسعه أن يستدير فى لحظة ليواجه ذلك المهاجم ، ولكن مثل تلك المناورة ستكون أصعب بالنسبة لحظ يتكون من عشرة أفراد ، وكلما زاد عدد الأفراد زادت صعوبة الحركة • وليس الأمر مجرد مسألة هندسية ، فكلما زاد حجم الوحدة استفحل حجم الاجراءات القيادية وطال رد الفعل • وقد تمثل التكنولوجيا المتطورة على التخفيف بعض الشئ من هذه المشكلات ولكنها لا تقضى عليها بآية حال من الأحوال • وعلى سبيل المثال يفيد المعيار الحديث لاجراءات العمل (SOP) بأن معدل تلبية وتنفيذ الأوامر بالنسبة لقوة بحجم الجيش يتراوح بين أمرين الى ثلاثة أوامر على مدى ٢٤ ساعة ، وهو معدل ظل ثابتا على مدى قرنين من الزمان ، أى منذ ابتكار فكرة تكوين قوة بهذا الحجم أصلا •

ومن ناحية أخرى فإن درجة مرونة التشكيلات التكتيكية للقوات.
تميل لأن تتناسب عكسيا مع قدرتها . ويوضح بوليبيوس في وصفه
لمركبة بيدنا المنذلة في عام ١٦٨ ق.م . كيف إن القائد الروماني لوسيوس
اميليوس باولوس ارتعد لرؤية القوات المقدونية التي كان يقدر عددها
بـ ٤٠ ألف رجل ، وكانت تبدو كاسحة في تقدمها غير أن ذلك لم يحل دون
أن يكون لها مكمن ضعيف ، بل إن عامل قوتها كان هو مكمن ضعفها ،
حيث إن الأعمدة الضخمة التي كان يحمل كلا منها عدد يصل إلى ستين
رجلا ، كانت تحول دون أن يستدير هؤلاء الأفراد بحملهم ليواجهوا أي
صدع أو هجوم على صفوفهم من الأجناب . ولنضرب مثلا آخر من القرون
الثامن عشر حيث كانت التشكيلات التكتيكية تتمثل في خطوط طويلة
بها عدد قليل من الصفوف ، ليتيح ذلك استخدام كل بندقة ويوفر أكبر
طاقة نارية . وكانت تلك الخطوط تتقدم بما يشبه الحواشي البشرية .
ولكن لما كان تقسمها بطيئا وتدخله وقفات متكررة لتنظيم الصفوف وإعادة
ترتيبها نتيجة ما يلحق بها من خسائر، فقد كانت دفعات النيران التي تطلق
بمعدل دفتين أو ثلاثة في الدقيقة تتسبب في وقوع خسائر كبيرة رغم
عدم دقتها ، بل إن حجم الخسائر قد يصل في غضون ساعات قليلة من
القتال إلى ٤٠٪ من القوات ما بين قتيل وجريح . وقد فهم الخبراء السبب
وأثبتته فريديريك الثاني في لوتن في ١٧٥٧ ، حيث أبرز أن وجه الضعف
الكبير في هذه التشكيلات يكمن في عجزها عن الالتفاف بسرعة ، ومن ثم
لو تعرضت لهجوم من الأجناب فسوف تكون كالواشي في مجزأ آلي .

ولقد تفاقمت هذه المشاكل خلال النصف الثاني من القرن التاسع
عشر ، عندما حلت السكة الحديد مكان الترحل وأصبحت الوسيلة المفضلة
لنقل الاستراتيجي ، فالسكة الحديد مصلة غير مرنة بطبيعتها بما أن
القطارات لا تسير إلا على القضبان ، فلا بد إذن من أعداد جداول التحرك
سلفا وبدقة ولا بد أيضا من الالتزام بها حيث إن أي إهمال يؤدي إلى
التأخير والاختطاط ، بل قد يسفر أيضا عن وقوع تصادمات فيما بين
القطارات ، علاوة على ذلك فإن عملية شحن وتفريغ القطارات كانت عملية
بطيئة وطويلة لدرجة أنه كان يفضل بالنسبة للوحدات الكبيرة - فرقة
فاكبر - أن تتحرك مترجلة لو قلت المسافة عن ٧٠ ميلا . ولم يكن أحد
أشد إيمانا من مولتكي بأن استخدام السكة الحديد لنقل الجيوش قد
بدأ ولا سبيل إلا تغييره . غير أن ما شهدته أوروبا بعد ذلك من زيادة
في خطوط السكة الحديد قد حسن الوضع بدرجة ما وإن ظلت المشاكل
الأساسية كما هي . ومن أشهر الأمثلة على ذلك أن تفاصيل الخطة الألمانية
في الحرب العالمية الأولى كانت مبنية قبل سنوات من اندلاع المعارك ،

وعندما اقترح القيصير في آخر لحظة تغيير الخطة لتتواءم مع ما بدا - بطريق الخطأ - انه انفراج دبلوماسي ألقى رئيس أركانه - وكان ابن أخ مولتكي الكبير - بسلاحه وأقسم ان ذلك لن يتم .

اما الجيوش الحديثة فهي أقل اعتمادا على السكة الحديدية من أسلافها ، غير أنه لا بد من الأخذ في الاعتبار بما وصلت اليه الشئون الادارية من ضخامة في الحجم ، فقد كان معدل استهلاك الفرقة خلال الحرب الفرنسية البروسية يصل الى ٥٠ طنا في اليوم تتكون أساسا من غذاء الانسان وأعلاف الحيوان . وفي عام ١٩١٦ ارتفع هذا الرقم الى ١٥٠ طنا ، ويرجع معظم هذه الزيادة الى النخيرة والوقود وقطع الغيار والامداد الفني والهندسي . وفي الفترة ما بين ١٩٤٠ - ١٩٤٢ بنت هيئة الأركان الألمانية حساباتها على أساس أن الفرقة المدرعة في الصحراء الغربية تحتاج الى ٣٠٠ طن يوميا . ولاشك ان هذا الرقم زاد الى الضعف أو الى ثلاثة أمثاله منذ ذلك التاريخ وحتى الآن . وإزاء هذه الكميات فإن الجيوش الكبيرة تحتاج آلاف العربات وملايين تلو الملايين من جالونات الوقود لنقل ادرياتها ، كما انها بحاجة الى هيكل تكنولوجي هائل ليوفر كل ما تحتاجه اللوجي من صيانة وقطع غيار حتى الاطارات . وتحول ندرة المعلومات المتاحة منذ عام ١٩٤٥ دون بناء تقدير لهذه الأمور ، غير أن البعض من المتشاكسين والساخرين يقولون ان الهدد الضئيل من النزاعات التي يمكن استخلاص نتائج منها تتحدث عن نفسها . وأيا كان الأمر ، فتمه نوع من الشك بأن الجيوش الحديثة أصبحت - بفضل قدرتها الهائلة - كالدينامصورات الجبارة ، وإذا كان تحليلنا صائبا ، فإنها ستؤول مثلها الى الفناء .

ولنتقل الآن الى الحديث عن الاحتكاك ، وهو العامل الموق الثاني في عملية تكوين القوة ، وهو مرتبط بالعامل الأول (أي عدم المرونة) وكلاهما من قوانين الكثرة وزيادة الحجم . والاحتكاك لفظ يبدو ان كلاوزيفيتس هو أول من استعمله ، وقد استعاره من علم الميكانيكا . ويعرف كتاب « عن الحرب » الاحتكاك (Reibung) بأنه « الشيء الذي يميز بين الحرب على الورق والأمر الواقع » ، انه العامل الذي يقول عنه كلاوزيفيتس في تشبيهه فريد انه يجعل حركة السير السهلة الرشيقة تبدو صعبة مستعصية وكأنها تجري في الماء . ومعروف في عالم الميكانيكا أنه كلما زاد عدد الأجزاء في أية ماكينة - سواء بشرية أو ميكانيكية - زاد احتمال ان يتعرض أحد هذه الأجزاء للعطل بما يؤثر على سائر الأجزاء ويطلق الاحتكاك . وبالمثل فإن القوة المسلحة تتكون من عناصر منفصلة ، وكل عنصر له مشاكله ويتعامل ويتداخل مع العناصر الأخرى ، وذلك

من شأنه أن ينتج قدره هائلا من الاحتكاك ، ومن ثم فاذا لم يكن هناك قدر ملائم من العناية والانتباه ، فإن ذلك الاحتكاك قد يسفر ، مع شيء من سوء الحظ ، عن خسائر كبيرة قد تصل الى حد تعطيل تلك القوة تماما عن العمل .

ومما يزيد ضعفه مسألة الاحتكاك أنه كلما زادت درجة الكفاءة المطلوبة زاد تأثير الاحتكاك . فعندما حلت السكة الحديد محل الترحل لم يكن فقدان واحدة من عجلات إحدى العربات يمثل مشكلة للجيش الفرنسي ، فغالبا ما كان سيتجاوزها حتى لو أدى الأمر الى فصل هذه العربة ودفعها بعيدا عن الطريق حتى يكمل الطابور مسيرته . ولكن لو خرج قطار يكمله عن القضبان فلن يكون الأمر بهذه السهولة ، كما أن تدمير جزء من القضبان لا يمكن التغلب عليه مثل أية حفرة في الطريق . وكلما كان التنسيق الذي تعتمد عليه درجة الكفاءة وثيقا زاد احتمال الخطأ والخلل في انسياب الأداء فيميبا بين العناصر المتداخلة ، وزادت خطورة تعطل أي عنصر مما يؤدي الى تعطل شامل . ومن شأن الإعطال بصفة عامة أن تكون مركبة ، فالرغبة في الاحتفاظ بعامل أمان شامل تعني أن الأعطال المتتالية تحتاج الى معامل أمان لكل عطل ، وبالتالي يتزايد تدريجيا معامل الأمان مع كل مرحلة . ولذلك فما أن يبدأ العطل فمن الصعب إيقافه .

ويعد تأثير الاحتكاك بالفساد لدرجة أن بعض الجيوش الزاحفة الى المعركة قد تعرضت للجوع حتى قبل أن يبدأ القتال . وليس من السهل إيجاد سبيل للتغلب على الاحتكاك بما أنه يكمن في طبيعة الأشياء ذاتها . وقد يكون بوسع قائد قوى البرية أن يقرر - تحت وطأة ظروف معينة لا يد له فيها - أن يدفع بقوة الى الأمام بغض النظر عن الاحتكاك ، غير أي ثمن ذلك سيكون باهظا بحيث أن التآكل والتصدعات الناجمة عنه ستكون فائقة ، لدرجة قد تؤدي الى انهيار المحرك ، ولو انهيار المحرك بعد تحقيق الهدف فلا ضرر . أما لو انهيار قبل ذلك فالعواقب قد تكون وخيمة . زغلي سبيل المثال فقد دفع الجنرال الألماني رومل قواته مرارا الى نقطة الانهيار ، بل وإلى ما بعدها ، ففي عام ١٩٤١ أسفر اندفاعه صوب السلوم عن القضاء تقريبا على قواته ، وفي عام ١٩٤٢ وصل الى العلمين بدون وقود تاركا ذخيره في طرابلس على بعد ألف ميل خلفه وليس لديه سوى ١٦ دبابة عاملة . ومما زاد من صعوبة الأمر أن خطوط اتصالاته التي بلغت أطوالا عجيبة ، كانت تتعرض باستمرار لهجمات جوية وبحرية ، وكان واضحا أن الفيلق الأفريقي بذل كل ما في وسعه وأنهك تماما ، ولم يفعل بعد ذلك الا محاولة

هجوم عاجزة في علم حلفا ، ولما فشل ذلك الهجوم لم يكن بمقدور رومل الا الانكماش وانتظار أن يشن العدو ، الذي كان يزداد قوة يوما بعد يوم ، هجومه المضاد . ولما وقع ذلك الهجوم أطاح بالبقية الباقية من القوات الألمانية .

ويرى كلاوزيفيتس ان الخبرة هي العامل الوحيد الذي يمكن ان يساعد الجيش على مواجهة الاحتكاك ، فمن شأن الخبرة أن تكون كالتزيت بالنسبة للأجزاء المتحركة في الماكينة ، حيث انه يخفف من الآثار الضارة للاحتكاك ولكنه لا يلغيه . غير أن تلك المسألة يمكن أن تنقلب رأسا على عقب . فالقوات المتحسنة التي تعرف بعضها بعضا لمدة طويلة تدرك جيدا أن أي رجل وأي قطعة في معدة أية وحدة قد تتعرض لانهيار عرضي فتكون بذلك مصدرا للاحتكاك ، وبالتالي تهرع العناصر لمساعدة بعضها البعض تلقائيا . ومن صفات الجيش الجيد أن يتمكن - سواء بفاذ البصيرة أو بالحيرة أو بأية وسيلة أخرى - من تجنب الاحتكاك وأن يعرف متى وكيف يستطيع ان يحيا في ظله ومتى لا يستطيع ذلك .

وتعتبر البيئة مصدرا آخر من مصادر الاحتكاك علاوة على ذلك الناشئ داخل الماكينة . فقط تسقط الأمطار مبكرا فتحيل الأرض إلى مستنقعات تعطل تقدم القوات أو توقفها تماما ، أو قد تجد القوات الكوبري المخطط عبوره في حالة سيئة ولا يسمح بمرور دبابات الفرقة ، ويشكل الاعداد الدقيق المبني على استخبارات جيدة الوسيلة الوحيدة لتجنب مثل هذا النوع من الظروف . غير أن الموارد عادة ما تكون محدودة وبالتالي لا يمكن ان يكون الاعداد نموذجيا . وإذا كان الانسان لا يعرف في الواقع ماكان ينبغي عليه ان يصرفه ، فإن نفس الشيء ينسحب على الاستخبار والاستطلاع . يضاف الى ذلك ان الاستخبار يحتاج الى وقت لدرجة ان الحاجة لمزيد من المعلومات عادة ما كانت تستخدم كعذر للتأخر وعدم التحرك . وقد يكون من شأن الجيش الذي يؤجل بدء حملته حتى يتسنى له الحصول على « كل » المعلومات التي يحتاجها أن ينتظر الى ما لا نهاية . وأخيرا وعندما يبدأ الجيش في التحرك فسوف يكتشف على الأرجح ان الاستخبارات الزائدة عن الحد قد تكون لها نفس المضار الناجمة عن ندرة المعلومات . فعندما تتعرض الاتصالات للاعاقه ، مما يتسبب في ارباك الترتيبات المخططة ، سيتأثر كثيرا أسلوب اتخاذ القرار . ومن ثم لا يمكن ان يكون الاستخبار نموذجيا ولا ينبغي لأي جيش قويم ان يقع في مثل هذا الاعتقاد الخاطيء .

ويربز العامل المعوق الثالث الكبير للقوة - وهو اللبس - عندما

تدخل المعلومات في نطاق التعامل • ويعد اللبس - شأنه في ذلك شأن الاحتكاك وعدم المرونة - نتيجة طبيعية لكبر الحجم ، ويتجه معدل الى الزيادة كلما تضخم الحجم ، فكلما كبر حجم القوة تمكنت مسألة تبليغ الأوامر وتوجيهها صوب تحقيق نتيجة ايجابية ، وازدادت صعوبة • بل ان القوة لو زادت عن حجم معين قد تفقد سيطرة القائد عليها لا شيء الا لأنه لم يعد قادرا على الالمام بكل ما يتعلق بوجدته وفروعها الكثيرة : فأين هي ، وما أوضاعها ، وماذا تفعل ؟ • ولقد نفذ موسى ، عندما واجه هذه المشكلة ، نصيحة زوج أمه (Jibaro) فأقام التسلسل القيادي - الذي ظل ساريا حتى يومنا هذا - وفوض المسئوليات والسلطات وأقام قنوات واضحة للاتصال كما حدد ما لمسحنيته في كتاب آخر يـ « التلسكوب الموجه » وتعني به بعض الوسائل الكفيلة بتخفيف حدة المشكلة • والغريب في الأمر ان أهم شيء في الحرب هو الفردية في القيادة وفي الوقت نفسه ما من فرد بوسع الالمام بكل شيء ، وكلما كبر حجم القوات التي يرأسها القائد وازدادت تفرعا وتمقيدا ازداد اليقين بصحة هذه المقولة •

وتعد طبيعة العناصر البشرية في الجيش مصدرا مهما آخر لللبس. في الحرب • فالجيش تفوق أي نشاط آخر من حيث انها مجال لانفعالات وأحداث كثيرة كالغضب والخوف والألم والموت • والناس الذين يخوضون غمار مثل هذه التجارب المشحونة سيكتفون بطبيعة الحال أقل موضوعية من وجلس يجلس في مكتبه يكتب أوراقا ، ولا وجه للمقارنة من حيث الموضوعية مع جهاز كمبيوتر • لا يعرف • حتى معنى المعلومات التي تدور في برامجه • وفي ظل مثل هذه الظروف فلا مفر من أن تتأثر سرعة نقل المعلومات وترتيب مضمونها وترابط مآنيها ومدى التعويل عليها ، ولذلك ينبغي على القائد الحكيم ان يأخذ كل ذلك في حسبانته • ويمكن مرة أخرى تخفيف وطأة المشكلة ، عن طريق إقامة سلسلة من الاجراءات والتعليمات الصارمة واعداد قوائم المراجعة والنماذج الموحدة وتحديد الاشارات وكلمات السر وتوقيعات لتمام نقل المعلومات وحمل جوا • غير ان نوعية شتى قنوات نقل المعلومات وتداولها ستعود في نهاية المطاف لتعتمد على العنصر البشري ، وبالتالي فمهما بلغت هذه القنوات من تقدم لن تكون أفضل من الناس الذين يزودون الأجهزة بالمعلومات ثم يتلقونها وينقونها ويقدمونها ثم أخيرا يستخدمونها ، انها مشكلة لا تحلها حتى مجسوة من أجهزة الكمبيوتر •

وقد يكون من الجائز اعتبار اللبس الناجم عن طبيعة الأداء في أي تنظيم نوعا من الاحتكاك مرجعه صعوبة تداول المعلومات • أما في الحرب فلا يأتي اللبس من طبيعة تنظيم الجيش أو من الظروف المحيطة به

فحسب ، ولكن كون الجيش يواجهه عدوا حقيقيا من لحم ودم ويملك عزية حرة وله أهداف صعبة التوقع بدرجة ما ، فذلك يشكل بالفعل معيارا جديدا كبيرا واضافيا ينبغي الأخذ به في حساباتنا . وليس من الحكمة أن نفعل أيضا أن وراء عزية الانسان عوامل نفسية قوية تؤثر عليه ولا يملك السيطرة عليها ، بل غالبا ما لا يمكن ادراكها ، وقد يؤدى ذلك الى أن يأتى حتى أعقل الناس من الأعداء بتصرفات غير متوقعة ، ولولتكني قول ماثور في ذلك حيث قال : انه اذا كان أمام العدو ثلاثة مسالك متاحة فانه هو سيتوقع المسلك الرابع !

ومن ناحية أخرى ، فتن شأن العدو الذكى الذى يسعى الى وضع العراقيل أمام قوتنا أن يبدل كل ما فى وسعه ليزيد من مقدار ما يوفقنا من ليس . فسوف يلجأ الى التمويه والسرية والسرعة والاحباط والمفاجأة من أجل اخفاء تحركاته ، وسوف يحاول ستر « توقعه » وإشارات عن طريق التشويش أو زيادة العمل على أجهزة الحس الصديقة أو تضليلها ، وسوف يقيم نظاما أمنيا دقيقا ويتعقب جواسيسنا ويصدهم ان أمكنه ذلك ، بل والأخطر من ذلك انه لو اعتقل جواسيسنا فقد يلجأ بالتهديد تارة وبالإقناع تارة أخرى الى استخدامهم لصالحه ضدنا ، حيث قد يجعلهم يدلون لنا بمعلومات مزيفة ، مثلما فعلت المخابرات البريطانية المضادة مع الألمان فى الحرب العالمية الثانية . وكم هى متنوعة ومعقدة طرق اللعب بالمعلومات حتى انها لتضارح العقل البشرى ذاته فى تعقيدها ، فلا حدود للابتكار وكل شيء يستخدم فى وقت أو آخر سواء بنجاح أو غير ذلك .

ونخلص من ذلك الى ان الاهتمام بتكوين أكبر حجم من القوة ليس بالأمر الكافى ، بل القوة ما ان وجدت فانها تشكل مصدرا للمشاكل وفى مقدمتها اللبس والاحتكاك وعدم المرونة ، وكلما زاد حجم القوة تفاقمت تلك المشاكل . وقد تتدخل عوامل أخرى فى ادارة الحرب ، ولكن الأمر يتعلق بدرجة فائقة بمسألة التصدى لهذا الثلاثى المتداخل ، حتى ان النصر فى الحرب قد يتوقف على مقدرة الجيش فى التغلب عليه . ويمكن كل من هذه العوامل الثلاثة فى صلب تنظيم القوة نفسها وفى الظروف المحيطة بها . غير ان عامل اللبس يختلف عن الاثنى الآخرين فى انه قد يأتى أيضا نتيجة لتدخل العدو ، ومن ثم لا يكفى مجرد التغلب عليه ، ولكن لابد من استخدامه ، فباستخدام اللبس ، وربما أكثر من أى شيء آخر ، يمكن ان يندلع القتال .

✽ عن الاستراتيجية : استخدام القوة

والآن وبعد ان تكونت القوة وتمت تعيشتها وتغلينا على العوائق التى تعترضها بحث أصبحت قوة فعالة ، ما هو الأسلوب الأمثل لاستخدامها ؟

ينبغي دائما أن يتعلق أول قرار بعد ذلك بمسألة الدفاع أو الهجوم .
ويعتبر الدفاع - إذا تساوت الكفتان في كل شيء آخر - أقوى صور
الحرب مقارنة بالهجوم . ويعزى كلاوريفيتس تلك الحقيقة الى ثلاثة أسباب:
اولا ، فان التمسك بالشئ يسهل ويتطلب جهدا أقل من السعى الى
اقتناصه ، ثانيا ، ولما كان هدف الدفاع هو حماية الأشياء على نحو ما هي
عليه فان الزمن يعد في صالحه ، وطالما لم يحدث شيء فذلك في مصلحة
الدفاع ، ثالثا ، فكلما كان الهجوم ينطوي على تقدم جغرافي ، انطلاقا من
قواعد القوة المهاجمة ثم التقدم داخل أراضى العدو ، زاد طول خطوط
الاتصال . ولقد كانت هذه المشكلة أقل وقعا عندما كانت طبيعة الشئون
الادارية تتيح للجيش البقاء لفترات طويلة خارج أرض الوطن . فلقد
حارب الاسكندر لسنوات في آسيا دون أن تحصل أى امدادات من مقدونيا
باستثناء مرة واحدة أوصلت له فيها بعض التعزيزات ، وكذلك فعل
جوستافوس أدولفوس في ألمانيا . غير أن تلك المسألة ازدادت أهمية بشكل
حطرد منذ القرن الثامن عشر وبلغت ذروتها مع الحرب التقليدية
الحديثة .

وبوسع طرف النزاع الذي يلتزم بالدفاع فقط أن يحقق الانتصار
عن طريق حرب الاستنزاف ، أى يعمل على التمسك بأرضه وينسق بين
قواته وينظم التعاون فيما بينها ، مع استغلال الفرص التي قد تنهيا لتكبيد
العدو الخسائر الى أن يستسلم . وتتسم مثل هذه الاستراتيجية ،
لو توافرت لها الظروف المواتية ، بالعديد من الميزات التي تجعلها مفضلة ،
وبالطبع كثيرا ما طبقت منذ أيام بريكليس . غير أن النتيجة الطبيعية لمثل
هذا المنهج الدفاعي البحت ليست الانتصار في المعركة ولكن إبقاء الوضع
على ما هو عليه . وغالبا ما يقتضى التوصل الى نتيجة حاسمة للمعركة
اللجوء الى الهجوم وإلى تدمير قوات العدو واحتلال مراكز قيادته . أما
المهاجم فانه يتمتع بميزة المبادرة ، فهو في وضع يتيح له فرض مشيئته
على العدو ويحرمه بذلك من جنى ثمار العديد من خططه ، بل أحيانا من
مجرد الشروع في تنفيذها . وفى ذلك تكمن حكمة القول المأثور : « إذا كنت
فى شك ، فاهجم » . ولكن لا ينبغي مطلقا أن ننسى أن الهجوم بصفته يعد
أضعف صور الحرب ، ولذلك يحتاج فى المعتاد الطرف الذى يزعم الهجوم
تقوى فى القوة سواء أكان تفوقا عدديا أم نوعيا أو كليهما معا .

وبفرض أن ظروف شن الهجوم قد توفرت ، فكيف يتم ذلك ؟ تتمثل
بإسبط صورة للهجوم فى ان تتجمع القوة فى موقع واحد ثم تنقض على

العدو كغذيفة ضخمة ، أما البديل فهو أن يتم تقسيم القوة الى مجموعتين أو ثلاث أو أكثر وتهجم كل مجموعة فى خط منفصل عن الأخرى . ولو وقع الاختيار على هذا البديل فالسؤال التالى هو : هل تنقسم كل القوات فى توقيت واحد أم يتم الهجوم فى شكل موجات متتالية كدرج السلم ؟ وفى هذه الحالة أى جناح يتقدم وأى جناح يتأخر ؟ ولو هجمت القوات فى توقيت واحد فهل تتقدم على محاور متوازية أم متقاربة أم متباعدة ؟ . وليسست كل تلك المسائل بالأمور التافهة ، وثمة مجلدات ضخمة قد تناولتها وترد عليها . ويرجع تاريخ هذه الكتابات الى الفترة ما بين ١٨٠٥ و ١٩١٤ وكلها ترتبط بصلة وثيقة باسم انطون جومينى هذا المفكر الاستراتيجى العملاق والمهاصر لكلاوزيفيتس . وترتهن كل العناصر المؤثرة فى الحرب بالظروف الفعلية السائدة ، ومنها يكتسب كل من ميزان القوة الطبيعية والجغرافية وخطوط الاتصال والعوائق الطبيعية وما شابه ، نقاط القوة أو الضعف .

وهنطوى نسيج الاستراتيجية على مشكلة اضداد من البدائل من قبيل : الرمي من الخندق مقابل الرمي على الخندق ، واختراق الحصار مقابل التطويق ، والتقدم المباشر مقابل الزحف غير المباشر . وليسست هذه المسائل بجديدة ولا هى مقصورة على مستوى معين من حجم القوات المقاتلة . فلا بد اذن من اختيار البديل والتوصل الى قرار سواء أكانت الوحدة المقاتلة فيلقا رومانيا أم عصابة من أهل الكهف أم جيشا فى عهد مولتكى أو حتى ايزنهاور . ومن شأن سرية مكونة من خمسين رجلا وتنفذ أمرا بالهجوم على خندق حصين أن تواجه نفس الاختيارات والبدائل مثل جيش قوامه مليون جنسى ويتقدم صوب نهر مهم . وتعد المصطلحات الاستراتيجية من قبيل : الهجوم والدفاع والتقدم والانسحاب والفرار والانهاك وغيرها مصطلحات عامة تستخدم على كافة المستويات ، بغض النظر عن حجم القوة المقاتلة أو طبيعة التكنولوجيا المستخدمة أو حتى مقدار الضعف المتداع . بل ان تلك المصطلحات لا يقتصر استخدامها على الحرب فقط، حيث انها تستعمل أيضا فى العديد من الأنشطة الرياضية ابتداء بكرة القدم وحتى الشطرنج . ويتسع بشكل مدهش مفهوم الاستراتيجية كإطار تحليلى للعديد من الأنشطة حتى انه يمكن تحديد قاسم مشترك أساسى عام . وسوف نتناول فى القسم التالى طبيعة هذا القاسم المشترك ومصناه .

ولعلنا نذكر القارئ بما قلناه سالفا من أن نجاح العملية الهجومية يحتاج عادة تفوقا فى القوة ، وبالتالى فلو أن القوة المهاجمة متفوقة على

العدو فليست هناك مشكلة ، ولكن السؤال المطروح هو : ما العمل لو لم يكن الأمر كذلك ؟ لا شك ان دفع قوة ضد قوة تعادلها سيؤدي في ظل ظروف عادية الى حرب انهاك ولن تسفر عن نتيجة حاسمة . وقد تكون مثل هذه النتيجة مقبولة - لو أن الطرفين على قدم مساواة في قوتيهما - ولكنها ليست مرغوبة بأية حال . أما لو كان أحده طرفي النزاع أضعف من الآخر فلن يتحمل الاستنزاف ، ويفرض أن حجم الحسائر متساو على الجانبين ، فسوف يتعرض الجانب الأضعف للانهاك بمعدل متزايد بينما يحتفظ الطرف الآخر ببعض قوته . وقد استخدمت بعض السلطات هذا الخط في التفكير للقول بأنه ليس أمام الطرف الضعيف من بديل سوى الهجوم أو الفناء . وليس من قبيل الصدفة أن ثلاثة من أكبر معتنقي هذا الفكر هم فريديريك الكبير والألماني ألفريد فون شليفلن وجنرال المدرعات الاسرائيلي اسراييل تال ، حيث أن ثلاثتهم ينتمون لبلدان محاطة بأعداء أقوى منهم . والواقع انه إذا لم يتمكن المدافع الضعيف من تكبيد العدو حجم خسائر أكبر كثيرا مما يتكبدها هو (وذلك يعني أن المهاجم يتسم بقدر كبير من الغباء) فمن الصعب التكهّن بأي بديل آخر .

ولو أراد جيش أن يشن هجوما ناجحا ضد عدو يضارعه في القوة أو يزيد عليه ، فلا بد له أن « يركز » ، ولن يكون أمامه من سبيل الا أن يضعف قوته في اتجاه ليعززها في اتجاه آخر ، وفي ذلك مغامرة لابد له أن يتحملها . وكلما كان الفارق في القوة بين طرفي النزاع كبيرا زاد حجم المغامرة التي ينبغي أنه يخوضها الطرف الضعيف من أجل تحقيق النصر . وكلما كانت المغامرة أكبر زاد احتمال الفوز ولكن الكارثة تقع لو لم يكتب النجاح لهذه المغامرة . وقد ركز الألمان خلال الحرب العالمية الأولى على سبيل المسال سبعة أثمان قوتهم في الغرب ، تاركين بروسيا الشرقية بدون غطاء تقريبا . وقد ضربت القوات الجوية الاسرائيلية مثلا آخر في حرب ١٩٦٧ (حرب الأيام الستة) حيث كان لديها ٢٠٠ مقاتلة حديثة ، في مواجهة جيوش عربية مشتركة تربو قوتها على ٢٥٠ مثل حجم القوات الاسرائيلية ، وفي صبيحة الخامس من يونيو شنت القوات الجوية الاسرائيلية الموجة وراء الموجة من الهجمات المدمرة ضد المطارات والتواعد الجوية المصرية فانت على ما يبدو على ٢٠٠ طائرة في زمن لا يزيد على ثلاث ساعات . ولم تحتفظ اسرائيل خلال تلك العمليات الا بأربع طائرات على أراضيها - أي ٢٪ من حجم قواتها الجوية - تحسبا لأي هجوم سنوري أو إردني أو عراقي ضد المؤخرة الاسرائيلية . وقد يكون هذا المثل متطرفا ولكنه ليس مستحيلا . ومن حكمة التاريخ أن الجانب الأضعف في تركيز

قواته ، حتى لو انطوى ذلك على مقاومة محسوبة ، هو الذى يصلو فى المعركة .

ويأتى التركيز فى واحدة من صورتين : تركيز فى المكان أو تركيز فى الزمن . ويعنى التركيز فى المكان تخفيف بعض قطاعات الجبهة لتعزيز قطاعات أخرى . ومن أمثلة تطبيق ذلك الأسلوب ما قام به القائد ثيبان ايبامينونيداس فى معركة لوكترا عام ٣٧١ ق.م . ، فبدلاً من نشر قواته على ثمانية صفوف بطول الجبهة ، على نحو ما جرت عليه عادة القوات اليونانية ، جعلها فى تشكيل غير متناظر ، حيث عزز جناحه الأيسر بحيث أصبح يضم ما لا يقل عن ٤٨ صفاً ، وفى المقابل ترك جناحه الأيمن خالياً من القوات . ثم شن الهجوم على هيئة موجات متتالية . كدراجات السلم بدءاً من الجانب الأيسر الذى انقض بشكل ساحق على الجناح الأيمن للقوات الاسبرطية المواجهة له . ولم تكد تضى ساعتان أو ثلاث ساعات حتى تجلت فائدة التركيز . ويقول بلوتارك ان الاسبرطيين شعروا بالخطر ولكنهم لم يتمكنوا من أن يخطوا خطوة جانبية فى التوقيت المناسب ، ولذلك تكبدوا أثقل هزيمة فى تاريخهم حتى انهم لم يتمكنوا بعدها من استعادة قواتهم مطلقاً .

أما التركيز فى الوقت فهو لا يقل خطورة عن التركيز فى المكان ، ولكن ربما كان أصعب فى تنفيذه ، حيث ستسعى القوة الأقل حجماً الى تعويض ضآلتها بالتزام السرية وبسرعة الحركة ، سوف تحاول ان تبقى العدو فى حالة تشتت مع السعى الى معرفة نواياه ، ثم تركز هجماتها على فضاءاته المتفرقة الواحدة تلو الأخرى . وغالباً ما يكون العامل الجغرافى عاملاً مساعداً فى هذه الحالة على نحو ما حدث مع اسرائيل التى استفلت هذا العامل فركزت قواتها أولاً ضد مصر ثم استندارت وهاجمت الأردن ثم سوريا . وفى بعض الأحيان لا يكون أمام مثل هذه القوة الا أن تتخذ مواقعها بين قوتين مختلفتين وتعمل على ما يسمى بالخطوط الداخلية . وينبغي لها فى هذه الحالة أن تعمل على تحييد عدو منهما بينما تسعى الى تدمير الآخر . وينطوى مثل هذا النوع من العمليات على مخاطر قائمة ، ومن أمثلتها الحملة الأولى لنابليون فى إيطاليا ، ثم بعد ذلك أثناء عملياته الدفاعية فى فرنسا عام ١٨١٤ . ولا شك أن القائد الذى يقدم على مثل هذا النوع من العمليات ، لابد أن يكون قوياً تملؤه الثقة فيما لديه من قوات وبعيداً وأهم من ذلك الثقة فى نفسه .

ويتمثل جانب آخر من الجوانب الرئيسية للاستراتيجية ، سواء فى

الحرب أو في كرة القدم أو الشطرنج ، في معرفة الأهداف التي ستوجه ضدها القوة وبأى ترتيب . وهناك بالطبع أنواع عديدة من الأهداف ، منها ما هو جغرافي ومنها ما يتعلق بمعدات العدو وأفراده ، كما أنها تندرج من الواقعية والمادية البحتة ، كالأراضي والموارد الاقتصادية ، الى الأهداف غير المادية كنقل المعلومات أو النيل من الروح القتالية للجيش المعادى . ويمثل أقصى مطمح على الصعيد النظري في تدمير و/ أو احتلال كل الأهداف . غير أن مثل هذا المطمح لا يعد واقعيا على الصعيد العملي بسبب العدد المحدود من الموارد المتاحة لتحقيق كل الأهداف ، ومن ثم يقتضى الاستخدام الأمثل للقوة اختيار بعض الأهداف وإستبعاد البعض الآخر ، وبالتالي يتمين على الاستراتيجية الرد على السؤال الكبير : أى الأهداف يختارون وأيها يستبعدون ؟

وثمة طرق عديدة لتوصيف الأهداف ، لعل أهمها هو ما يتعلق بمسألة القوة مقابل الضعف . وقد تكون أفضل طريقة لتوضيح ذلك الأمر هي الاستعانة بمثل واقعي : فقد واجه هيئة الأركان الألمانية على مدى ٢٥ عاما قبل الحرب العالمية الأولى السؤال التالي : أى الخصمين ينبغي أن يوجه ضده الهجوم أولا ، فرنسا أم روسيا ؟ كانت فرنسا أقوى وأخطر من روسيا وبالتالي فإن التخلص منها سيوفر مزايا كبيرة ، حيث سيتيح لألمانيا التفرغ لدخول حرب طويلة مع روسيا مهما طال أمدها . غير أن استراتيجية البلد بفرنسا كانت لها مخاطرها العظيمة ، فلو أن تلك الحملة فشلت سيكون على الألمان مواجهة جبهتين يزيد مجموع مواردهما على مواردها وبالتالي سيتفوقان عليها في نهاية الأمر . ودارت مناقشات ومناظرات على مدى أعوام للدراسة « خطة شليفن » الشهيرة ، وطرح كل أنواع الخطط وبحوث العمليات وكانت النتيجة دائما عدم التوصل الى قرار . وفي عام ١٩١٤ تم إدخال تعديل على هذه «الخطة» الا أنها أيضا فشلت لدى اختبارها . وكانت دائما نتيجة اختبارات كل هذه الخطط هي ما يخشاه القلة من القلاء ، أى الهزيمة .

وفي مواجهة استراتيجية البلد بمهاجمة الأقوى تبني ليدل هارت. وآخرون استراتيجية معاكسة تماما . وكانت وجهة نظرهم تقتضي في أن مهاجمة العدو ، وهو في الموقف الأقوى ، تعد ضربا من الجنون ، وإحتمال الانتصار عليه ضئيل ، وقد يؤدي الفشل في هذه الحالة الى وقوع كارثة ، ولذلك فالأفضل هو التركيز على مواضع ضعفه والقضاء عليها تباعا حتى يفقد الجزء المتبقي قدرته الدفاعية . وكانت هذه على وجه التحديد هي الاستراتيجية التي أوصى بها بيريكليز الاثنين خلال الحرب

البيبلوبونيسية • وقد ظلت الحرب بهذا النهج تسير بنجاح طيلة عقدين الى أن قرر الأثينيون ذات صباح الانتفاض على وليمة انتضح فيها بعد انها أكبر من قدرتهم على ابتلاعها ، فكان الهجوم على مدينة سيراكوزا الصقلية بمثابة كارثة ضاع فيها أعظم ما كانت تملكه أثينا من جيش وأسطول بحري • وحتى بعد هذا الموقف لم تكن تعد قد خسرت الحرب لولا ان لجأت إسبرطة الى استخدام الأموال الفارسية في بناء أسطول بحري هاجمت به أثينا من أقوى اتجاه كانت تتميز به وهو اتجاه البحر • ولم يكن أمام أثينا بعد هزيمتها في معركة أجوسينوتاموي البحرية الكبرى - التي كانت بمثابة انقطاع شريان حياتها - الا الاستسلام •

ويعد أفضل هدف من الوجهة النظرية هو الهدف الحيوي الذي لا يحظى في الوقت نفسه بقدر كبير من الحماية • وغالبا ما تجري المحاولات في الحروب لاكتشاف أهداف حيوية، يأتي القضاء عليها بنتائج بالغة الأهمية تؤدي الى وقف الآلية المعادية برمتها • ولا شك أن التفكير العقلاني شيء جميل ولكنه يتضاءل عند التحول الى واقع ، ويعزى ذلك عادة الى عدم الامام الكامل بحقيقة الأمور • ولعلنا نوضح ذلك بضرب مثل من واقع الحرب العالمية الثانية • فبينما كان المخزون من المعادن غير الحديدية يمثل ضرورة لا غنى عنها مطلقا بالنسبة للاقتصاد الألماني (ومن ثم تشكل هدفا جذابا يثير بقصفه) كانت كمياته ضئيلة نسبيا بحيث يصعب اتخاذه هدفا • وقد يكون من الصعب في حالات أخرى الاستفادة بالمنطق نظرا لعدم دقة وسائل إصابة الأهداف • ومن شأن أسلوب العمل اللامركزي الذي يعتمد على وحدات قائمة بذاتها أن يؤدي الى إرباط الهجمات الموجهة بدقة الى الأهداف الحيوية ، ويتحقق نفس الشيء بوجود شبكة واسعة من الاتصالات ، وهي تعد من السمات المميزة لأي نظام اجتماعي حديث يقوم على تنسيق جيد • ولعل أفضل مثل لاستخدام المنطق في عملية آلت الى أن الفضل يتمثل في الهجمات التي شنتها القوات الجوية الأمريكية في صيف ١٩٤٣ ضد مصنع إنتاج كرايسل التحميل الكرية الألماني في شويتفورت ، فلقد كللت الغارة الأولى بالنجاح ولكنها فشلت في وقف انتاج ألمانيا من الأدوات والمعدات اللازمة للحرب نظرا لوجود البديل ، وعندما شنت الغارة الثانية وجدت القوات الجوية الألمانية في انتظارها ، وكانت النتيجة اسقاط ربع القوة المغيرة ، ولم تتكرر المحاولة بالطبع •

وتتطوى الاستراتيجية على عدد لا حصر له من مثل ما طرح سالفا من البدائل المتضادة ، ولانهاية لعدد التوافقات التي يمكن ان تتشكل بين الأهداف العسكرية وغير العسكرية ، بين الأقوياء والضعفاء من الخصوم ،

والأهداف المحمية وغير المحمية ، والأهداف التي يمكن بلوغها وتلك التي ينبغي تحقيقها وهلم جرا . ولا وجود لنظام فكري يتمتع بالقسوة على الألام بكل البدائل بحيث يوفر دليلا كاملا لكيفية استخدام القوة . وحتى لو وجد مثل هذا النظام فلن يستطيع رجل بمفرده ، أو حتى منظمة ، أن تهيمن عليه حتى لو استخدمت أحدث ما وصل إليه علم الكمبيوتر ، وأية محاولة لإقامة مثل هذا النظام ستكون عملا أشبه بذلك الذي دفع أهل بابل إلى إقامة برجهم ، ومن ثم تستحق ما وقع عليهم من عقوبة . ومن شأن النظريات العلمية أن تغني المرء عن الرجوع دائما إلى البدائيات في أي موضوع يتناوله وأن توفر له دائما نقطة بداية في التفكير . ومع ذلك فكثيرا ما يأتي الوقت الذي ينبغي فيه للمرء أن يدع النظريات جانبا ويستخدم عقله ، فرغم كل شيء تلمود الحروب بالمقول قبل أن تكون بالقوة .

✽ المنطق ومفارقاته

تتكون الاستراتيجية إذن من عنصرين رئيسيين هما تكوين القوة واستخدامها ضد العدو . ويتسم العنصر الأول بأن معاملة تعد أكثر وضوحا من الثاني . ورغم أن تكوين القوة كان دائما « شيئا » ضروريا لحوض الحرب ، فإنه لم يكن في عهد كلاوزيفيتس ولا حتى في معظم القرن التاسع عشر يعد بحق جزءا من الاستراتيجية . والواقع أن فكرة شمول الاستراتيجية لعنصر الاستعداد للحرب - حتى لو كان ذلك الاستعداد في زمن السلم - لا ترجع لأبعد من الفترة فيما بين الحربين العالميتين ، وكان أول من طرحها هو لودندورف . وحتى في يومنا هذا فإن استخدام اللفظ في هذا السياق لا يفهم جيدا . ويقول كلاوزيفيتس إن فن الاستعداد للحرب يمثل بالنسبة للحرب ما يمثل الحداد الذي يصنع السيف بالنسبة للمقاتل الذي سيستخدمه . ويذهب الساخرون إلى أبعد من ذلك حيث يقولون إن الجانب الأكبر من الاستراتيجية ، بالمفهوم السائد حاليا في البلدان المتقدمة ، يعد في الواقع مناورة ادعائية ضخمة . ويعزى ذلك إلى أن شتى العوامل المختلفة - وعلى رأسها انتشار الأسلحة النووية - لم تعد تسمح بإعظم القوات المسلحة الحديثة بالقتال مثلما اعتادت عليه ولكن مازالت تلك العوامل سائدة « كما لو كان » بناء القوة المسلحة والاستعداد للحرب مازالا يشكلان الاستراتيجية !

وإذا كانت عملية تكوين القوة تعد عملية سهلة نسبيا فإن ذلك يعزى إلى عدم وجود معارضة . ولا يعني ذلك أن القائمين على الأمر

لا يراجعون مسئولية الاختيار ، وأحيانا ما يكون الاختيار صعبا • ولابد لمن يخطط لبناء قوة مسلحة تصلح للاستخدام ، على مدى عقد تال أن يتميز ببعد النظر والشجاعة ، حيث ينبغي له أن يتكهن بذلك بالموارد التي ستكون متاحة ، وبنوعية الحصر الذى يمكن أن تواجهه هذه القوة ، وبنوعية الظروف التي يمكن أن تسود فى ذلك الحين • وبعد الإجابة على هذه المسائل يأتى دور تقرير أفضل الأساليب لمواجهة التحديات المقبلة • ولابد من اعداد المخططات ورصد الموارد ، فشة آلاف تلو آلاف من العناصر البشرية والمادية التي يتعين استدعاؤها أو انتاجها ، ثم تجميعها والتنسيق بينها ، ولابد من التأكد من نجاح ذلك التنسيق عن طريق اجراء الاختبارات والبيانات العملية وتسجيل النتائج وتحليلها والاستفادة منها • ولابد من اقامة آلية التغذية الاسترجاعية لتصويب الأخطاء وإدخال أى تعديلات على سير العمل • وما أن تبدأ المجلة فى النوران وتظهر بوادر النتائج المأمولة ينهض مواجهة ما سيظهر حتما من معوقات وعلى رأسها عدم المرونة والاحتكاك واللبس • ويتطلب كل ذلك موهبة إدارية فذة لتحديد الأولويات وتوزيع الموارد وتحقيق المواعيد والتوقيتات المختلفة •

وعندما تتكافأ قوة مع قوة أخرى تنشأ المنافسة • ويمكن تعريف المنافسة بأنها اختبار للقوة بشكل غير مباشر عن طريق طرف ثالث وسيط • وقد تختلف وتباين طبيعة ذلك الطرف الثالث بقدر اختلاف حياة الإنسان ذاتها • فقد تكون فى عالم التجارة وتظهر فى بيانات الميزانية كما فى حالة المؤسسات الصناعية التي تحاول كل منها ان تزيد مبيعاتها على حساب الأخرى • وقد تتمثل فى حارة سباق بأحد الملاعب أو بحمام سباحة فى حالة المسابقات الرياضية • ومن شأن المنافسة من هذا النوع أن تكون ضارية لدرجة تصل الى حد افلاس مؤسسة صناعية أو وفاة متسابق نتيجة إصابته بإزمة قلبية • وقد تحتاج تلك المنافسة لقدر كبير من التخطيط نظرا لأن الموارد (سواء أكانت ميزانية المؤسسة فى المثل الأول أم قدرة اللاعب على التحمل فى المثل الثانى) غالبا ما تكون ضعيفة ومن ثم لابد من توزيعها بشكل جيد على المكان والزمان • وأحيانا ما نسمع عن الحروب الاقتصادية ، ومن غير المستبعد أن يتحول حدث رياضى الى معركة ، غير أن المنافسة ليست حربا ولا تنطوى على استراتيجية بحسب مفهومنا للفظ •

ولا تجيز القواعد التي تميز بين المنافسة والنزاع أن يواجه الأطراف بعضهم بعضا بشكل مباشر ، أو بأن يعوق بعضهم بعضا أو أن يدمر بعضهم بعضا ، حتى مع محاولة كل منهم تحقيق أهدافه ، بل على النقيض من ذلك فان فكرة المنافسة « الشريفة » تقوم أساسا على عكس ذلك • فلو أن عدا

حاول إعاقة منافسه ورآه الحكام فسيلفون سباقه ، ولو أن شركة وضعت أجهزة تصنتت في مكاتب شركة أخرى ، أو حاولت تخريب مبانيها وثبتت ادانتها ستعرض للعقوبة . غير أن الخط الفاصل بين المنافسة والحرب يتسم بشيء من اللبس ، فالمدافعون المتخصصون في المسافات المتوسطة والطويلة يعرفون كيف يخططون سباقهم ، بما يكفل لهم أفضل استخدام لقدراتهم ، مع محاولة تحييد قدرات منافسيهم ولا يتنافى ذلك مع المنافسة الشريفة . وأحيانا ما تلجأ الشركات الصناعية الى ممارسات حادة لكسب المنافسة ، كان تجعل انتاجها أكثر ملاءمة لحاجة السوق أو تروج لسلعتها باعلانات تحفيزية أو تخفض أسعارها عن منافسيها ، ومع ذلك يبقى التمييز بين المنافسة والنزاع قائما .

يتضح من ذلك أن بناء القوة والمنافسة لا ينطويان على قدر كبير من الاستراتيجية ، بل على العكس فإن الاستراتيجية تبدأ من حيث ينتهى بناء القوة والمنافسة ولكن ، وأكرر ، عندما يتعلق الأمر بمنافس ذكى لا يقف موقف المتفرج من تصميمات خصمه ، بل يسعى جاهدا لاعتاقها حتى وهو يسعى الى تحقيق مراميهِ . ويمكن شرح الفكرة بطريقة أخرى : فالأنشطة التى لا تنطوى على نزاع بالمعنى المتقدم - مثل بناء القوة والمنافسة - لا تعتبر « استراتيجية » . وينطبق ذلك بغض النظر عن المجهود المبذول وبغض النظر عما يتطلبه من مجهود فكري . ومن ثم يمكن تعريف الاستراتيجية بأنها مذهب يحدد مسير النزاع والأسلوب الذى يتحقق به .

وتستمد الاستراتيجية - باعتبارها أداة تحليلية - قوتها الوحيدة من أنها ليست مرهونة بحجم النزاع ولا بالوسط الذى يدور فيه ولا بالوسائل التى يجرى بها ولا حتى بمقدار العنف المتفجر فيه . فلن يكون هناك اختلاف كبير فى الاستراتيجية على سبيل المثال بين جماعتين تواجهان بعضهما فى ميدان قتال ، أو جيشين قوام كل منهما مليون رجل يتقاتلان من أجل حيازة قارة . ولن يختلف الأمر كذلك لو كان ميدان الصراع مساحته ميل مربع من الأرض أو كان محيطا يمتد للملايين الأميال المربعة أو منطقة مترامية بلا نهاية أو حتى لوحة شطرنج . ولن تتأثر الاستراتيجية لو جرى النزاع بالصواريخ الموجهة أو البنادق أو الحرايب أو حبات الفاصوليا ، فالاستراتيجية تهتم على الحرب وهى أعنف أنشطة الإنسان ، كما أنها تهتم على أنشطة أخرى - على نحو ما يوحى به بالفعل استخدام اللفظ لوصف مظاهر تلك الأنشطة مثل الهجوم والدفاع وما الى ذلك من قبيل رياضيات مثل كرة القدم وكرة السلة والشطرنج ، بل ومن قبيل بعض ألعاب الأطفال مثل التيك تكتو .

وتستهدف الاستراتيجية في الحرب التغلب على القوة بالقوة ، غير أنه قد يحدث في بعض الأحيان أن يكون طرف أقوى كثيرا من الطرف الآخر ، فلا يحتاج الأمر في هذه الحالة إلى استراتيجية ، ولكن يحتاج قوة ساحقة ماهرة لتحقيق الهدف . ولو كان الطرفان المتصارعان متساويين في قوتيهما يمكن للمباراة أن تبدأ . ولا مجال لأن تسفر المواجهة بين طرفين إلا عن القضاء على أحدهما أو في أحسن الفروض عن استنزاف قوتيهما . ومن ثم يمثل فن الاستراتيجية في استخدام القوة ضد الضعف . أو لو استعزنا بتعبير الكاتب العسكري الصيني القديم سان تسو ، فإنه يمثل في قذف البيض بالحجارة . غير أنه يفترض في الخصم أن يكون ذكيا وفعالا ، وبالتالي سيسعى ، لو استطاع ، إلى تحديد الاتجاه الذي نعتزم أن نوجه قوتنا صوبه ، وأما أن يأتي هو بقوات في هذا الاتجاه لنواجه قوتنا أو يجرى استمداداته بحيث يجعل انقضاضنا يذهب أدراج الريح ، إذن يمثل أول شرط لتحقيق النجاح في القفزة على قراءة ما يدور بفكر العدو مع حجب ما ينطوي عليه تفكيرنا . وحتى مع ذلك فإن الأمر يجري بالعكس . فلو كان الهدف هو منع العدو من تركيز قوته ضد مواضع ضعفنا فيلبي أن نحجب هذا الفكر حتى ونحن نحاول أن نقرأ ما يدور في ذهنه . وغالبا ما يسفر ذلك عن تفاعل شديده ومفقد بين فكرين متعارضين ، وهو شيء مميز للاستراتيجية تنفرد به على كافة المستويات . وبما أن كل طرف يحاول أن يتكهن بما يدور في ذهن الآخر ، فإن فكرنا يترنن بفكره الذي يتوقف هو بدوره على فكرنا . ويمكن تشبيه ذلك بمراآئين متقابلتين تعكس كل منهما صورة الأخرى فتكون النتيجة سلسلة لانهائية نظريا من الصور .

وإذا كانت الصور بين المراآئين تنعكس بقدر كبير من الأمانة ، فإن روح الاستراتيجية - سواء في الحرب أو في كرة القدم أو الشطرنج - تتمثل في القدرة على الخداع والتضليل وبث الاحباط . فكل طرف يعلن أنه سيفعل شيئا بينما يعد العدة سرا ليفعل شيئا آخر ، وكل طرف يركز قواته في المكان « أ » بينما يزعم أن يكون في المكان « ب » ويؤهم العدو بأنه يخطط للهجوم من الاتجاه « نج » حتى لو كان هدفه الحقيقي هو « د » . ولا يقف الأمر عند ذلك الحد ، حيث تتمثل اللبسة الفنية الحقيقية في اجراء تبديلات بين « الحقيقة » و « الخدعة » ، وذلك في زمن قصير لا يكفى العدو لأخذ حيطته مع ادخال تعديلات عليها وفقا لتحركات الخصم ، بحيث تتم مواجهة مخططاته واستغلال أخطائه . وقد يحدث أثناء تلك العملية أن يتحول ما كان مخططا في الأصل أن يكون مجرد خدعة ليصبح اتجاه المجهود الرئيسي والعكس صحيح . ومع الوقت تصبح الحقيقة هي الخدعة والخدعة هي الحقيقة ، أي تصبح كل منهما هي الأخرى . ولما كانت

السرية تقتضى أن يحجب المسئول نواياه الحقيقية حتى عن رجاله ، فقد
يأتى وقت - مع استمرار هذه التباديل - يلتبس فيه الأمر على واحد من
الطرفين أو على كليهما معا ، فلا يعرف أيهما هذا وإيهما ذاك .

ولن نكتشف مفارقات المنطق الاستراتيجية بشكل جلي
إلا بتصوير هذا النوع من التباديل بأمثلة ملموسة . فلقد جرت العادة
فى الحياة اليومية على أن العمل الذى ينجح مرة يمكن أن ينجح مرتين ،
شرط أن تتوفر له نفس الظروف ، بل ويمكن أن يتكرر النجاح مرات
ومرات . غير أن هذه الحقيقة المبدئية - التى يقوم عليها كل صرح العلوم
والتكنولوجيا - لا تنطبق فى الحرب أو كرة القلم أو الشطرنج أو أى
نشاط آخر تهيمن عليه الاستراتيجية ، حيث إن الاحتمال الأكبر فى هذه
الحالة هو أن يفشل العمل إذا تكرر لمرة ثانية بعد نجاحه فى المرة الأولى ،
والغريب فى الأمر هو أن الفشل فى المرة الثانية لن يحدث - رغم - النجاح
الأول ولكن « بسبب » هذا النجاح على وجه التحديد لأنه سيبيح الخصم
على مواجهته بما يكفل عدم تكراره . ويمكن لنفس المنطق أن ينطبق فى
الاتجاه العاكس . فلو منيت عملية معينة بالفشل فى المرة الأولى سيتوقع
الخصم أنها لن تتكرر ، وإذا اقتنع بالفعل بأنها لن تتكرر فإن أفضل طريقة
لضمان النجاح هى على وجه التحديد أن تتكرر . ونستنتج من ذلك أن
ثمة تفاعلا ديناميكيا مستمرا من شأنه أن يقلب الانتصار إلى كارثة والكارثة
إلى انتصار .

وينطبق على المكان نفس المنطق الذى ينطبق على الزمان ، فمن
المعروف بالنسبة للأنشطة غير الاستراتيجية أن أقصر طريق لهدف معين
هو عادة الخط المستقيم . أما فى الحرب فإن أقصر طريق هو أيضا الأكثر
احتمالا أن يمتلئ ببحث من يسلكونه ، فعلى هذا الطريق ، ولأنه على
وجه التحديد هو أقصر طريق ، سيركز العدو قواته بما يحيله إلى أطول
طريق محفوف بالهلاك وبالتالى فإنه يهتد مسطحاتنا والعكس صحيح ، فإنه
أطول طريق هو الأقل احتمالا أن يتوقع العدو أن يسلكه فيصبح بالتالى
أمن ، ومن ثم أقصر طريق ، ولذلك فإن فرص نجاح هجوم يسلكه تعد
كبيرة . وليس ذلك الكلام نظريا ، فإن أسلوب الاقتراب غير المباشر قد
طبق عمليا فى كثير من العمليات وله من المزايا ما كان يكتسب فى بعض
الأحيان قدرا من المبالغة يبعث على السخرية . كما أن نفس اللفظ قد
تعرض للمط بما جعله يفقد معناه الأصلي إلى حد ما . وعلى أى الأحوال
فلا شك إن أسلوب الاقتراب غير المباشر يمثل تاريخيا ونظريا أحد الأعمدة
الرئيسية التى تقوم عليها الاستراتيجية .

وتعد العلاقة بين الحشد والتفرق من العوامل الأساسية لفهم الاستراتيجية . ولما كان الهجوم الناجح يقتضى في المعتاد تفوقا في القوة ، فإن ذلك يجعل من الحشد في الزمان والمكان من أهم أدوات الحرب . غير أنه كلما زاد حشد القوات صعب إخفاؤه عن العدو ، وإذا اكتشف فغالبا ما سيقابله العدو بحشد مماثل في مواجهته . ومن ثم فلا يقتصر فن الاستراتيجية على مجرد حشد قواتنا ، ولكنه يشمل أيضا في جعل العدو يفرق قواته ، غير أن ذلك يستلزم عادة أن نفرق نحن قواتنا لتضليل العدو وإيماؤه عن هدفنا الحقيقي . ويعنى ذلك أن الحشد يتكون من التفرق والتفرق يتكون من الحشد ، أما النصر فسوف يكون من نصيب من يحكم السيطرة على قواته ولا يقع في اللبس ويمكن من التحول بسرعة من صورة الى أخرى . وقد ضرب الجيش الفرنسى أروع الأمثلة في درجة تنوع عملياته ومقدار تعقيدها . ويفضل العمليات والأساليب التي ليس لها مثيل في روعة المزج بين التفرق في التحرك والحشد في المصارك . تمكن نابليون من اجتياح معظم أوروبا في غضون سنوات قليلة .

وأخيرا فليس هناك ما يميز عالم الاستراتيجية أكثر من العلاقة بين الكفاءة ودرجة الفعالية ، وسواء في الحياة المدنية أو في أية عملية لتكون قوة مسلحة على النحو الذي تناولناه ، تعد الكفاءة في المعتاد نتاج التنسيق الجيد . ويشمل التنسيق الاختيار الأمثل لكل واحد من العناصر ثم اعداده وتجهيزه ليتألف تماما مع بقية العناصر . وينبغي كذلك التغلب على الاحتكاك واللبس بحيث تتحقق السلاسة في الأداء على النحو الذي يمكن أن يكون سائدا مثلا في مصنع ناجح لانتاج السيارات أو في شركة ضخمة للبتروكيماويات . أما في الحرب فلا تنطبق تلك المبادئ ، أو تنطبق بدرجة محدودة . وكلما كان التنظيم اقتصاديا ويصل بكفاءة وسلاسة كان أكثر قابلية للخسارة ، فلو أن عنصرا واحدا تطل في منظومة تصل بدقة بالغة فسوف ينعكس ذلك العطل سريعا على باقي الأجزاء ويتجه الى الاستفحال ، بل إن الأخطر من ذلك أن الدقة البالغة تفقد التنظيم مرونته . ورغم عدم المرونة فقد تنجح عملية تكوين قوة ضخمة عند نقطة معينة لتحقيق هدف معين ، ولكن تحويل هذه القوة من هدف الى هدف آخر ، والحرص على أن يتم ذلك دون أن يلحظه العدو يعد شيئا آخر تماما .

يمكن الفن إذن في ايجاد التوازن السليم بين الفعالية والكفاءة وهما عنصران لا يعتبران - فيما يتعلق بعالم الاستراتيجية على الأقل - مكملين لبعضهما ، بل على العكس فانهما يعطيان في الواقع متضادين . وإذا كان الهدف دائما هو تكوين أكبر قوة ممكنة ، فلا بد في الوقت نفسه من مراعاة توازن حجم هذه القوة مع القدرة على استخدامها في ظل ظروف اللبس

التي أشرنا إليها آنفا ، لابد أن تكون الماكينة باكبر حجم ممكن ولكن ليس لدرجة لا تسمح بإخفائها عند اللزوم ، لابد أن تكون قوية للغاية ولكن ليس لدرجة تعجزها عن سرعة تغيير الهدف الذي تعمل على تحقيقه ، لابد أن تتمكن في لحظة معينة من أن تحشد كل مواردها في اتجاه معين ، ولابد أن يكون بوسعها أيضا أن تفرقها على وجه السرعة وتحركها من مكان لمكان ، ولابد أن تعتاد بدرجة كافية على تكرار القيام بنفس العملية بأقل قدر من الخسائر ولكن لا يجب أن يصل التدريب الى درجة تفقدنا روح المبادرة وثيقها عاجزة عن مواجهة الظروف غير المتوقعة .

ومن الخصائص الفريدة للاستراتيجية انها تملي بشكل ما نوعا من الأمانة ليجد المرء سبيله الى الحيلة والحذية ، فليس من فراغ أن اكتسب العديد من المشاهير سمعة تضمهم في مصاف الفاسقين . فقد عرف يوليوس قيصر بفسوقه بدرجة مرضية حتى انه أطلق عليه صفة « الزاني السافر » . واعتاد هنري الرابع ملك فرنسا على وضع ما يستولى عليه من أعلام العدو تحت قدمي عشيقته جبريل ديست . وكان دوق مارلبورو الشاب يغازل عشيقته الملك تشارلز الثاني وتلعب نيل جوين ، وقد اضطر ذات مرة أن يفتز من الشباك لينجو من الأمر . وكان نابليون ، على صعيد آخر ، مولعا بالغش في لعب الورق كبراعته في « سرقة » زحف ما ، ولكنه كان مخططا بارعا فريدا في قدرته التنظيمية والتحليلية والإدارية . وكان مولتكي أيضا منظما عظيما وتمتع مذكراته عملا فنيا يتم عن استقامة فكره وبعد نظره ، الا أن طابعه لم يخل من مسحة خبث جعلت منه لاعب ورق بارعا ، وكانت تتجلى فيما يطلقه من نكات ساخرة على نفسه وعلى هيئة الأركان التي أنشأها . وكان إيزنهاور وزميله الجنرال أروشبالد وأفيل يشبهان مولتكي في هذه الصفة ، فكلاهما كان يتسم بشيء من الخبث بل والنفاق ولكنهما كانا يخفيانه بأسلوبهما الصريح الواضح .

وفي النهاية فلا المنطق في حد ذاته ، ولا مزجه بذلك المكر المتسلط بالهامة والنزوات النسائية يكفيان لخوض الحرب . فالعرب تنطوى على ما هو أكثر بكثير من مجرد تجنيده الموارد واستغلالها في تكوين أقوى قوة مسلحة ممكنة وحشد عند نقطة ما ، ثم الانطلاق بها في هجوم ساحق ، ولا هي مسألة حشد وتفرق ونشر وإخفاء كلعبة « الاستغماية » ، ولكن الحرب - تعد - حتى قبل أن تظهر الاستراتيجية - بمثابة وقصة الموت ، انها ، حسبما يقول نابليون : « تقرر مصير الأمم والجيوش والتيجان » . انها تكتسى على المستويات الدنيا طبيعة قوية لتتلام مع ذلك الخليط الفامر من المشقة والاجهاد والخطر ، وعلى المستوى الأعلى ، فان اللبس اذا اقترن

بالمسئولية المهيمنة على الحياة أو الموت فمن السهل أن يسحق من هو غير
مهيأ للتعامل معه . ولا بد في المعتاد من التمتع بقوة ذهنية كبيرة من أجل
الحفاظ على سلامة المرء ، ناهيك عن الامسك باستمرار بزمام الأمور
والعمل بفعالية . ولا قيمة لأي مذهب استراتيجي لا يحدد الأشياء التي
يقاتل الإنسان من أجلها والدوافع التي تجعله يقاتل ، بل على العكس ،
فإن أية محاولة لفهم الحرب ينبغي أن تنطلق من هذه المسائل على وجه
التحديد .

الباب الخامس :

ما الذى تشين من اجله الحرب ؟

✻ الحرب السياسية :

لقد رأينا أن المنصرين الرئيسيين فى العالم الكلاوزيقيين هما :
أولا : لابد أن تكون الدولة هى الجهة المسئولة عن شن الحرب ، وثانيا
لابد أن يكون الاتجاه فى الحرب هو استخدام القوة بغير قيود . ولقد
حان الوقت لدراسة مبدأ أساسى ثالث ، وهو أن الحرب تعد وسيلة لتحقيق
غاية ، أو إذا شئنا استخدام صيغة الكاتب الرائعة فهى تعد « امتدادا
للسياسة بمزيج من الوسائل الأخرى » . ولم يشتهر أى تعبير آخر
لكلاوزيقيين يثل ما حظي به هذا التعريف ، ولا يضارعه أى وصف
آخر فى تكرار استعارته لا سيما من جانب من - وقد يؤكد البعض على
كلمة « من جانب من » - لم يكلفوا أنفسهم عناء قراءة هذا الجمل . وكما
تنطبق الفكرة القائلة بأن الحرب تخدم السياسة فى معظم النزاعات
المسلحة الحديثة ، حتى أن العديد من الناس أصبحوا لا يرون شيئا غير
ذلك . ولعل هذا الوصف يستحق أن نتناوله بدراسة تحليلية متأنية إن لم
يكن لفى فلمجرد كونه قد أصبح راسخا لدرجة طغت حتى على معناه .

وتعد الـ « Polittick » وهى كلمة ألمانية فى الأصل وتعود
للسياسة ، هى الغاية التى يفترض أن الحرب تخدمها . ومرة أخرى لابد
أن نرجع إلى الخلفية الفكرية السائدة فى عهد كلاوزيقيين إذا أردنا أن
نفهم فكره جيبط . فلقد كان معظم الكتاب المستبشرين فى هذا العصر ،
من « مونتسكيو » إلى « كانت » ، يرون فى الحرب انحرافا عن المسار
الطبيعى للأمور ، فهى تمثل انقطاعا للممارسة السياسية ، بل فى الواقع
انقطاعا للحياة المتحضرة بصفة عامة ، أنها تجسد اللحظة التى انتهت فيها
حكمة الانسان ، أو على أقل تقدير اللحظة التى لم تنبصر فيها بعد هذه
الحكمة . وكان لهذه الفكرة وقعها على مجرى الحرب ، حيث تأثر بها معظم
قادة القرن الثامن عشر ومن ثم حاولوا أن يخوضوا الحرب بأسلوب يتسم

بالحرص و « المتحضر » مع السعي الى اقلال حجم ما يتعرض له البيئة من خسائر . ولذلك ، فعندما آكد كلاتزيفيتس ان الحرب هي مجرد صورة من صور الممارسة السياسية كان ذلك شيئا جديدا ومهما . لقد قدم كتاب « عن الحرب » الحرب بوصفها لغة للسياسة أو باستخدام تعبير الكاتب : هي لغة يتكون « النحو » فيها من الدانات والقذائف بدلا من الصرف والاعراب .

ومن شأن مثل هذا الرأى أن يسفر عن عدة اعتبارات ، أولاها ان القيادة العليا للحرب ينبغي أن تخضع للسياسة أو أن تكون على أقل تقدير مرهونة بالاعتبارات السياسية ، ثانيا : لا بد أن تكون الأغراض السياسية هي السبب الوحيد لشن الحرب ، ثالثا : لا بد أن تكون السياسة هي المعيار الرئيسى لتقييم نتائج الحرب ولاعداد الحرب التالية . غير أن هذه الاعتبارات لا تكتفى طابع البهامة ، فقد قوبلت بمقاومة شديدة خلال القرن التاسع عشر ، لا سيما من جانب العسكريين الذين رفضوا الاعتراف بأن هناك شيئا يملو على الحرب وبالتالي ينبغي عليهم الخضوع له . أما الآن فلقد ترسخت كل هذه الاعتبارات في الفكر الاستراتيجى الحديث في البلدان المتقدمة للدرجة انها أصبحت من المسلمات .

وأيا كان المعنى الدقيق لكلمة « سياسة » فلا يمكن تعريفها على الأقل بأنها ، أى نوع من العلاقات التى يديرها أى نوع من الحكومات في أى نوع من المجتمعات . وقد نقول بشكل أصبح ان السياسة هي شئ يتصل اتصالا وثيقا بالدولة ، انها الطابع المميز لعلاقات السلطة في تلك المؤسسة المعروفة باسم الدولة . وحيثما لم تكن هناك دولة - كما كان عليه الحال في معظم تاريخ البشرية - فإن السياسة سيمتزج بكل العوامل الأخرى بحيث تفقد معناها تماما . وحتى في وجود الدولة فإن السياسة تشكل بطبيعتها جانبا من شئون تلك المؤسسة مع سائر الجوانب الأخرى الادارية والقانونية . ومن ثم فإن القول بأن الحرب هي امتداد للسياسة لا يعنى أكثر ولا أقل من أنها تمثل أداة في يد السلطة ما دام ذلك في إطار ان الدولة تستخدم العنف لتحقيق أغراض سياسية . أنه لايعنى أن الحرب تخدم أى نوع من المصالح في أى نوع من المجتمعات ، ولو كان ذلك مرماه لا يصبح مجرد شعار أجوف لا معنى له .

وتتلام الحرب جيلا ، بوصفها شيئا يخضع للسياسة ، مع «الثالث» المتمثل في الحكومة والجيش والشعب . ولو سلمنا بتلك الفكرة فسوف نلاحظ أن ظهورها يسبق ظهور ذلك « الثالث » بعدة سنوات . وترجع

جلود هذه الفكرة على الأرجح الى أوائل القرن السادس عشر وهو العصر الذى شهد مولد الممالك الأوروبية الكبرى ، ولم تكن فكرة « الدولة » قد أخذت بعد صورتها الحديثة على نحو ما وصفها المفكر الفرنسى جان بودان فى أعماله . غير أن إيطاليا كانت تعيش فى هذه الأثناء فى ظل نظام دولة المدينة بكل أبعاده . وكان الاستبداد هو الطابع السائد فى معظم دول المدينة هذه - إما فيها تلك المتمركزة فى روما - وكانت تخضع لحكم مجموعة من الطغاة القرمزيين الذين لم يكونوا يعاونوا بأى قوانين سماوية أو بشرية ، فى صراعاتهم المتواصلة ضد شعوبهم وفيما بينهم ، من أجل البقاء فى السلطة . وفى ظل هذه الظروف كانت الأفكار المنغلقة بالجوانب الدينية والفرسانية والقانونية للحرب تتلاشى سريما . وكان التجاسر بإعلان أن الحرب ليست سوى أداة للسلطة فى أيدي الأمير يعد تحديا يحتاج قدرا كبيرا من الشجاعة ويعرض فى الوقت نفسه مروج هذه الفكرة لللعنة . وكان الدبلوماسى والكاتب الفلورنطينى نيكولا مكيافيلى هو الرجل الذى انصف بتلك الشجاعة وتعرض لذلك المصير .

ولا حاجة لنا هنا لأن ندرس الطريقة التى انتزعت بها سلطة الحرب من أيدي الحاكم وانتقلت الى الدولة ، والواقع أن الفارق بين الحالتين يعد حتى يومنا هذا مجرد شيء نظرى . وتجدر الإشارة الى أن التصريف الاستراتيجى الحديث للحرب ما كان ليتماشى مع معظم الحضارات السابقة . فعمل سبيل المثال وضع صان تزو - الذى يعد من أعظم الكتاب فى الشؤون العسكرية على مدى التاريخ - على رأس قائمة أسباب نجاح العمل أن يكون « من أجل دخول الجنة » ، ولو كان قد سمح بفكرة أن للحرب إنما هى مسألة سياسية مفضة لكان قد صدم واعتبرها فكرة غريبة وبعيدة عن التقوى . أما المفكرون المسيحيون من أمثال سان أجوستين، والمفكرون الوثنيون من أمثال بلاتو ، فقد كانوا سيصنفونها فكرة تشاؤمية إجرامية مستمدة من المصالح الشخصية وتتنافى مع المبادئ . وحتى القرن الثامن عشر كان يرى المفكرون من أمثال مارشال دى فوكيير - الذى قال فريدريك الثانى أن كتابه شمل كل شيء عن الحرب - أن من أهم صفات القائد الأمانة والشرف .

يتضح من ذلك أن فكرة أن الحرب هى امتداد للسياسة تعد بشكل ما فكرة مبتكرة حديثا لا ترجع الى أبعد من عصر النهضة حتى يفرض استبدال « الدولة » بـ « الحاكم » ، ولما كانت قد ابتكرت فى لحظة زمنية معينة فليس ثمة ما يبعث على الاعتقاد بأن لها جذورا متأصلة أو أن لها بالضرورة مستقبلا كبيرا . وسوف نلقى الضوء فى الأقسام التالية على مفاهيم الناس الذين عاشوا فى أزمنة وأماكن غيرنا بشأن مهام الحرب .

✽ الحرب السياسية : الفصل

لقد عرف الفكر السياسي الغربي - منذ عهد هوجو جروتوس ، أن لم يكن منذ عهد مكيافلي - الحرب بأنها أداة في يد الدولة ، أى ذلك الكيان السياسي ذا السيادة والذي لا يعترف بأى قانون أو حكم فوقه . غير أن تلك النظرة لم تكن سائدة على مدى الألف عام السابقة على القرن السادس عشر والتي تعرف بشكل مبهم باسم القرون الوسطى . وكانت مبادئ السياسة فى هذا العصر تقوم على الحق وليس على القدرة . ولم يكن مفهوم الحق نفسه يعترف بأنه من صنع الانسان بل كان يعتبر أن له على الأقل جنودا الهية ، وبالتالي فقد كان للحق « دور وسلطة » على حياة الناس أكبر مما هو عليه اليوم .

ومثلما أن العلم فى القرون الوسطى لم يكن قد اكتشف الجاذبية بعد ، لم يكن المجتمع أيضا يعتبر أنه مكون من وحدات متباينة ، كل تسعى فى اتجاهها ، وكل تعمل على تحقيق مصالحها حتى لو تطلب ذلك استخدام القوة . ولكن كان هناك بدلا من ذلك الجمهورية المسيحية الشاملة التى كانت تعتبر جهازا واحدا يتألف من عدة أقسام متباينة ترتبط فيما بينها بالقانون سواء أكان القانون الإلهي أو البشرى . ولم يكن معظم القانون البشرى مكتوبا ولكنه كان مستمدا من العادات والأعراف وأن كانت جذورها قد توارت منذ القدم فى عالم النسيان . ومع ذلك فمثل هذا النظام يعتبر ميزة فى مجتمع يسوده الجهل ، وكان القانون يعتبر من الأسرار المتصلة بطبيعة الأشياء ، وكون القانون لم يكن مكتوبا لم يكن بالتالى عامل ضعف بل على العكس فقد عزز قوته .

وفى ظل مثل هذه الظروف فإن فكرة قيام كيان سياسي ذات سيادة لا يقبل أى تدخل من جهة عليا أو حتى مناصرة فى شئونه «الداخلية» ، عهد فبكرة غريبة من أبنائها على روح ذلك العصر : كان المجتمع يعتبر هروما متماسكا ينبض بالحياة ويتكون من عدة فئات متضاربة فيما بينها ولا أحد على قمته إلا الله . ويأتى تحت الرب مباشرة ، وبحسب اختلاف وجهات النظر ، الامبراطور أو البابا وقد يكون الاثنان معا على درجة واحدة وفقا للمذهب مستمدة من إحدى فقرات العهد الجديد يعرف باسم «السيهان» . وكأنة الامبراطور لـ /أو البابا يمدان ، يحكم مسئوليتهما أمام الله عن إدارة الأمور وفقا لمشيئته ، بمثابة مركز السلطة العليا . وكانت كدبىق منهما شبكة من العلاقات الشرعية وشبه الشرعية تمتد أفقيا ولأسفل وتشمل الهيئات الإقطاعية والكنائسية بتدرجها .

وكان الناس والبلدان الذين لا ينتمون للمجتمع المسيحي يعتبرون من حيث المبدأ خارجين على القانون ، ومع ذلك فأحيانا ما كانت تطبق ازاھم بعض القيود الواردة في اتفاقيات مبرمة معهم . وكان العالم المسيحي يفرض شبكة من الحقوق والواجبات المتبادلة التي تحكم العلاقة بين الأمراء والخدم ، بين اللوردات والكهنة وبين أهل الحضر والريف . وكانت هناك مدارس مختلفة تعبر عن شتى الآراء فيما يتعلق على وجه التحديد بالدور الذي يلعبه الانسان في هذا العالم بصفة عامة . وكانت معظم هذه المدارس تعتبر ان الطبائع المتضادة مثل النشاط والبلادة ، الحيوية والخنول تربطها نفس مجموعة القوانين الالهية أو المستوحاة من السماء فيتكون بذلك مجتمع ديمقراطي متناسق ومتناسك تحت مظلة الرب .

وحيث ان النظام نفسه يتسم بالتناسق والتناغم ويعد خاليا من الغيوب ، فمن شأن الالتزام التام بالقانون ألا يجعل ، على الصعيد النظري، ثمة بابا مفتوحا لشن الحرب الا ما كان في يد الامبراطور و / أو البايما لمحاربة الوثنية . غير ان الأمور لم تجر في الواقع على هذا النحو ، فلما ما كان هناك اشرار مستعملون لانتهاك القانون سواء اكان سبوا أم وضعا . وكان بعضهم من المهترئين الذين كانوا يهددون بتسليمكم وتروجمهم للانكار المشقة على المذاهب الدينية ، بالنيل من الالمس الاخلاقية للمجتمع باسمه ، وكان آخرون يزعمون احقيتهم لاشياء لا تخصهم . ويتضح ذلك في مثال صارخ وقع في عام ١٣٣٧ ، عندما اتهم الملك ادوارد الثاني ملك إنجلترا الملك الفرنسي فيليب السادس بالاستيلاء على مملكة باكملها مما أدى مباشرة الى انفلاع حرب المائة عام . ومن ناحية أخرى ، فصبح ان القانون الالهي يعد نموذجا للكمال ولكن قد تختلف الآراء وتختلف في تفسيره ، وينسحب نفس الشيء ، وبشكل أعمق ، على القانون الوضعي الذي عادة ما ينقصه أيضا الوضوح .

وكانت مثل هذه المشاكل التي تنتم بتبليغتها بالصيغة الشرعية تعرض ، في السياق الطبيعي للأمور ، على المحاكم سواء المدنية أو الكنائسية بحسب وضع أطراف النزاع ونوع المشكلة القائمة ، ولكن اذا كان النزاع قائما بين شخصيات قوية أو بين جماعات فاما كانت المحاكم تعجز عن اعمال سلطتها ، واما كان المتنازعون يرفضون أساسا اللجوء الى المحاكم ، ومن ثم أصبح من الضروري ، بل ومن المحبذ اللجوء الى استخدام العنف المنظم . وبذلك صارت الحرب هي عصا القانون والوسيلة التي يمكن بها رد المظالم ، (بالمفهوم الرئيسي الشامل للغة السياسة في القرون الوسطى) وتأييد المتبردين وخرب شتى صور الإهانة .

وإذا كانت الحرب تعتبر مكيدة للعدالة ، وليس للسياسة ، فقد كان أى نزاع مسلح ينطوى بالضرورة على انتهاك للقانون سواء من جانب أحد الطرفين أو كليهما . وأصبح من الضروري التمييز بين الخير والشرير من الخصوم ، وبين الحرب التي تندلع بقوة القانون وتلك التي تجرى بدونه أو ضده . وقد يحتكم فى شن الحرب الى واحد من القوانين الوضعية أو الكنيسة . ويرجع التماس الراى الكنسى الى عهد القديس توما الاكوينى واستمر حتى عهد القديس أوجستين . ورغم اختلاف القوانين بشأن التفاصيل ، يمكن تلخيص أصل فكرة « الحرب العادلة » فى ثلاث نقاط هى : أولا : يشترط أن تكون الجهة التي تقننها هى سلطة عامة وليس أفرادا ، ثانيا : يشترط أن يكون هدفها هو تحقيق «غرض عادل» ، من قبيل الانتقام لاهانة أو توقيع عقوبة أو رد مظلة ، ثالثا : لابد أن يتناسب حجم الخسائر التي يتكبدها العدو مع السبب الذي من أجله شنت الحرب . وبالتالي كانت الحرب العادلة تشبه نظريا العقوبة التي كان يطبقها أب كريم محب للخير .

ولقد شكل القانون الرومانى ، على نحو ما كان مطبقا فى عهد الجمهورية ، العرف الثانى الذي يوفر أسلوب التمييز بين الحرب العادلة والحرب غير العادلة . وكان الروم - شأنهم فى ذلك شأن العديد من المجتمعات الاولى - يعتبرون العدالة شيئا من صنع الآلهة وليس الانسان . وكانت الحرب فى نظرهم تعد بمثابة دعوى قضائية أو كنوع خاص من المعالجة الشرعية تستخدم فى حالة فشل كل المساعى الأخرى . وكشأن أية محكمة كان الحصول على حكم « عادل » مسألة مرهونة الى حد كبير بالقاضى الملائم الذي ينتهج الاجراءات المناسبة . وكان الزحف الى الحرب يبدأ عادة عندما تطلب روما رد اهانة من قبيل تعرض أحد حلفائها للهجوم (كعالة الحرب الهانيبالية) . ولو فشل ذلك الاسلوب تجرى مجموعة خاصة من الكهنة تعرف باسم « Fetiales » طقوسا معينة تصب خلالها لعنات رهيبة وتعلن رسميا أن قضية خصوم روما قضية غير عادلة ، بينما قضية روما عادلة وتفتح أبواب معبد « مارس » ويخرج منها وفد يسدد رمحا فى أرض العدو معلنا بذلك القرار ، وتصبح الفرصة مهيأة لأن تندلع الحرب . واستمر الحال على هذا النحو ليس حتى أواخر العصور القديمة فحسب ولكنه امتد الى أواخر القرون الوسطى ، حيث كان المحلفون المتأثرون بشدة بالنموذج الرومانى ، يسعون دائما الى إيجاد المبررات التي يعللون بها الحروب التي يشنها سادتهم من النبلاء .

ومن منطلق أن الحرب - سواء من وجهة النظر الرومانية أو المسيحية -

كانت تمد عملا يستهدف تحقيق العدل في جانب ، وفي الوقت نفسه تمد عملا جائرا في نظر الآخر ، فقد كانت لها آثار مهمة . وتعنى وجهة النظر هذه انه كان لابد ، بمجرد انتهاء المارك ، تطبيق قانون القصاص . ولا كان المحصوم يرفضون تلبية ما يطلب منهم فكانوا يعتبرون مجرمين ويستحقون القصاص ، فكان الروم المنتصرون يبقون العين مقابل العين ويقلعون السنة مقابل السنة وعلم جرا . . . وكثيرا ما كانوا يستغلون ذلك الحق أسوا استغلال فيلمرون المدن ويذبحون أبناءها ويستعبدون شعوبها بأكملها في كل أنحاء حوض البحر المتوسط .

وربما فاق هذه الفظائع - التي تشكل على أي الأحوال رصيد الحروب في كل العصور - المصير الذي كان يتعرض له من يوقعه سوء حظه في الأسر من قادة المعمر . كان هؤلاء يجبرون مع مجموعة مختارة من الأسرى على السير في العرض المقام احتفالا بالنصر ، وفي النهاية يعدمون على الملا ثم يمثل بجثثهم بكل أنواع التشكيل تنفيذاً للمقويات الواقعة ضدهم ، والتي لم تكن مقصورة على الصالح الديني فقط . وقد اختار المنتصرون التحل بالرافة فيستغيثون عن القتل بالسجن أو النفي ، بل كان من الوارد المعفر عن القائد المهزوم والسماح له بالعودة إلى قبيلته أو مملكته . وقد يستلهم موقف لجوء القائد المهزوم إلى الاستعطاف من أجل الإبقاء على حياته والمعفر عنه ، لتحقيق مآرب سياسية مفيدة . بل قد يستغل مثل هذا الموقف في صورة مسرحية ليشكل دليلا إضافيا على أن الحرب ضده روماً تمد بجريمة ومن ثم تستوجب العقاب . وربما كان لجوء كليوباترة إلى الانتحار بوضع أفعى سامة في صدرها ، عملا أرادت به تلافي مثل هذا المصير .

ولقد سادت فكرة الحرب من أجل العدل في القرون الوسطى ، وكان وقعها على إدارة المارك أقوى حتى مما كانت عليه في العصور القديمة ، وذلك لأنه إذا كانت الحرب هي وسيلة لأعمال القانون ، فلا بد أن توكل قيادتها لمن له الإمكانيات والميول الملائمة لهذا الغرض . ومثلنا أن لدينا اليوم أناسا مدربين خصيصا ومنووبين للعمل كقضاة وضباط شرطة كان لابد من وجود مجموعة من الرجال متمكنين ومتمرسين على استخدام السلاح وقادريين على إدارة الحرب . وقد اتفقت تماما فكرة وجود مثل هذه المجموعة مع الفكر السائد في ذلك الحين والتي كان يؤكد على ضرورة أن يكون كل شيء في مكانه الملائم وكان بالتالي يقسم المجتمع إلى طبقات : وكانت عضوية المواطن في أي من الطبقات تعد من حيث المبدأ شيئا وإكثيا وغالبا ما كان ذلك يطبق عمليا . وكان هناك تمييز كبير بين الطبقات ، ليس على الصعيدين

الاقتصادي فقط ، ولكن فيما يتعلق أيضا بالحقوق والواجبات والمهام الاجتماعية ، كما لو كانت كل طبقة تشتمل على نوعية مختلفة من البشر . وكان المجتمع مقسما بصفة عامة الى ثلاث طبقات هي الطبقة العاملة وطبقة الكهنة وطبقة صناع الحرب .

وفي بداية القرون الوسطى أطلق على من يتبعمون مهمة تنفيذ القانون وصنع الحرب « bellatores » (أى مجاربين) و « Pugnaturos » (أى مقاتلين) . وقد تولى هذه المهمة في القرن الحادى عشر من عرفوا باسم الـ « miles » وهى كلمة لاتينية فى الأصل وتعنى (جنود) غير أنها ترجمت الى كل من الفرنسية والألمانية والإنجليزية بمعنى الفرسان . ويعتقد ان ظهور الفرسان كممثلين مبلعون للمجتمع مسئولون عن حمايته وعن تصحيح الأخطاء فيه ، قد واكبه دخول تغييرات مهمة على تكنولوجيا الحرب حيث استخدم الركاب وابتكرت صورة الفرسان ، فضلا عن ادخال أسلوب القتال بالرمح . ولا شك أن ما أضفته هذه التغييرات من تفوق عسكري على الفرسان شكل خطوة على الطبقة الاجتماعية المعروفة باسم الاقطاع . ولم يكن التفوق العسكري يستند بالطبع الى ذلك العامل فقط ، حيث كان الفارس يعد فى المقام الأول انسانا كل مهمته فى الحياة هى صنع الحرب من أجل قضية احلال العدل . أما لو تجاهل القانون وحارب من أجل « مصلحته الشخصية » فسوف تحجب عنه ميزاته ويوصم بالخزى وقد يتعرض أيضا للعقاب أو لكل ذلك معا .

كانت الحرب اذن عبارة عن فارس يقاتل فارسا من أجل اظهار الحق ، وقد تكون القضية التى يدافع عنها هى قضيته الخاصة ، غير أنه لم يكن ثمة فارق أن تكون قضية ربه أو قضية الدين المسيحي أو — على الصعيد النظري وأحيانا على الصعيد العملي — قضية امرأة أو يتامى مساكين (وتعنى كلمة مسكين هنا العيش فى ظل ظروف صعبة ، لان الفرسان لم يكونوا فى العادة يحاربون دون أن يضمنوا نوعا من المكافأة على الأقل) . وكان الفرسان يصرون فى بعض الأحيان على أنه يكون خصومهم من طبقة مماثلة لطبقتهم الاجتماعية وذلك من قبيل تعزيز الطابع الطبقي للحرب ، وكانوا يعتبرون التخلي عن قبل أحد أفراد طبقة أعلى من طبقتهم بمثابة نوع من الشرف ، بينما كانوا يرفضون حمل السلاح ضد من هو من طبقة اجتماعية أدنى منهم . أما الناس من غير الفرسان فقد كانوا ممنوعين من حيث المبدأ من حمل السلاح ، ومن يخالف ذلك كان يتعرض للعقاب . ويرى التاريخ ان جنديا فرنسيا من طبقة اجتماعية دنيا قد قتل ، فى إحدى معارك القرن الخامس عشر ، الكونت سان بول وبدلا من أن يكرم قادته

كان مصيره الاعدام . وكان المكسب الذى يعود نظريا على أبناء الطبقات الدنيا نتيجة عدم الاشتراك فى الحرب هو تحصنهم من ويلاتهم . وكان المجتمع ينظر الى هؤلاء الناس على انهم أقل شأنا من أن يشتركوا فى نشاط يخص الطبقات العليا .

وكانت أول محاولات عملية لاعمال القانون ولوضع حدود للحرب وحماية « الأبرياء » من التعرض لمواقبها الوحشية قد انطلقت فى نهاية القرن العاشر ، وقامت بها حركة أسستها الكنيسة باسم « سلام الله » ، وبدأت على نطاق محلي فى جنوب فرنسا ثم اتسع نطاقها وانتشرت شمالا . وكانت تستخدم التهديد بالحرمان من حق عضوية الكنيسة ورفض القرايين ، وذلك سعيًا الى ضمان سلامة الكهنة والرهبان والراحيات والممتلكات الكنسية بصفة عامة .

وبمرور الوقت وتعدد المدارس ضم قانون الفرسان فئات أخرى الى رجال الكنيسة فطالبت قائمة الناس والممتلكات المحظور المساس بها . وقد جمع « اوتوريه بونييه » هؤلاء الناس فى كتاب « شجرة المارك » (Arbre de batailles) الذى ألفه فى أواخر القرن الرابع عشر وصنفهم فى أربع فئات : وتضم الفئة الأولى كل ما يتعلق بالكنيسة ورجالها من أساقفة وقساوسة ملحقين لجهات خارج الكنيسة (كالتصور والسفن وغيرها) وشمامسة ونسك وحجى القائمين برحلة قاصدين بها الأماكن المقدسة . وتتكون الفئة الثانية من السفراء وأعضاء الوفود القائمين بمهمة سلام . وتشمل الفئة الثالثة الأرمال واليتامى والمساكين أو بمعنى آخر الضعفاء والأبرياء الذين يستحقون الحماية . أما الفئة الرابعة فهي تعد - من منظور الأفكار الحديثة بشأن الحرب « الشاملة » الموجهة ضد المرافق الاقتصادية للعدو - أهم فئة حيث تتألف من الرعاة والمزارعين وسائقي عربات الكارو ، أو باختصار من أى شخص يؤدى نشاطا اقتصاديا « نافعا » ويعمل بذلك من أجل خير الانسان بصفة عامة . غير أن كل تلك الأعراف غالبا ما كانت تنتهك ، ولكن لا يعنى هذا انها لم تكن بلا تأثير على الإطلاق .

وكانت الحروب فى القرون الوسطى مقسمة الى نوعين يحمل كل منهما اسما مختلفا عن الآخر : الحرب الأولى هي التى يشنها الفرسان ضد فرسان ، والثانية هي التى يشنها ضد الناس بصفة عامة ، أما النزاعات التى كانت تقيم بين الطبقات الدنيا فلم تكن تعد حروبا ، بل كانت تؤخذ بمأخذ السخرية . ويصف بونييه النوع الأول - الذى كان يطلق عليه بالفرنسية « Guerre » أى الحرب - بأنه شيء خير رائح ولكن يشوهه

للأسف ما يقدم عليه الأشرار من أعمال إجرامية . ولم يكن المشتريكون في هذا النوع من الحرب يعتبرون بأية حال من سفاهي السماء ، بل كان ذلك بمثابة شرف لهم . وكان النزاع الفردي على وجه الخصوص بين خصين متكافئين في المكانة العليا يعد شيئاً مشوقاً للغاية .

ولم يكن النوع الثاني من القتال - الذى كان يندلع ضد ما نسميه اليوم « بالسكان المدنيين » - يعتبر حرباً بالمفهوم المطلق ، بل كان نوعاً من الحرب البديلة تعرف باسم « *guerre guerroyante* » . وفى الحالات القصوى التى لا يكون هناك أى نوع من المقاومة فيها ، فتشبه بذلك عمليات الاغارة ، كانت تسمى « *chevauchée* » . وكان هذا النوع الثانى من القتال أكثر شيوعاً وأكثر تدميراً ، وكان فى نفس الوقت أقل شرفاً ، بل كانت الكتابات الفرسانية تعتبره نشاطاً شريعياً يستوجب العقاب . ولما كان من شأن هذا النوع من الحروب أن يأتى بخير كثير فأحياناً ما كان يجتنب بعضاً من النبلاء . وقد ضرب « الأمير الأسود » فى عام ١٣٥٥ رقماً قياسياً لثل هذا النوع من النشاط حيث أخذ هدنة من حرب المائة عام وتوغل لمسافة ٩٠٠ كم داخل Languedoc ونهب وخسرب ودمر كل ما صادفه ، ولم يكن أحد يرى فى ذلك شيئاً غير عادى . ومع ذلك فقد كانت هناك حدود - لاسيما فيما يتعلق بنهب الكنائس أو اغتصاب النساء اللاتى تنتمين لطبقة النبلاء - يتعرض من يتجاوزها للمحاكمة ، وكان ذلك يحدث فى الغالب لو وقع مرتكب هذه الأعمال فى الأسر . ولا يخلو التاريخ من حالات مثل فيها أمراء أمام محاكم فرسانية ، وعادة ما كان حكم المحكمة يتمثل فى اسقاط الصفات التشريقية والألقاب ومصادرة الممتلكات ، وقد يصل الأمر فى الحالات القصوى الى الإعدام .

وكان هناك مجال ثالث أثرت فيه أفكار الحرب بوصفها أداة لتحقيق العدالة بين الأفراد ويتمثل فى حل النزاعات عن طريق النزاع . ويؤرخ التاريخ بالأمثلة التى يدعو فيها الناس خصومهم الى النزاع ، وكان ذلك تحسباً لفكرة أن الحرب هى وسيلة لإظهار الحق . وفى عام ١٠٥٦ تحدى الامبراطور هنرى الثالث هنرى الأول فى فرنسا ، وفى عام ١١٩٤ تحدى فيليب أجوستوس ملك فرنسا ريتشارد قلب الأسد ملك إنجلترا على أساس نزاع بين خمسة ضد خمسة ، غير أن التحدى قوبل بالرفض لاستبعاد الاشتراك بصفة شخصية فى القتال . وهناك أمثلة أخرى عديدة تشمل الملك بيتر ملك Aragon ضد كارل ملك Anjou فى عام ١٢٨٢ ، وكازيمير الثالث ملك بولندا ضد الملك الضريع جون ملك بوهيميا فى ١٣٤٦ ، وريتشارد الثانى ملك إنجلترا ضد الملك الفرنسى شارل الرابع فى عام ١٣٨٢ . وقد استمر هذا النوع من التحديات طويلاً حتى انه فى عام ١٥٢٨

تحدى الامبراطور شارل الخامس الملك فرانسيس الأول ، بسبب النزاع على ملكية اقليم بورجوندى . وكان الملك الفرنسي ميلا الى قبول التحدي ، او هكذا أعلن ، غير أن دولته رفضت ذلك النزال بأسلوب فظ حيث قالت له : « انك لست فرنسا » ، وكان ذلك خير شاهد على أن التحول من القرون الوسطى الى العصر الحديث قد بدأ أخيرا .

وكانت الأسباب التي تعمل بها مثل هذه التحديات وغيرها دائما واحدة وهي الرغبة في « حقن دماء المسيحيين » ، وكان هذا الهدف الخير يتحقق بقصر القتال على أطراف النزاع الرئيسيين . أو على من يتقاتلون (سواء فرادى أو في جماعات) من أجل مصالح خاصة . غير أنه ما من نزاع تحدى به الملوك بعضهم بعضا قد نفذ ، بل أن كون هذه المواجهات شيئا يتم التخطيط له ليلقى الضوء على الطابع الشرعى للحرب في القرون الوسطى . أما التحديتات الجماعية بين الفرنسيين فكانت تنفذ في بعض الأحيان ومن أمثلتها « معركة الثلاثين » التي دارت بين الفرنسيين والبريطانيين في Brittany في ١٣٥١ و Disfetta di barletta التي جرت في ١٥٠٣ بين فرنسا إيطالياً ومنزلهم من الفرنسيين وكان النصر حليف الإيطاليين .

وأخيرا وليس آخرا ، ومن منطلق أن الحرب عمل مشروع يسعى فيها الناس الى تحقيق نصر مشهود يعترف به الجميع ، أحيانا ما كان يلجأ أطراف النزاع الى التخلي عن بعض الميزات التكتيكية ليكون القتال على قدم مساواة . ومن أمثلة ذلك معركة ماليدون - التي كتبت في وصفها قصيدة شعر شهيرة في القرن العاشر - والتي تخلى فيها الساكسون عن موقعهم الحصين ولكنهم متوا بهزيمة تكرار . وفي عام ١٢٦٠ قدم الملك بيل الرابع ملك المجر طلبا رسميا للملك اوتو كار الثاني ملك بوهيميا ناشده فيه السماح لقواته بعبور نهر مارش من أجل خوض معركة كريستينبرون وقد استجاب لطلبه . وفي عام ١٣٦٧ في نايرا بألمانيا تخلى الملك هنري ملك ترانستا مارا عن موقعه المميز لمواجهة العدو في أرض مفتوحة . ولما كان الأمر يؤول في معظم هذه الحالات الى هزيمة من يقدم طواعية على تقديم مثل هذه التنازلات ، فغالبا ما كانت مثل هذه الروايات تثار كمبررات للفشل . ولا شك أن كل عصر له أسلوبه في التفكير . فلو أن جنرالا في العصر الحديث علل هزيمته بسوء الحظ فلن يجنى الا نظرات السخرية والاتهام بالفضاء . وعلى النقيض من ذلك فإن مجرد ترويح مثل هذه الروايات في القرون الوسطى وتوقع أن تلقى أذانا صاغية يوضح كيف كان الناس يفكرون في ذلك العصر .

ونخلص في نهاية هذا الفصل الى ان الحرب في العصر الروماني وفي القرون الوسطى - على سبيل المثال لا الحصر - لم تكن تشبه الحروب في القرون التالية ولم تكن تعتبر « خروجاً على القانون » ، وأياً كانت أوجه الاختلاف بين الحروب في المصيرين ، فانها في الحالتين لم تكن تخضع لوجهة نظر « هوبس » التي تساوى بين الحرب من أجل الحق والحرب بدافع القدرة (right & might) ، بل على العكس كانت النزاعات المسلحة تعتبر نشاطاً يطله القانون وتستخدم كأداة لاعماله . ولما كانت القوانين تعد ، في جانب منها على الأقل ، مستوحاة من السماء ، فمقد كان من ينتهكها يواجه التعرض لعقوبة سماوية الى جانب ما يناله من عقوبة على أيدي البشر . وبينما كان الرومان يعتبرون حروبهم تجسيدا فعلياً للقصاص ، كانت لمختلف المدارس في القرون الوسطى (وأيضاً الأمراء الذين كانوا يستخدمون الحروب ضمن أساليبهم القيادية) آراء متباينة بشأن تعريف الحرب من أجل اقرار العسل . وكان كل طرف يحاول بالطبع لي القانون ليتلاءم مع أهدافه ، وبعد ذلك في حد ذاته دليلاً كبيراً على ما كان يحظى به القانون من أهمية . وإذا كان قانون الحرب عادة ما ينتهك فعادة أيضاً ما كان يحصى من يرفعون لواءه أو يؤدي الى تقديم من يضبطون وهم ينتهكونه الى المحاكمة والعقوبة .

وبين ذلك أن وجهة النظر الاستراتيجية الحديثة ، التي ترى ان للحرب ما هي الا امتداد للسياسة ، ليست وجهة النظر المحكمة الوحيدة ، بل وليس هناك ما يحتم صحتها بشكل مطلق .

✽ الحرب غير السياسية : الدين

وقد ينظر للحرب من منظور ديني ، ولا يبعث ذلك على دهشة من نشأوا وسط الأعراف الدينية اليهودية والمسيحية ، فالدليل موجود بالفعل في « العهد القديم » حيث كانت الحروب بين الشعوب تعد نزاعات يتجلى فيها تفوق آلهة هذه الشعوب . ومن ثم كان المعيار الديني يستخدم للتمييز بين أنواع الحرب ولإقامة قوانين خاصة لكل نوع . ويأتي على رأس القائمة ما أطلق عليه حديثاً اسم « الحرب المقدسة » (milchment mitzvab) وهناك نوعان من الحروب المقدسة ، النوع الأول هو الذي يندلج ضد الشعوب التي يصنفها الإله ذاته بأنها أعداء له مثل ال Amalekites ، والنوع الثاني هو الذي يستخدم لتحقيق أهداف مقدسة كحيازة أرض إسرائيل . وفي كلتا الحالتين كانت الحرب تعتبر أكبر من مجرد شيء يخص البشر ، بل يمكن القول بأنها كانت تعد حرب الإله ذاته .

وتتسم الحرب المقدسة في هذا السياق بأنها حرب إبادة بمعنى الكلمة ، حيث كان يفرض بشكل صارم على الاسرائيليين المشتركين فيها الا يفلت منهم أحد أو شيء : كان لابد من افناء كل شيء من رجال ونساء وأطفال بل وحتى الكائنات الحية غير البشرية مثل الحمار والمواشي ، وكان لابد من احراق كل الممتلكات المادية باستثناء الذهب والفضة والنحاس والحديد (حيث كانت هذه تعد من المعادن النفيسة) وكانت تخصص « لاستخدام الآلهة » • وكان يدعم هذه التكاليفات تهديد بتوقيع عقوبات سماوية لمن يخالفها • وقد ورد في التوراة أنه عندما استولى أحد العصاة على عبادة وبعض الذهب والفضة بعد سقوط أريحا ، تسبب في انزال العقاب على الاسرائيليين فماتوا بالهزيمة في معركة Ai • كما تروى التوراة في موضع آخر قصة الملك شاول الذي قهر العماليق ولكنه لم يمثل أوامر الله ولم يقتل ملكهم ويدمر الغنائم ، فما كان من النبي صمويل إلا أن خلعه من العرش فأصابته لعنة لم يشف منها وتمتلئ فيها كاب يعرف وقتها بالروح الشريرة أو ما يعرف اليوم بالاكثاب النفس .

وكان النوع الثاني من الحروب الدينية هو من قبيل ذلك الذي شبه الاسرائيليون ضد أهل مدين ، وكان سبب الحرب في هذه المرة هو الانتقام من هذا الشعب الأدنى منهم ، حيث حرض زعماءهم على تعذيب شعب إسرائيل ، فأمر الله نبيه موسى بمحاربتهم فقتل كل ملوكهم والبالغين من رجالهم وحرق مدنهم ، وقد حاول في البداية الإبقاء على نسائهم وأطفالهم ، ولكنه خشى بعد ذلك غضب الله فأمر بأن يلحق الذكور من الأطفال علاوة على النساء الثيبات بمصير الرجال • غير أن الأمر في هذه المرة لم يشمل تدمير الغنائم سواء أكانت من البشر أم غير ذلك ، ولذلك لجأ موسى بعد إقامة الشعائر لتطهيرها الى تقسيمها بين خزائن الله وبين المحاربين أنفسهم •

ويغض النظر عن الحروب المقدسة باختلاف درجاتها ، تحدثت التوراة أيضا عن الحروب الدينية أو الحروب « المادية » التي تختلف مبادئها عن تلك الخاصة بالمبارك المقدسة • ورغم أنه لم يكن هناك تدخل مباشر من الله في هذا النوع من الحروب إلا أن أوامره بشأنها كانت صارمة • وكانت تلك المبادئ تقضى بمنح العدو الفرصة للاستسلام قبل قتاله بشرط أن يصبح أفراد من « العبيد دافعي الجزية » • وإذا رفض العدو ذلك العرض الكريم ينبغي على الاسرائيليين تصريف الأمر على نحو ما جرت عليه العادة حيث قتل كل الرجال وسبي النساء والأطفال • وكان الفارق بين هذا النوع من الحروب والحروب المقدسة هو أنه كان يسمح فيها بأخذ

الفنائم والتمتع بها بما فى ذلك طعام العدو . ولما كانت الحروب الدنيوية لا تنطوى على أهداف دينية ، كانت التعبئة فيها أمرا شبه تطوعى . وبينما كان كل الناس ملزمين بالاشتراك فى الحرب المقدسة حتى لو كان ذلك يوم عرس الرجل ، كان يعفى من الاشتراك فى الحروب الدنيوية أى شخص لمجرد انه بنى بيتا أو زرع كرمه أو اتخذ زوجة أو حتى ارتضى لنفسه أن ينعت بالجن .

ولما كانت الحرب أداة دينية ، فقد كان حق اعلائها يعود على الكنيسة وليس على السلطة المدنية . وكان المعيار الدينى هو العامل الفاصل فى تحديد من يشترك فى الحرب وفى تقرير مصير أفراد العدو من حيث عتقهم من القتل وأيضا فى كيفية التصرف فى الفنائم . علاوة على ذلك ، فقد علم الله بحكمته وبصيرته ما سيقع من صراع شديد بين الدين وما يمكن أن نسميه اليوم « المصلحة » ، فحذر الاسرائيليين فى حالة الحروب المقدسة من اتخاذ بيوت أعدائهم المهزومين سكنا لهم وأمرهم بتدميرها حتى آخر حجر .

ويقدّر ما كان كتاب العهد القديم زائرا بالأمور المتعلقة بالحرب بقدر ما خلا منها كتاب العهد الجديد حتى ان المسيحيين الأوائل وقعوا فى حيرة ، ونتيجة حرصهم على تنفيذ ما جاء فى الآية رقم ٥٢ : ٢٦ من انجيل متى Mathews ، والى تنص على أن « من يحيا بالسيف فلا بد سيفنى به » ، لم يكن ثمة مجال لأن يتخذوا من القادة من أمثال موسى و Jashua وداود مثلا عليا يحذون حذوهم ، ولو كانوا قد فعلوا ذلك لما كانوا قد نبذوا الحرب . وقد تناول القائلون على الكنائس هذه المسألة بالبحث والدراسة وطرحوا حلولاً عديدة . غير أن فكرة نبذ الحرب وإدارة الخد الآخر كانت خلال القرون القليلة الأولى أقرب الى الملازمة مع المتطلبات العملية لمجتمع صاير ضليلا لا حول له ولا قوة .

ولقد تغير ذلك الوضع عندما زاد عدد المسيحيين وأصبحوا يشكلون نسبة كبيرة من السكان ، ثم تميز وضعهم بعد أن اتخذ قسطنطين من المسيحية الدين الرسمى للإمبراطورية . وقد قسم يوزبيوس المسيحيين خلال النصف الأول من القرن الرابع الى مجموعتين : المجموعة الأولى وتشمل السواد الأعظم من الناس وتقم على عاتقهم مسئولية إدارة الشئون العامة وخوض الحروب شريطة أن تكون من أجل اقرار العدل ، وعلى مستوى أعلى تأتى المجموعة الثانية وتتكون من رجال الدين وهم مكرمون تماما لشتون الدين ولا دخل لهم بالحرب أو أى أنشطة دنيوية أخرى . غير أن

هذا الخط في التفكير لم يدم طويلا حيث أثار الكاهن الروماني امبروز - الذى تعلم الادارة بالممارسة بقدر ما كان قديسا بالفطرة - رفض البربر الخشوع للامبراطور المسيحي جراسيان ، وهو الممثل لذات الله على الأرض، فأصبحوا بذلك فى نظره أعداء الله ، ولم ير غضاضة فى اشتراك المسيحيين فى الحرب ضدهم ، بل رآه واجبا يفرضه عليهم الايمان بالله ، وأخذ يمتدح شجاعة الجنود المسيحيين فى حربه ضد هؤلاء البربر .

وكانت وجهة نظر امبروز مسليمة فى الفترة التى كان فيها أعداء المسيحية - الذين كانوا قد امتزجوا مع مجتمع الامبراطورية الرومانية - من الوثنيين وكانوا يعتبرون دون مستوى الحضارة . وقد استمرت هذه الآراء سارية مع شئ من التعديل خلال معظم القرون الوسطى ، حيث شهدت هذه الفترة اندلاع العديد من الحروب ضد المهرطقين المرتدين والكافرين بهذا الدين ، وكان هؤلاء يعتبرون أعداء الله ومن ثم كان قتالهم مهمة ملزمة مقدسة . وأحيانا ما كانت الحرب من هذا المنطلق حرب إبادة تقضى فيها مجتمعات بأسرها على نحو ما حدث فى حملة البيجنسيان (Al bigensian) الصليبية خلال القرن الثالث عشر . وكانت الحملات الصليبية الأولى تخضع لنفس هذه الأفكار حتى ان المسيحيين عندما استولوا على القدس فى عام ١٠٩٩ أخذوا يذبحون السكان حتى فاضت الشوارع بالدماء وأصبحت الجثث تقوص فيها حتى كاحلها . وحتى فى مثل هذه الظروف كانت حالة الحرب تؤدى مع الوقت الى تعارف أطراف النزاع ، وبلى ذلك انحصار الضراوة مع ميل متزايد للحد من العنف والحفاظ على غير المقاتلين ، ثم قبول الفدية كجباية الأسرى وهلم جرا . وإذا كان ريتشارد قلب الأسد قد شهد مذبحة حامية سسان جان داکر St Jean d'acre فى عام ١١٩١ ، فان الحملات الصليبية فى مجملها لم تكن على الأرجح تختلف كثيرا من حيث اراقة الدماء عن حروب القرون الوسطى برمتها .

ولم يكن ثمة مفر من أن تؤول فكرة شن الحرب ، من أجل العقيدة الدينية ، الى نهايتها المنطقية ومؤداهما أن الحرب بهذا المفهوم ستخوضها الكنيسة وحدها أو على الأقل ستندلع من أجل الكنيسة أو لصالحها . وقد توصل الى ذلك الاستنتاج عدد من كبار رجال الدين فى القرن الحادى عشر مثل البابا جريجورى السابع وأوربان الثانى . ورغم أن البابا انيوست الثالث فى مطلع القرن الثالث عشر لم يكن على درجة كبيرة من القوة تمكنه من تحقيق وجهة النظر هذه فلم يسلم الأمر من المحاولة . ولقد بلغ من أمر الكنيسة أن كونت عددا من المجوعات العسكرية المختلفة التى حاولت الجمع بين صفات الرهبان والمحاربين بهدف خوض المارك فى سبيل احلال

الخبر • ومن جهة أخرى حاولت الكنيسة وضع حدود للحروب غير الدينية، وما حركة « سلام الله » التي اشترنا إليها أنفاً الا واحدة من المحاولات الرامية الى ضمان أن يلقي المسيحيون معاملة تختلف عن تلك التي يتعرض لها المرتدون والوثنيون • ثم ظهرت بعد ذلك حركة « هدنة الله » التي سمعت الى الحد من زمن القتال ، حتى انتهى بها الأمر الى حظر القتال على مدار الأسبوع الا خلال الفترة من الاثنين الى الأربعاء • وذهبت الكنيسة أيضاً الى حد الاهتمام بأسلحة الحرب حتى ان المجلس الكنسي الثاني – وليس محكمة الفرسان – هو الذي حظر في عام ١١٣٩ استخدام السهام باعتبارها أسلحة لا يجب أن تستخدم الا ضد الوثنيين •

ومع اقتراب القرون الوسطى من نهايتها ، لم تكن فكرة الحرب من أجل الدين قد انعدت ، بل على العكس فقد تحققت بعد ذلك انتصارات كبرى تحت لوائها • فقد شن الأسبان والبرتغاليون بعد عام ١٤٩٢ حملات باسم الصليب في أمريكا الجنوبية والوسطى ، وكانوا دائماً يلجأون – بدافع من خيبة الله – الى تخيير الهنود بين اعتناق المسيحية أو الإبادة • وقد تنافس الكاثوليك والبروتستانت على مدى قرن ونصف من الزمن – بعد أن ثبت لوثر رسالته الخامسة والتسعين على باب الكنيسة في فيتنبرج – على الدعوة لخوض الحرب المقدسة • وعادة ما كانت مثل هذه الحروب تسفر عن ذبح السكان الذين كانوا لا يوافقونهم الرأي بشأن طبيعة المسيح • ولقد بلغ من تمسك الجيش الأسباني بالدين أنهم كانوا دائماً يحصلون صورة السيدة مريم العذراء حتى في حالات التمرد • وكانت قوات جوستافوس أدولفوس تزحف الى المعركة وهي تردد التراتيل والترايم الدينية ، حتى ان الناس كانوا يعزون ما تحققه هذه القوات من انتصارات الى تلك العادة • وقد انعكس الدور الذي لعبه الدين في الحرب على الكتب والمراجع العسكرية في ذلك العصر ، وقد شملت الأبواب الافتتاحية في العديد من تلك المراجع التعاليم الدينية التي ينبغي ان يقيمها القادة وتلتزم بها القوات •

وهكذا ظلت الحرب الدينية تشكل أهم صورة للحرب في أوروبا حتى مطلع العصر الحديث • واذا كان من المستبعد تجديد الأهمية الفعلية لتلك الحروب ، فانه يمكن بيانها عن طريق مقارنتها مع وقائع حديثة ، فلم تكن على الأرجح المحاولة الأمريكية « لحماية الديمقراطية » في فيتنام – ايا كان رأينا في ذلك – تختلف كثيراً عن محاولات الملك فيليب الثاني عاهل إسبانيا الرامية الى حماية مرسوميه الهولنديين من الردة والهرطقة البروتستانتية التي كانت تعجهاهم ، ففي الحالتين لم تكن دماوى ومبادئ

الخبر تخلو من شتى أنواع الاعتبارات الانتهازية ، بل ان مثل هذا المزيج كان أحيانا ما يسفر عن وقوع أعمال غريبة ، من قبيل ما كان يتردد على اسماع الجنود الفيتناميين من تعبيرات حديثة مثيرة للدهشة كأن يقال ان « حرق المنشقين يجلب الخير لأرواحهم » . ومع ذلك فهناك سمة خير مشتركة في الحالتين ، لا سيما من حيث المظهر ، فمثلا ان العالم الغربي الحالي لا يتصور قيام مجتمع سليم بدون ديمقراطية ، لم يكن أحد يتصور في مستهل العصر الحديث قيام مجتمع قويم في أوروبا ، دون أن يكون مبنيا على أساس ديني صحيح . وأيا كان الأمر فلا جدال أن التقييد بالمبادئ والمثل كان له دوره في عملية اتخاذ القرار وظل يؤثر عليها لفترة طويلة حتى بعد أن تغيرت الظروف . ولكن مع تراجع التمسك بهذه المثل اتجهت الحرب الدينية أيضا الى الأفول .

وتعد معاهدة وستفاليا هي الأولى التي أبرمت بغير اعتبار لتعاليم الله ، حيث: تغلّ الفريزيون تقريبا عن الدين ويبحثوا عن أسباب أكثر استنادا لتبرير القتال والتناحر فيما بين الناس .

ولم يكن الأمر مختلفا في ذلك الجزء من العالم الخاضع للدين الاسلامي ، الا في أن نفس الأحداث جرت في وقت متأخر كثيرا ولفترة محدودة تماما قياسا بما شهده العالم المسيحي . فلقد قسم الفقهاء العالم الى قسمين هما دار الاسلام . ودار الحرب التي يفترض أنها في حالة حرب دائمة . وتختلف شتى الطوائف الاسلامية اليوم بشأن مدى أهمية الجهاد قياسا بالواجبات الدينية الأخرى . وعلى أي الأحوال فإن أي مسلم بالغ قادر وحر مكلف بالجهاد والاستشهاد في سبيل الله العلي العظيم . أما المسألة التي يدور بشأنها الجدل فهي تتعلق بإمكان منح هدية للكفار ولو مؤقتة . وكان العديد من المدارس الاسلامية الأولى من أنصار الرأي القائل بأنه يحق للفاتحين العرب قتل سكان الأراضي المحتلة اذا لم يبادروا الى اعتناق الاسلام . أما في الواقع فقد كان العرب يمنحون هؤلاء السكان فرصة الاستسلام ، على أن يدفعوا الجزية ويمشوا بعد ذلك في ظل حمايتهم وإن كانوا يشنون كطبة ثانية (*) .

ولقد كان يعتقد خلال الأحقاب الأولى بعد مولد الاسلام أن العالم الاسلامي سيمتلي متحدا تحت قيادة الخليفة ، وأنه سيتمتع حتى يشمل الأرض من اقصىها الى اقصىها . وعلى هذا الأساس كان « الجهاد » هو نوع البلاطة الوحيد الذي يمكن أن يجرى بين المؤمنين والكافرين . ولكن مع مرور الوقت تغير الحال وظهرت أنواع أخرى من الحروب . فلقد كان

(*) هذا الرأي مثال للرأى الخاطئة التي تشيع عن الاسلام فلا يوجد في الفقه الاسلامي أي مدرسة تجيز قتل السكان المالكين حتى وإن كانوا من المشركين - (المرجع)

لا بد من تقبل احتمال التعايش لفترة طويلة مع كيانات سياسية غير مسلمة، مثل البيزنطية، وكان لابد أيضا من التفكير في الأراضي الإسلامية التي ستقع في أيدي الأعداء، مثلما حدث لأول مرة في القرن الحادى عشر عندما احتل النورمانديون صقلية . ولقد ظهرت اعتبارا من القرن الثانى عشر مؤلفات كثيرة منها ما هو دينى ومنها ما يكتسب الطابع الشرعى، تبحث فيما يمكن للمسلمين أن يفعلوه بشأن غير المسلمين وفي ظل أى ظروف . وقد ذهبت بعض المدارس الى حله التفكير فى إقامة فئة ثالثة تقع بين دار الاسلام ودار الحرب وتسمى دار الصلح وتشمل تلك الدول غير المسلمة التى تربطها معاهدات بالعالم الاسلامى .

ولقد واجهت فكرة « الجهاد » قدرا اكبر من المشاكل عندما انقسم العالم الاسلامى الى دول متناحرة كل تدعى تمسكها بأحد المذاهب الاسلامية . بل لقد أصبح من الضرورى اليوم التمييز بين نوعين من الحروب على الأكل، وهما الحرب ضد الكفار من ناحية والحرب فيما بين الفرقاء المسلمين من ناحية أخرى . ثم انقسمت حرب المسلمين ضد المسلمين الى ثلاثة أنواع، وهو تقسيم أقامته مدرسة المواردى التى كانت تستخدم الخليفة فى بغداد فى القرن العاشر، وكان النوع الأول من الجهاد موجها ضد المرتدين (وكان يطلق عليهم أهل الرضا) والنوع الثانى ضد المنشقين والمجردين (أهل البغى)، أما النوع الثالث فكان ضد الرافضيين لسلطة الزعيم الروحى (وهم المحاربون) . وكانت كل من تلك الحروب تجرى بأسلوب متباين عن الأخرى وتنطوى على نهج مختلف فى التعامل مع العدو . فلم يكن المحاربون على سبيل المثال يتعرضون للاعدام لو وقعوا فى الأسر باعتبار أنهم يعدون من أبناء دار الاسلام، ولم تكن بيوتهم تحرق ولا ذروعهم تعلق .

ولقد حدد الاسلام - شأنه فى ذلك شأن اليهودية والمسيحية - المبادئ التفصيلية للجهاد، ففرض بمنح الكافرين الفرصة لاعتناق الدين الاسلامى، ومن يرفض ذلك يتعرض لهجوم قد يأتى مفاجئا بلا حاجة لإعلان الحرب . وإذا كانت هناك خشية من تعرض القوات الاسلامية ذاتها للخطر، وإذا كان الاسلام قد أجاز قتل الكافرين المهزومين، فإنه أيضا اعطى المسلمين حرية اختيار العقوبة عنهم وأمر بعدم مهاجمة النساء والأطفال والمستضعفين وعدم تدمير سبل معيشتهم أو الاستيلاء عليها، وكان الأسرى يعتبرون جزءا من الغنائم ويعرض عليهم اعتناق الاسلام ومن يرفض فقد يستخدم كعبد أو قد يعلم أو - وفقا لبعض الآراء - قد يتم استغلاله كبيلغ من المال . وكانت الغنائم توزع على النحو التالى : الخمس للقاتل، وخمس للرسول (وكان ينهب فى الواقع لأعمال الخير

والبر) والباقي للمقاتلين . ولما كانت تلك القسمة محددة تفصيلا في القرآن فلم يكن هناك اعتراض أو محاولة لمشاركة القائد في نصيبه .

ولا يتسع المجال في هذا القسم المختصر لجميع كل نماذج الحرب بصفتها أداة للدين . ولو أردنا مجرد ذكر قائمة مقتضبة لمثل هذه النماذج لما خلت من الـ Aztecs - الذين كانت تلهم استراتيجيتهم كلها حول محور واحد هو القبض على أسرى لتقديمهم كقرابين - والعديد من المجتمعات البدائية في شتى بقاع العالم . ولكننا اكتفينا هنا بذكر الأديان السماوية التوحيدية الثلاثة الكبرى التي تباينت بعد ذلك مواقف الشعوب التي تمتنعها ، بشأن الحرب على مدى التاريخ واتخذ كل منها مسارا مختلفا . ففينا يتعلق باليهود ، فقد فقلوا استقلالهم منذ تدمير المعبد الأول ولم يتمتعوا منذ ذلك الحين وحتى القرن الحالي بظل دولة مستقلة الا خلال فترة وجيزة من عام ١٦٤ الى عام ٥٧ قبل الميلاد . ونتيجة لذلك استبعدت الأفكار المتعلقة بالحرب عندما بدأ في القرنين الثاني والثالث بعد الميلاد السعى الى تطوير القوانين الدينية ، ولم يكن يهتم بمثل هذه الأفكار سوى بضع من المدارس البعيدة عن واقع الحياة . ومع ذلك فلم يتوار مطلقا مفهوم « الحرب المقدسة » أو مصطلحاتها في عالم النسيان . ورغم أن اقامة دولة اسرائيل في العصر الحديث كانت من صنع قوم اشتراكيين منكرين حتى لوجود الله ، فكثير من رأوا الانتصار الساحق الذي حققته اسرائيل في حرب الأيام الستة عام ١٩٦٧ أنه من عند الله ومن ثم البسوه ثوبا دينيا ، وتشبه اسرائيل اليوم صحوة لجموعات متطرفة تسمى الى أحياء المفاهيم النبوية برمتها .

وفيما يتعلق بالعالم المسيحي ، فرغم أن التعاليم المسيحية في مهدها كانت تعارض الحرب وسفك الدماء ، فإن الأمر تغير بعد أن قويت شوكة المسيحيين . وشهت القرون الوسطى وحتى بداية العصر الحديث حروبا شنها المسيحيون ضد الوثنيين وحروبا أخرى دارت فيما بين الطوائف المسيحية . ودائما ما كان المسيحيون يقاتلون الوثنيين - وأحيانا يقتاتلون فيما بينهم - باسم الصليب ، وكانوا يحملونه أمام القوات في الماراك مثلما فعل قسطنطين من قبل فارسي بذلك عادة ظلوا يعملون بها . ولقد بلغ من أمر الكنيسة في القرون الوسطى أن حاولت احتكار مقاومة العنف للنظم عن طريق تكوين مجموعات عسكرية تجمع بين مثل الدين ومبادئ الحرب معا . غير أن الكنيسة لم تفعل مطلقا في تحقيق هدفها المتمثل في تحويل الحكومة العلمانية الى سلاح في يدها . واعتبارا من القرن السادس عشر كان هناك دائما من يشنون الحرب باسم أفكار مختلفة . ومنع ذلك فقد ظل هناك في الكنيسة عناصر أصرت على رفض سفك الدماء ، ويأتى على رأس هذه العناصر القديس فرانسيس أسينسى .

ولم تكن فكرة الحرب المتصلة بالدين في أي عصر في أوروبا أقوى مما كانت عليه خلال القرن الذي تلا النهضة ، ولذلك فقد شهدت تلك الفترة عددا لا حصر له من الحروب التي اتسمت كذلك بدرجة ضراوة غير مسبوقة في التاريخ . غير أن تأثير الأفكار الدينية بدأ يخبو بعد عام ١٦٤٨ . وقد يكون الحكام قد ظلوا يستخدمون تلك الأفكار لشحن همم رؤوسهم إلا أنهم اعتبروا من القرن السابع عشر وحتى ظهور الدولة الحديثة لم يزحفوا إلى حرب باسم الدين ولم يطبقوا في حرب تعاليمه . وكان هناك اتجاه لفصل « الإدارة الفعلية » للحرب عن أي شيء آخر . وإذا كان الدين قد ظل يستخدم في بعض الأحيان في أمور من قبيل الشئون المعنوية للقوات وعلاج الجرحى ، فقد صارت « الاستراتيجية » تجسد بشكل متزايد النهج العنيد الذي ابتدعه مكيا فيلي وانفرس في فكر كلاوزيفيتس .

إما بالنسبة للعالم الإسلامي ، فقد كان تأخر ظهور الدولة المدنية ، حتى نهاية القرن التاسع عشر ، هو السبب الوحيد الذي أبطل تخلق المسلمين عن الحرب الدينية . ورغم أن مصر وسوريا وسائر البلاد الإسلامية ترفع شعار الدولة المدنية ، فإن معظمها مازال يضم عددا كبيرا من العناصر الأصولية التي تستهدف العودة إلى تطبيق الشريعة والتي تمزق على وجه التحديد أي فشل يقع فيه الحكام إلى رفضهم ذلك . ولقد أظهرت بوضوح الأحداث التي جرت في لبنان وإيران وأفغانستان أن فكرة « الجهاد » ما زالت قوية للغاية لدرجة أنه - وعلى عكس معظم الدول الحديثة - ليس ثمة صعوبة في إيجاد من هم على استعداد طوعا للقيام بعمليات انتحارية استشهادية في منبج هذه الفكرة . ولما كان الجهاد في معظم الأحيان صار يستهدف في المقام الأول الصفوة من الحكام « المسممين بالأفكار الغربية » ولم يعد الكفار يمثلون إلا هدفا ثانويا له ، لم تكن القوة المحركة له على مدى التاريخ الإسلامي كله أقوى مما هي عليه اليوم . وتفيد كل الدلائل بأن فكرة الحرب المتصلة بالدين - بما في ذلك أقصى صورها المتطرفة على وجه التحديد - ما زالت حية بل وبعيدة كل البعد عن الأهل . ولابد للاستراتيجيين الغربيين من اتباع كلاوزيفيتس من الأخذ بذلك في حساباتهم ، والا لو فشلوا في فهم فكرة « الجهاد » فقد ينتهي بهم الأمر إلى أن يضبحوا ضحاياها .

١١٠ الحرب غير السياسية : البقاء

« لقد قامين تحليلنا حتى الآن على أن الحرب تندلع » من أجل شيء ما ، وذلك يعني أننا مستعينا فيه بالتمييز الكلاوزيفيتسي بين الحرب

ووسائلها وأهدافها أيا كانت . ولقد تنوعت تماما الأهداف التي قاتل الناس من أجلها على مدى التاريخ ، فتضمنت كل أنواع « المصالح » الدنيوية من قبيل التوسع في الأراضي وفي فرض الهيمنة والاستغلال ، كما شملت أيضا بعض المبادئ والمثل مثل تطبيق القانون وتكريس العدالة وإقرار « الحقوق » والقتال في سبيل الله . وكثيرا ما امتزجت تلك الأهداف بصور شتى فيما بينها وأيضا مع المصالح الدنيوية . ورغم أن هذا المفهوم صحيح إلى حد ما ، فإنه لا يشمل ما يمد على الأرجح أهم صورة منفردة للحرب على مدى كل العصور وهي الحرب من أجل بقاء المجتمع . وإذا مثل هذه الحرب تتضاهل تماما كل المفاهيم الأساسية للاستراتيجية ، مما ينم عن عدم ملائمتها كأداة للتحليل والفهم .

ومما يعث على السخرية أنه عندما يكون الخطر عظيما ويبدل مجتمع كل ما لديه من طاقة في صراع من أجل البقاء تفقد الألفاظ الاستراتيجية العادية مضمونها ، فإن نقول في ظل مثل هذه الظروف إن الحرب هي « أداة » نخدم « السياسة » في المجتمع الذي « يخوضها » يعني هدف هذه الألفاظ بدرجة تفقدتها حتى معناها . وعندما ينهار التمييز بين الأهداف والوسائل فإن مجرد فكرة أن الحرب تندلع « من أجل » شيء ما تصبح بلا معنى . ويتمثل بالتحديد وجه الصعوبة هنا في أن مثل هذا النوع من الحرب لا يعد امتدادا للسياسة ، وربما كان أكثر دقة أن نقول - نقلا عن كتاب لودلفورف « عن الحرب الشاملة » - أنها تمتزج بالسياسة أو تتحول إلى سياسة أو تكون هي السياسة . ولا يمكن القول بأن مثل هذه الحرب « تستخدم » من أجل تحقيق هذا الهدف أو ذاك أو بأنها « تخدم » هذه القضية أو تلك ، بل على العكس ، فلا شيء يقرب مفهوم انفجار العنف إلى العقل أفضل من تصويره بأنه مظهر للوجود ذاته وأقوى تعبير عنه .

وإذا تعلق الأمر بمسألة « يكون أو لا يكون » فإن الحرب تخلع كل معانيها العادية وتصبح عارية مجردة تماما ، وعند هذا الحد فإن التفكير يمتطى الغاية - أي التفكير الذي يقوم على ألفاظ من قبيل « السبب » و « الهدف » و « من أجل » - يكون ضرره أكثر من نفعه . وتكمن صعوبة الأمر في أن كل هذه الألفاظ تستمد معناها من الاستمرارية المنتظمة بين الماضي والحاضر وبين الحاضر والمستقبل . فلو تعرض مجتمع للهزيمة في صراعه من أجل البقاء ودمر تراثه - أي ، وفقا للإنذار الفارسي لميليتوس في سنة ٤٩٠ ق.م ، تعرض الرجال للاستعباد والأطفال للنهي والنساء للنفي وسقط البلد في أيدي أجنبي - فإن هذه الاستمرارية مستقطعة بالنسبة له ، بل مستنتهى . ومجرد التفكير في حرب تنتهي

بتدمير المستقبل ومحو الماضي يمد أمرا شديدا الصعوبة حتى لجبر الكاتب
على الاستعانة بالاستعارات والأمثلة .

وإن يقال في هذا السياق على سبيل المثال ، ان الشعب الجزائري
قد استخدم - في الصراع الذي خاضه ضد فرنسا لمدة ثماني سنوات من
أجل التحرير - الحرب كامتداد للمصالح السياسية لهو قول ينطوي في
الواقع على مغالطة كبيرة ، فذلك يشكل خلطا بين السياسة والهوية
المستقلة للأمة ، بل ووجودها ذاته . ان حجم الأداة أو الوسيلة في مثل
هذه الحالة يتضخم حتى يتساوى مع الغاية التي تخدمها ، وبالتالي تفقد
معناها والصحيح الذي ينبغي ان يقال هو ان الدولة الفرنسية - وقد
ضمنت ان البحر المتوسط يكفل لها الأمان - هي التي قاتلت فيما بين
١٩٥٤ و ١٩٦٢ من أجل أغراض سياسية قد تتمثل في استمرار فرض
الهيمنة ، أو حماية المستعمرات الأوروبية ، أو الوصول الى بترول منطقة
الصحراء ، أو الحفاظ على مكانتها كدولة عظمى (وكانت مثل تلك المكانة
ما زالت مرتبطة بشكل وثيق بامتلاك المستعمرات) . أما الشعب
الجزائري ، فلم يكن ، يخارب من أجل مصالحه ، بل لم تكن له نغمة
حكومة قادرة على مجرد تحديد تلك المصالح . ولو كانت المصالح ، بمعنى
ما يعود بالنفع على الجزائريين . كأفراد ، هي مرتبط القرس لأثر معظمهم
وعمل خيرا ان يفتك في داره ليرعى شئونه الخاصة ، ولو كانت جبهة
التحرير قد حفزت الشعب على القتال من أجل نوع من « السياسة » لما
حصلت حتى على نسبة من المساندة التي حظيت بها رغم كل ما كانت
تفعله فرنسا وما كان يمكن أن تفعله .

ولسنا هنا بصدد الحديث عن علم دلالات الألفاظ ، ولكننا نقول ان
استخدام اللغة الاستراتيجية والتفكير في « أهداف سياسية » ، كما لو كانت
شيئا ينطبق على الفرنسيين والجزائريين على حد سواء ، هو بمثابة خلط
للأمور بلا مبرر ، بل انه يطمس المعاني الحقيقية للنصر والهزيمة .
ومن منطلق أن الحكومة الفرنسية كانت تقاتل من أجل ما كانت تعتبره
مصالحها السياسية ، فقد كانت الحرب بالنسبة لها مسألة حسابية فحوت
فيها التفاتت والأرباح ، بغض النظر عن مدى دقتها ومدى صوابها ، ثم
« عينت » القوات التي ستشارك فيها ثم « استخدمتها » لقمع « التمرد » .
وتقدر الخسائر الفرنسية في الواقع بـ ٢٢ ألف قتيل من العسكريين
وحوالي ثلاثة آلاف من المدنيين ، وهو رقم لا يقارن حتى بعدد من لقوا
مصرعهم في حوادث المرور العادية على مدى فترة الحرب ! وعلى أي الأحوال
فقد انتهى الأمر بالفرنسيين الى الاعتراف بخطئهم وأدركوا أن ثمن الاحتياط
بالمستعمرة يفوق أي مكسب متوقع . ويتضح من ذلك ان المنطق الذي

شنت به الحرب كان هو نفسه السبب في الاستسلام : بمعنى آخر ،
فلقد خسرت فرنسا لأنها على وجه التحديد خاضت الحرب بوصفها امتدادا
للسياسة ولكن بوسائل أخرى .

أما على الجبهة الجزائرية فقد كان الوضع مختلفا تمام الاختلاف ،
وكلما طال أمد النزاع بدا ذلك أوضح . فلم يدخل الشعب المنضوي تحت
لواء جبهة التحرير الجزائري في أي حسابات تكاليف أو أرباح ، ولو كان
قد فعل ذلك لما كان بدأ القتال من أساسه . وكان القتال من أجل البقاء
مثليا فعل الشعب سيكلفه عددا لا حصر له من العقوبات ، وقد بلغت
الحسائر البشرية الجزائرية ، بعد انتهاء الحرب عددا يتراوح بين ٣٠٠ ألف
ومليون قتيل ، من مجموع لا يتجاوز ثلث تعداد فرنسا . والأهم من ذلك
أن حساب النفقات والأرباح انطبق معهم بطريقة عكسية : فكلما زاد
حجم المعاناة والدمار قل حجم ما يخشى الجزائريون أن يخسروه ، وبالتالي
ازدادوا إصرارا على ألا ينهب ذلك النضال سدى . وبما أن الفرنسيين
كانوا أسرى الفكر الاستراتيجي التقليدي ، شأنهم في ذلك شأن أمم
« منطقتية » كثيرة سبقتهم وتلتهم ، فقد استغرق الأمر وقتا طويلا لفهم هذه
الحقائق . وعندما استوعبوا ما يجري وأدركوا أن كل فرد ، رجلا كان
أو امرأة ، يقتل على الجانب الجزائري إنما يشكل سببا جديدا لتواصل
القتال ، انتهى بهم الأمر إلى الاستسلام .

وتعد الحرب التي خاضتها إسرائيل في ١٩٦٧ مثلا لمودجيا آخر
للحرب من أجل البقاء . كانت إسرائيل محاطة من كل جانب بالأعداء
الذين يفوقونها كثيرا من حيث عدد السكان . ولم يكونوا يخفون عزيمتهم
على التخلص من الدولة الإسرائيلية بمجرد أن تسنح الفرصة ، ولذلك
تخاض الإسرائيليون طويلا على خافة الخطر . وعندما أرسل عبد الناصر
في شهر مايو من ذلك العام ست فرق إلى سيناء وصرفت قوات حفظ
السلام التابعة للأمم المتحدة وأغلق مضائق تيران ، أحسست إسرائيل
حكومة وشعبا بالرعب ، وازداد رعبهم عندما انضمت سوريا والأردن إلى
مصر . وشعر الإسرائيليون أنهم على شفا حرب إبادة ثانية ، حيث تعتقد
دائما - ليس في إسرائيل وحدها - مقارنة بين الزعيم المصري بادرولف
هتلر . وكان هناك اعتقاد بأن عبد الناصر وحلفاءه يرمون إلى تدمير دولة
إسرائيل وقتل نسبة كبيرة من الشعب اليهودي وطرد الباقين .

وكلما احتدمت الأزمة تفاقم في الواقع أهمية الاعتبارات
السياسية . وعندما ظهرت نوايا الحلفاء ومرايهم قدر حجم الخسائر

الاسرائيلية المتوقعة بأعداد ضخمة ، فحل محل « السياسة » شعور بالجزع دفع السكان الى العزم على التضحية بأرواحهم ، وعند هذه المرحلة دخلت اسرائيل الحرب ، ولدة ستة ايام حاسمة كانت الحرب هي اسرائيل واسرائيل هي الحرب ، وعندما انطلقت اشارة البدء أحس كل الناس بطاقة انطلاق جبارة تشبه تلك التي يشعر بها العداء في بداية سباقه وهو متحفز تماما وكل عضلة وعصب في جسمه مشدود وجاهز للانطلاق . وقاتلت قوات الدفاع الاسرائيلية ببراعة ودحرت العرب وحقت انتصارا ساحقا بقدر ما كان غير متوقع .

وفيه هذان المثالان وأمثلة تاريخية أخرى كثيرة بأن الحرب من أجل البقاء ، طويلة كانت أم قصيرة ، تبث في الناس قدرا من الشجاعة والعزم يفوق كثيرا ما كان سيتولد لديهم لو كانوا قد دعوا الى الحرب من أجل « بلوغ » بعض الغايات أو « تحقيق » هدف سياسي أو « توسيع نطاق » بعض المصالح أو « الدفاع عنها » . وهي أيضا تبث فيهم روح التضحية بأى شيء مهما بلغت قيمته وما لم يكن أحد يتصور أن يحدث في الأوقات « العادية » ، وتتناجح تلك الروح عندما تنقلب حسابات الخسائر والأرباح ، ويصبح كل قتيل جديدا رصيда يضاف الى القوة الدافعة في القتال . وعلاوة على ذلك ثمة ميزة أخرى يحظى بها من يقاتل من أجل البقاء : فالضرورات تبجح المحظورات ، ومن ثم فهو يكسر القيود ويتحرر من معاهدات الحرب ويستخدم كل ما لديه من قوة بغير حدود ، وهذا شيء لا يستطيع أن يقدم عليه الطرف الآخر الذي يحارب من أجل السياسة . والآن نحمل تبعات ذلك على نحو ما أشرنا سابقا .

ومن الخطأ ان نعتقد ان الحزب من أجل البقاء هي ظاهرة ثانوية تشكل نسبة ضئيلة من النزاعات ، بل على العكس تماما ، فكما طال أمده النزاع ، اتجهت الحرب الى أن تكون صراعا من أجل البقاء ، لاسيما لو كانت الممارك على درجة كبيرة من الضراوة والخسائر بالغة الجسام . ويبرر ذلك بأنه كلما امتد زمن القتال وزاد حجم الخسائر تلاشت من الأذهان الاسباب الأساسية التي اندلعت من أجلها الحرب ، وكلما زاد حجم التضحيات كانت الضرورة أكثر الحاحا لتبريرها أمام العالم .

وتعد الحرب العالمية مثلا جيدا يوضح كيف تجري الأمور في مثل هذه الصراعات . وإذا شئنا استخدام المصطلحات التي استعملوها الدبلوماسيون في شهر يوليو من عام ١٩١٤ ، وهو شهر مزدهم بالأحداث ، فقد اندلع النزاع بسبب أشياء من قبيل « ميزان القوى » و « الأقاليم المتنازع عليها » ، والتحالفات التي تحسّلت بعد ذلك لتتصاقم

مع شيء اسمه « المجند » . ولم يكن لهذه المسائل أى تأثير مباشر يهدد حيلة أحسد فى كل من البلدان المتنازعة ، ولكن كان هناك كثيرون فى كل بلد من أمثال الجندى الطيب « شفيك » ، يظنون أن نظام التحالفات القائم يرغم النمسا على محاربة تركيا ، والألمان على مهاجمة النمسا ، والفرنسيين على تقديم العون للنمسا ، وعندما اندلعت الحرب أخذ « شفيك » - الذى أقعده الرومانيزم على كرسى متحرك ، يهتف لها بحماس ضده ألمانيا . ولم يتوقف عن الهمساف عندما زال سوء الفهم وتبين أن القتال يدور بالتحالف مع ألمانيا ضد فرنسا ، مما يثير سؤالا مهما : هل كان حماس الناس من أمثال « شفيك » ، والذين لا حصر لعدددهم فى كل بلد من أطراف النزاع ، قائما على سوء الفهم ؟

وبعد الوقت أكبر عدو للانفعال ، ولا تمتثنى الحرب من هذه القاعدة ، ولذلك فمع مرور الوقت فى هذه الحرب العالمية فتر الحساس ولكن حل محله عزم ضار . ولا يمكن أن يمزى سقوط ما يناهز ٧٥٠ ألف قتيل من الكومنولث البريطانى الى محاولة انقاذ بلجيكا الفضيلة المسكينة التى لم تبرم معها بريطانيا فى واقع الأمر أية معاهدات رسمية ، ولا يمكن أن يبرر سقوط مليون ونصف قتيل فرنسى بالرغبة فى استعادة منطقة الألزاس لورين لاسيما أن الأمور فى فرنسا سارت على ما يرام على مدى ٤٣ سنة بدون هذه المنطقة . كذلك لا يمكن أن يفسر سقوط مليونى قتيل ألماني بسعى الرايخ الثانى الى مساعدة حليفه النمساوى ، ناهيك عن التعلل بمحاولة الحفاظ على شيء غامض اسمه ميزان القوى . وكلما زاد نزيف الدم والموارد ، كانت الحاجة أكبر لأن يكون الهدف أسنى وأقيم . وإذا كانت الحرب تندلع فى الأصل من أجل أهداف محدودة نسبيا ، فإن نطاق هذه الأهداف يتسع بشكل متزايد بمضى الوقت . ولقد تنوعت ادعاءات الأمم بقليل أنها زحفت للخرب من أجل انشاء أوروبا الوسطى ، ومن أجل القضاء على « السبكرية » الألمانية ، ومن أجل احلال الديمقراطية أو حتى من أجل وضع نهاية للحرب ذاتها . غير أن كل تلك التبرعات تخفى بالكاد حقيقة أن الانسان يتورط فى حرب حياة أو موت دون حتى أن يدرك فى الحقيقة لماذا يخوضها ولأى غرض . ويستمر الصراع ويتواصل القتال وتسيل أنهار من الدماء ، ولا تتوقف الحرب الا عندما تستنزف قوى أحد الأطراف ، لدرجة تهدد بانتهاء التلاحم الاجتماعى فتتحول ذروة الانشغال والقلق بشأن بقاء كيان الأمة الى الخوف على حياة أفراد هذه الأمة .

وتمثل الحرب العالمية الثانية فى بعض جوانبها نموذجا أفضل من سابقة ، لتحول الحرب من حرب « سياسية » الى حرب من أجل البقاء .

فلقد حولت هزيمة ١٩٤٠ « الموت من أجل دانسيج » الى حرب من أجل استمرار البقاء المستقل للدولة الفرنسية وللأمة الفرنسية وتحول شعار تشامبرلين من « الوفاء بالتزاماتنا تجاه بولندا » الى « وقف النازية البهيمية » ، كذلك كان شعار تشرشل « سنقاتل على السواحل » ، وعلى الجانب الآخر من الجبل أسدل شتاء ١٩٤١ - ١٩٤٢ الستار على حرب بدأت من أجل أهداف من قبيل « مراجعة معاهدة فرساي » أو « استعادة مير بولندا » وحلت محلها حرب شعارها Rimgen « من أجل بقاء الأمة » اشترك فيهما كل الإلصاق حتى من لم يكن منهم في الأصل مؤيدا للحرب ، وحلت نفس الشيء في الشرق الأقصى حيث لم يتم طويلا شعار « إقامة عالم ينعم بقدر أكبر من الازدهار المشترك » وحل محله صراع ضد « الأشرار الأجانب » الذين يستهدفون القضاء على كل رجل ياباني وسيدة ، ومن شأن مثل هذا الصراع ان يبرر استخدام كافة الوسائل بما فيها الكاميكاكاز ، وكانت الولايات المتحدة هي القوة العظمى الوحيدة من بين أطراف النزاع التي لم تقاتل من أجل البقاء ، وتجلى ذلك عندما اشترط روزفلت « استسلاما ألمانيا غير مشروط » .

وقد تنقلب المسألة وتسير في اتجاه عكسي ، وأفضل دليل على ذلك هو المأساة الأمريكية في فيتنام . فبالنظر الى الفارق الضخم في الحجم والقوة والى المسافة الشاسعة التي تفصل بين البلدين ، يكشف المرء ان أي فكرة لوصف تلك الحرب بأنها صراع من أجل البقاء تفرق في سخافتها . ولقد كانت الأهداف التي رُحفت الولايات المتحدة من أجلها في الأصل - وتشمل وقف المد الشيوعي وحماية الديمقراطية في فيتنام الجنوبية - تتسم بقدر كبير من المثالية حتى وان لم تكن المثل دائما نقية خالصة . وعندما احتضنت المازك تزايد الالحاق بالأا يكون هدف الحرب هو مجرد مثل براءة ، بل ان تكون من أجل « مصالح » حقيقية أكيدة . ولقد استخدمت كلمة « مصالح » لتبرير حجم الخسائر الأمريكية المتزايد في الأرواح والموارد ، ولكن كلها كان حجم الخسائر أكبر زادت صعوبة تحديده ماهية المصالح التي تستحقها . وعندما تولى هنري كيسنجر أخيرا رئاسة مجلس الأمن القومي نشر مقالا جاء فيه ان الولايات المتحدة موجودة في فيتنام لانها موجودة هناك . ويعد ذلك بمثابة اعتراف بأنها ذهبت للحرب بلا أي دافع على الإطلاق .

ولم تكن التجربة الأمريكية في فيتنام شيئا فريدا ، فلقد تكونت مع بلدان أخرى كثيرة ، بل حتى مع إسرائيل التي لقت في وقت من الأوقات أعينها (بل والنال كماله) درساً عملياً في ما يمكن أن تسفر عنه الحرب من أجل البقاء . ففي أواخر السبعينيات كانت إسرائيل تسعى

- وفقا للتقارير المتاحة - الى تنمية ترسانتها النووية حتى رغم ابداء بعض البلدان العربية علامات تم عن استعدادها لاحتلال السلام . وكانت قوات الدفاع الاسرائيلية قد وصلت في نفس الوقت الى مرحلة من التطور الكمي والنوعي بحيث أصبحت أقوى جيش يكونه بلد يمثل هذا الحجم ، وبحلول عام ١٩٨٢ بدت وكان وجودها لم يعد يمثل مصدرا لقلقها ، واندفعت حكومة مناحم بييجن الى أهداف أبعد وقامت بغزو لبنان . ولم تحظ تلك التجربة ، بوصفها حربا « ذرائعية » ، بأى أجماع سياسي . وكلما طال أمد هذه الحرب تبدد وضوح الرؤية بشأن السبب الذي بعث اسرائيل أصلا على شنها . وقد ظل الجدل قائما حولها حتى بعد مضي سنوات على نهايتها لدرجة أن تعرض الزعماء السياسيون للاتهام علنا بالقتل ثامنا مثلما اتهمت الجهات المعارضة للحرب في الولايات المتحدة الرئيس ليندون جونسون في وقت من الأوقات بقتل الأطفال الأمريكيين .

ويبعث ذلك الموقف على السخريه ، فمن بين كل الحروب الاسرائيلية كانت اسرائيل في هذه المرة أكثر استعدادا وأكثر حرصا على الإقلال بقدر المستطاع من الخسائر البشرية . وقد حسبت قوات الدفاع الاسرائيلية ما يمكن أن تجنيه من مكاسب من هذه المفارقة اللبنانية مقابل ما يمكن أن يكلفها ذلك ، ليس فقط فيما يتعلق بالخسائر البشرية ، ولكن ما يمكن أن تتعرض له من خسائر سياسية ناجمة عن سقوط عدد كبير من القتلى من « الأبرياء » العرب . وكانت النتيجة أن كان تقسمها بطيئا تصوره البراعة . صحيح أن أداء القوات الجوية كان رائعا في مواجهة الصواريخ . سنام الدفاعية السورية . غير أن الأمر كان مختلفا بالنسبة للقوات البرية التي جاء تحركها بطيئا للغاية بسبب الحرص الزائد على أرواح الجنود . ورغم أن الطوابير المدعمة شملت أحدث المعدات على الإطلاق إلا أنها كانت تتوقف في مواجهة أدنى مقاومة وتطلب معاونة المدفعية على فتح الطريق . لقد كان أداءها أقل من كل المرات السابقة رغم أنها كانت تواجه خصما أقل منها نوعا ، ولأول مرة في تاريخ المواجهة العربية الاسرائيلية ، أقل منها عددا .

ونخلص من ذلك بأن المفهوم الكلاوزييفيتسي للحرب بوصفها امتدادا للسياسة لا يصلح إلا لتفسير الحقائق التاريخية . أما الحرب من أجل البقاء فهي تمثل صورة مهمة جدا للنزاعات ، وهي تتحدى القوانين وتؤدي بذلك الى قلب موازين الحسابات فتجلبل المكاسب الى خسائر والخسائر الى مكاسب ، وعندما يحدث ذلك فإن المنطق الاستراتيجي قد يتحول الى سبب

للهزيمة • فمن الحرب الأمريكية في فيتنام الى الحرب السوفيتية في أفغانستان كثير من كئشفوا خطأ حساباتهم ، وواجهت مخططاتهم عزم العدو واصرارہ على التحمل ومواصلة الصراع من أجل البقاء • وقد يشكل تزييفاً للحقيقة أن نقول انه يكفي لشعب أن يقاتل من أجل البقاء لكي يحقق الانتصار •

وبقدر ما جرت صراعات من أجل البقاء فقد تبين خطأ المذاهب المنبثقة عن العالم الكلاوزيفيتسى والتي تقوم على المنطقة وعقد الأولوية للسياسة وعلى حسابات المكاسب والخسائر • وبما أن بعضاً من هذه الصراعات سيستمر بلا جدال ، فلا يمكن أن تصلح هذه النظريات كأساس للتفكير وبالتالي للتخطيط للحرب وخوضها وتوقع تحقق النصر فيها • وليس ذلك بالكلام النظرى ، فيتعين على صانعى السياسة ، وعلى غيرهم ممن يفكرون انه يوسعهم مطلقاً أن يستخدّموا القوات المسلحة لبلادهم لتحقيق أغراض سياسية ، أن يتعلموا درساً وهو أن طاقة الحروب التي تملئها المصالح طاقة محدودة بحسب تعريفها ، وبالتالي فإن الزجج بها في مواجهة حرب لا ذرائعية ليكون في العديد من الحالات بمثابة دعوة للاحاق الهزيمة بهذه القوات •

✻ تحولات المصالح

« هل لاحظت صعوبة وصف شخصية رجل وصعوبة التعرف على وجه التحديد على ما يميزه : كيف يشعر وكيف يعيش ، كيف ترى عيناه الأمور ، كيف يقيسها بروحه ويجتنبها بقلبه ؟ وهل لاحظت مدى العمق الذى يتسم به طابع شعب واحد منفرد ؟ وإذا كان الأمر كذلك فكيف يستنى اذن للمرء أن يقيم محيطاً بأكمله من البشر ومن الأزمات ومن البلدان ويفهمهم بنظرة خاطفة ويعبر عنهم بانطباع واحد أو بكلمة واحدة ؟ لايد أن يتوفر لذلك ، أو حتى أن يسبقه ، قائمة كاملة تشمل سلوكيات ذلك الشعب ذاته وعاداته واحتياجاته وخصائص أرضه وسماائه ، لايد أن يفوص المرء فى قلب الشعب وروحه قبل أن يفكر فى مشاركته ولو فى واحد فقط من أفكاره أو أفعاله ، يتنبهى أن يكتشف المرء ذلك اللفظ الذى يشمل كل شيء ذى معنى أو مغزى •

ومعذ عهد مكيافيل وحتى زمن كيسنجر كان لفظ « المصلحة » هو أفضل لفظ جامع شامل للفرض الذى تندلع من أجله الحروب • وتعد « المصلحة » بمثابة تابوت العهد فى معبد السياسة وبمثابة مخزون صناع القرار على كافة المستويات • وعادة ما يعنى تفسير تصرف شخص محاولة

إيجاد علاقة حقيقية أو خيالية بين هذا التصرف و « مصلحة » ذلك الشخص ، ومن ثم فليس من الخطأ القول بأن لفظ « مصلحة » بالمفهوم السياسي للكلمة - أى كشيء حققته دولة أو تدعيه أو تتزعم السعى إلى نياله أو الدفاع عنه بغض النظر عن السبب أو الحق - بعد لفظا حديثا . ولقد دخل هذا اللفظ اللغة الانجليزية فى القرن السادس عشر - باعتبار أنه يتصل بوجهة النظر القائلة بأن القانون والأخلاقيات تعتبر شيئا من صنع الانسان ولا علاقة لها بالقوة - أى فى الوقت الذى تأسست فيه أول دولة حديثة .

ولو حاولنا أفراد قائمة بالأهداف التى كان الناس قديما يسفون إلى تحقيقها من خلال الحروب لكان ذلك بمثابة كتابة تاريخ حضارة البشرية ، ومن ثم لا يتسع المقام هنا إلا لذكر الخطوط العريضة باختصار . ولعلنا نبدا بالمجتمعات القبلية . لم تكن الحروب فى هذه المجتمعات تستهدف « مصلحة » المجتمع ككل بقدر ما كانت من قبيل الثأر الشخصى أو لتحقيق أهداف أو أمجاد شخصية . وكان يطلق على الذكور البالغين فى هذه المجتمعات اسم « brave » أى الشجاع وهو اسم يوحى بمعناه ، وكانوا يستمدون أوضاعهم فى المجتمع بما يظهرونه من بسالة فى الحرب ، فالرجل المعروف بشجاعته عادة ما يكون له صوت مسموع فى شئون القبيلة ، بما فى ذلك صنع القرار فى مسألة الحرب والسلام . وكانت البسالة العسكرية تترجم أيضا إلى مميزات ملموسة واقعية فى شتى جوانب الحياة .

وقد استمر التركيز على الشجاعة الفردية هو السمة المميزة للحروب حتى القرون الوسطى الإقطاعية ، فكانت قبائل الهنود فى أمريكا الشمالية ، على سبيل المثال ، تهتم بعدد ما يجلبه المحارب من جراح ومعدات استولى عليها أكثر من اهتمامها بأساليب خوض المعركة وبالتشكيلات التكتيكية المنظمة . ولذلك ، ولأسباب أخرى ، كانت تكتيكات هذه القبائل تتمثل فى الكائنات والمناوشات والإغارات . أما لو دخلت فى مواجهة مفتوحة مع قوات نظامية - حتى إن لم تكن تفوقها تكنولوجيا - فعادة ما كانت تنهى بالهزيمة . ويمكن القول إذن إن العلاقة بين مثل هذا المجتمع و « مصالحه » تكاد تكون معكوسة ، فلم تكن الحرب أداة لتحقيق « سياسة » القبيلة ككل ، بل على العكس كان الأسلوب الذى تجرى به يضعف السياسة فى سبيل تحقيق أهداف أخرى كانوا يعتبرونها أهم وأسمى .

وكان الهدف الرئيسى للحرب فى بعض المجتمعات البدائية هو الحصول على الأسرى من أجل أكل لحومهم . ولم تكن معظم القبائل من

أكل لحم البشر تقسم على ذلك نتيجة الجوع أو نقص المؤن وإن كان ذلك قد حدث في مرات نادرة . وكان من عادة مثل هذه المجتمعات ، التي انتشرت في المنطقة التي سكنتها فيما بعد البرازيل الكولومبية ، وفي داهومي في القرن الثامن عشر ، وفي جزر فيجي في القرن التاسع عشر ، ألا تأكل لحوم القتل والأسرى بعد الحرب مباشرة ، بل كانت تؤجل تلك الطقوس لتقيمه أثناء الاحتفالات بالنصر . وأحيانا ما كانت تتمثل تلك الطقوس ، في داهومي وفيجي على وجه الخصوص ، في الرغبة في اكتساب الصفات القوية التي يتمتع بها الخصم .

وكان أيضا الهدف الرئيسي للحرب في الحضارات الميزو أمريكية المتقدمة - والتي دمرها كورتيت بعد ذلك - هو أسر أكبر عدد ممكن من الأعداء ، غير أن ذلك لم يكن هذه المرة من أجل أكل لحومهم ولكن لاستخدامهم كقرايين أملا في « إخصاب » الكون وتجديده بدماء قلوبهم ، ويبدو أن ذلك كان يتم بشيء من « التعاون » من جانب الضحايا . وكلما كان الأسير شجاعا علت قيمته . وأحيانا ما كان يبقى هؤلاء الأسرى على قيد الحياة لمدة تصل إلى العام يجرؤون خلالها طقوسا مخصوصة استعدادا لهذا « الدور » . وكان تقديم القرايين يتم في حفل يتحدد مستواه بناء على أهمية الإله الذي تقدم له القرايين . وكانت تلك المسألة بالغة الأهمية بالنسبة لحياة المجتمع لدرجة أنه إذا لم تسنح الفرصة لاندلاع حرب بطبيعة الأمور كانت تجرى حرب مخصوصة لتحديد من سيقدم كقربان . وحتى عندما جاء الوقت الذي واجه فيه الهنود الأوروبيين ظلوا لا يهتمون بقتل خصومهم بقدر اهتمامهم بأسرهم ، وذلك أمر يقال إنه لعب دورا في انهيارهم .

ولم تكن تلك الشعوب الغريبة والبعيدة هي وحدها التي ذهبت للقتال من أجل أهداف تبدو غير مفهومة لمقولنا . وفقد ورد في سفر القضاة التوراتي قصة شعب إسرائيل الذي خاض الحرب انتقاما لاغتصاب امرأة (هي عشيقة Gibeah) فكانت النتيجة سقوط عشرات الألوف من القتل والقضاء البرم على قبيلة بنيامين . وقد بدأت الحضارة الغربية تفتتح في اللحظة التي اندلعت فيها حرب استمرت عشر سنوات واستخدمت فيها آلاف السفن ، من أجل استعادة سيده ذهبت ببلد إرادتها وراء حبيبتها . ولم يمض وقت طويل على لجوء الأوروبيين إلى التناحر بعد أن فشلوا في حسم الجدل الدائر بينهم بشأن إمكان اعتماد النيبه والخبز بمثابة آله . وقد يعتبر المرء كل هذه الأهداف وكثيرا غيرها ضمن « المصالح » ، غير أنه ينبغي أيضا أن يسترجع المرء ما جاء في الفقرة الأولى من هذا القسم ، وهو من أقوال الحكيم الألماني جوهان جوتفريد هردر الذي

عاش في القرن الثامن عشر ، فعندما تتعرض معاني لفظ ما للمط لتشمل كل شيء فقد يصل الأمر الى حد ان يصبح هذا اللفظ بلا معنى على الإطلاق .

ولا شك ان حياة الأرض والهيمنة عليها تعد واحدا من الأهداف الرئيسية التي تندلع من أجلها الحروب اليوم . أما قبائل البدو وشبه البدو الذين كانوا يعيشون قديما في الصحاري والقبائل فلم يكن مفهوم الأرض يشغل بالهم . وكان أسلوب تفكيرهم عكس أسلوب تفكيرنا حيث كان الناس هم الذين ينتمون للأرض وليست الأرض ملكا للناس ، فقد كانوا يعتقدون أن أرواح أسلافهم الذين أعطوا معنى الحياة للقبيلة كانت مقصورة على أماكن معينة . ولذلك فأيا كانت الأهداف التي كانت هذه المجتمعات تتقاتل بشأنها ، لم يكن من الوارد غزو الأراضي بحسب مفهومنا الحالي .

وقد سادت المجتمعات اليونانية القديمة أفكار مماثلة حيث كان يعتقد أن كل دولة مدينة حصلت على أراضيها بشكل مباشر من أحد الآلهة . ولذلك كانت الأسباب التي تبتعد على اندلاع القتال بين دول المدن هذه تتمثل إما في مساعدة أحد الحلفاء أو في الانتقام لضرر ألم بها ؛ صحيح أنه كانت ثمة حالات تتنازع فيها دولتا مدينة بشأن بعض الأراضي الواقعة على الحدود بينهما وقد يتكرر النزاع ، بل قد تندلع بهذا الشأن حروب ، مثلما حدث على وجه الخصوص فيما بين ٤٣٦ و ٤٠٤ ق م ، تسفر عن تدمير مدن بأكملها وذبح سكانها أو استعبادهم . ومع ذلك فحتى في مثل هذه الحالات القصوى لم يكن من الوارد غزو الأراضي التي خلت من السكان نتيجة المعارك أو حتى ضمها . وعندما قام شعب أثينا بنهب دولة مدينة ميلوس ودروها تماما لم يضمنوها الى « أرضهم القومية » ، بل كونوا فيها دولة مدينة جديدة سكنها مستوطنون حلوا محل سكانها الأصليين . وكان بلاتو يشبه العلاقة بين المدن ومستعمراتها بالعلاقة بين الآباء والأبناء ، حيث تتجه الروابط بين « الأم » و « ابنتها » مع مرور الوقت الى التراخي ، الى أن يأتي وقت تصبح فيه الابنة مستقلة تماما .

ولا ينبغي لأحد أن يعتقد أن احجام دول المدينة عن الغزو والاستيلاء على أراضي بعضها البعض هو عمل غريب لا أهمية له ، فالواقع ان تاريخ اليونان القديمة كله ، بل حتى فشلها في تكوين قوة كبيرة لمواجهة التهديدات الخارجية الخطيرة ، يقوم على مفهوم مؤداه ان دولة المدينة وأراضيها تعد شيئا مقدسا لا ينبغي أن ينتهك . وبما أن كل دولة مدينة كانت تؤمن بأنها تأسست بفعل إلهي خاص بها لم يكن الأمر يتعلق بالإنسان فقط وإنما يرتبط بالآلهة ، ولذلك كان ضياع الاستقلالية السياسية يعني ضياع الدين ذاته والعكس . ومن ثم كان أقصى ما يمكن أن تلجأ اليه معظم دول المدينة اليونانية في حين إقامة وحدات سياسية أكبر

هو عقد تحالفات فيما بينها مثل التحالف البيلونيكي « Peloponnesian league » والتحالف الدلفي و « Delian league » وفيما بعد التحالف الايتولي « Aetolian League » والتحالف الآخي « Achaean League » وكانت معظم هذه الرابطة تبدأ باتفاقيات للدفاع المشترك وتنتهي بأن تخضع لحكم مدينة واحدة قوية . وكثيرا ما كانت العضوية تتحول مع مرور الوقت الى رابطة الزامية تعتبر محاولة الاستقلال عنها بمثابة تمرد . ومع ذلك فهي لم تتحول مطلقا الى ولايات أو امبراطوريات على النحو الذي نعرفه .

ومع الوقت أخذت الأفكار السياسية الوضعية تحل محل الأفكار القائمة على الدين . وقد بدأ ذلك الاتجاه خلال الحرب البيلوبونيزية . وبعد ذلك ، أي نحو القرن الرابع ق.م . ، شرع الاسكندر وخلفاؤه المقدونيون في غزو الأراضى وإن كانوا قد حرصوا على أن تكون أراضى غير هيلينية . وعندما تم بعد ذلك « تأليه » هؤلاء القادة قاموا بتأسيس العشرات من المدن الجديدة . وكان من نتيجة ذلك ان استبعدت كل الأفكار المتعلقة بما كانت تحظى به دول المدينة وأراضيها من حماية مقدسة . وبما أن إقامة الامبراطوريات الجديدة وتحديث حنودها تم بالقوة فيمكن بالقوة أيضا تغيير هذا الوضع . وهكذا ولد مفهوم الحرب من أجل التوسع الاقليمي ، وصاحب ذلك انتهاء عصر ، هو العصر القديم ، ومولد عصر ، هو العصر الهيليني . وقد أدى المفهوم الجديد الى توفير الاداة اللازمة لتحقيقه ، أي تأسيس الجيوش النظامية ، أو ربما جرت الأمور بشكل عكسي . وبوجود المفهوم والاداة صارت الحروب الهيلينية تندلع لأسباب تشبه تلك التي نعرفها اليوم .

ودارت عجلة الزمن وظلت الأهداف التي كانت تدفع الناس الى الحرب على مدى معظم القرون الوسطى تكتسى الطابع الدينى أو الشرعى . وعلى النقيض من ذلك ، فلم يكن ثمة شيء يميز العصر الحديث بقدر انفصال الاعتبارات السياسية عن تلك الشرعية أو الدينية ، مما أسفر عن انتهاء الصلة التي كانت تربط تلك الاعتبارات الأخيرة بالحرب . ومنذ عام ١٦٤٨ بدأت الدوافع التي تبعت على شن الحروب تكتسى طابعا وضعيا بحثا وتقوم أساسا على حسابات القوة . ولقد ابتكرت فيما بين ١٦٠٠ و ١٦٥٠ فكرة الدولة الاقليمية وجاء ذلك مواكبا لظهور أول خرافات حديثة . ومنذ عهد لويس الرابع عشر ، ومرورا بعصر نابليون وحتى أدولف هتلر ، صارت التوسعات الجغرافية هي أهم هدف للنزاعات المسلحة . ولقد قال فريدريك الثاني ذات مرة ان قرية على حدود البلد لى أفضل من اقليم كامل يبعد مائة ميل . ولو كانت مثل هذه الشخصيات العظيمة على قيد الحياة لآ صدقوا أعينهم ولتسألهوا لماذا تذهب شعوب

ما بعد الحرب العالمية الثانية الى الحرب وقد نص ميثاق الأمم المتحدة على حظر تغيير الحدود الدولية باستخدام القوة .

ولن يجد المرء اجابة سهلة على هذا السؤال ما دام الأمر يتعلق بالحرب بين الدول . فلقد أوجد ميثاق الأمم المتحدة والرأى العام الذى يستند اليه وضعا تضال معه امكان ان تقسم الدول على الاعلان صراحة ان هبها هو الغزو ، ناهيك عن القول بانها تستهدف ازالة دولة أخرى من على خريطة الأرض . والأهم من ذلك انه حتى لو وقع الغزو فان قرص ان يعترف به المجتمع الدولى أصبحت شبه معدومة . ومن ثم لا تنهية الفرصة لايرام معاهدة سلام ولكن تفقد هدنة أو توقف العمليات العسكرية وتتحول المسألة الى قضية قد يستغرق حلها سنوات ، بل عشرات السنين ، وهذا هو الوضع فى الشرق الأوسط منذ ١٩٤٨ . وثمة وضع مماثل فى الشرق الأقصى منذ ان احتل الاتحاد السوفيتى سنغاليين الشمالى فى عام ١٩٤٥ . ومنذ ذلك الحين فان عدد الحالات التى أدت فيها الحروب الى تغيير فى الحدود الدولية تعد على أصابع اليد الواحدة .

ولم يحدث على مدى ثلاثة قرون ونصف ، منذ إنتهاء حرب الثلاثين عاما ، ان ذهب أحد الى الحرب لينبت أن الله معه ، أو هكذا كان يعتقد معظمنا الى أن اعتلى آية الله الخمينى الحكم فى إيران وعلنا شيئا مختلفا . واذا كانت الأهداف التى أكتست فى وقت من الأوقات أهمية تاريخية — مثل الغنائم والعبيد والنساء — قد خرجت من دائرة الاهتمام فى العصر الحالى فذلك لا يعنى بالضرورة انها لن تعود مرة أخرى . وفيما يتعلق بالمستقبل ، فمن حق كل منا أن يطلق لحياله الخيال ، غير أن الشئ الذى يبدو أكيدا ، استنادا الى المنطق ، هو أنه ما دامت طبيعة الجهة صاحبة قرار الحرب تتغير ، فلا مفر أيضا من أن تتغير الأهداف التى تدفعها للقتال ، فالأشياء التى سيقا تل الناس من أجلها فى المستقبل لن تماثل تلك التى تندلع الحروب من أجلها اليوم . وقد تختلف كذلك الصلة التى تربط تلك الأهداف بالاعتبارات الدينية أو الشرعية عن تلك القائمة حاليا . ولا ينبغى فى جميع الأحوال اغفال الجانبين الدينى والشرعى من الحسبان ، ومن يفعل ذلك يقع فى خطأ اغفال الطبيعة البشرية .

خلاصة القول ان الرأى الاستراتيجى المعاصر الذى يروى ان الحرب لا تتلاءم مع المنطق الا اذا جرت من أجل أهداف سياسية ، أو تحقيق المصالح يعد رأيا حديثا يتركز فى أوروبا ولا يرجع تاريخه لأبعد من عام ١٦٤٨ .

وكان مناجحة قرار الحرب في هذه الفترة نحو الدول المستقلة في المقام الأول ، وكانت علاقاتها بالتالي تقوم على القوة وليس على الدين أو القانون أو على صلة القرابة مثلما كان عليه الحال في العديد من المجتمعات البدائية . وقياسا بمفاهيم الأزمنة يمتيز هذا الرأي إما بلا معنى أو محدودا للغاية ، أما فيما يتعلق بالمستقبل فهو يعد بلا شك غير صائب ، حيث تفيد الأحداث التي وقعت مؤخرا بأن الاعتقاد القائل بأن قدرة القانون والدين على حث الناس على القتال والموت تقل عن حافز السعي إلى تحقيق المصالح ، اعتقاد يعيد عن الواقعية بل وينم عن الغباء .

وأشوا من ذلك أن الفكر الكلاوزفيتسي المعتاد قد عجز عن إدراك ما يعد بشكل ما أهم ضرورة للحرب ، وهي الحرب من أجل البقاء ؛ ففي مواجهة مثل هذه الحرب يبدأ البنيان الاستراتيجي كله في التصدع ، وتصبح فكرة الحرب من أجل السياسة في غير موضعها . والأمثلة على ذلك كثيرة من أمريكا في فيتنام إلى إسرائيل في لبنان ، حيث منيت هذه القوات بخسائر جسيمة لا تثنى إلا لأنها توجهت إلى الحرب وفي أذهانها اعتبارات استراتيجية . ويعني كل ذلك أن السياسة والمصالح وحتى المنطق ذاته هي عوامل تتغير من مكان لمكان ومن زمان لزمان . بل إن تلك العوامل ذاتها تعتبر جزءا من ميثاق الحرب وليس ذلك بشيء أبدي أو من المسلمات .

الباب السادس :

لماذا تنفذ الحرب ؟

• الرغبة في القتال :

لقد افترضنا وفقا للمفهوم الاستراتيجي الذي التزمنا به في هذا الكتاب - رغم الإشارة بإيجاز الى الحرب من أجل البقاء - أن الحرب تتمثل أساسا في أعضاء مجتمع يشنون أعمال عنف فتاكة ضد أعضاء مجتمع آخر وأن القتل يعد - أو ينبغي أن يكون - وسيلة منطقية تستخدم من أجل تحقيق أغراض منطقية . وسوف نثبت هنا أننا لو سلطنا أسلوبا عكسيا في التفكير منجد أن تلك الركائز الأساسية التي يقوم عليها العالم الكلاوزيفيتسي تعد خاطئة ، وما دامت خاطئة فهي تبحث على الهزيمة .

فالحرب تعد حسب تعريفها نشاطا اجتماعيا يستند على نوع من التنظيم ، ومن ثم فإن فكرة أن الحرب هي وسيلة ترمي الى توسيع نطاق بعض المصالح أو الدفاع عنها - سواء أكانت سياسية أم شرعية أم دينية أو أي شيء آخر - يمكن أن تستبعد على المجتمع بأسره . وحتى في هذه الحالة يقول المعلقون أن النهج الاستراتيجي يتطوى على درجة مبالغ فيها من المنطقة البحتة . غير أن صناع القرار في أي نظام هم أولا وأخيرا بشر من لحم ودم . ولعله من الشطط الاعتقاد بأن القوة يمكن أن تجعل الناس يتصرفون كماكينات حاسبة خالية من أي مشاعر . ولو سيطرت الاعتبارات للمنطقية البحتة المستمدة من المنفعة المجردة على حياة شخص ما فإنها تخوله الى وحش غير آدمي ، وليس كل صناع القرار يوحش . أما من ليس لديهم أي مشاعر إنسانية - مثل أدولف هتلر أو الدكتاتور الأوغندي السابق عيدي أمين - فربما جاز تهمتهم بهذه الصلة .

وكلما ابتعدنا عن المستويات القيادية العليا اقترنا من العالم الطبيعي . وعندما نصل الى ميدان القتال ونسمع دوى المدافع وأزيز الرصاص ونجد الأبدان والمقول تصارع بكل طاقة لتحقيق التركيز المطلق

من أجل النجاة والبقاء على قيد الحياة فإن معاني كلمات مثل « بسبب »
أو « من أجل » تتلاشى تماما .

ولا يشغل بال المقاتلين على مستوى القاعدة الغرض الذي يجرى من
أجله القتال ، وذلك لسبب بسيط هو انه ليس للأموال مصالح . وقد
يبدل شخص حياته في سبيل الله أو الوطن أو فداء الملك أو لأسرته أو
لكل ذلك معا ، ولكن أن يقال انه فعل ذلك من أجل « مصلحة » لما بعد
الوفاة ، حتى لو تبتثل في بقاء أقرب أو أعز الناس اليه على قيد الحياة ،
فذلك يحول المسألة الى نوع من الهزل . ومن هذا المنطلق ، تشكل الحرب
أكبر دليل على أن المقاتل لا تحركه المصلحة الشخصية ، بل انها تعتبر
بشكل ما أكثر أنشطة الانسان إثارا بما يقترب بها من الأعمال المقدسة .
وهذا يفسر لماذا تخصص المجتمعات أكبر قدر من التكريم لمن يموتون في
سبيل أهداف هي أبعد ما تكون عن المصلحة الشخصية لدرجة أن اليونانيين
القدما كانوا ينقلون شهداءهم الى البانثيون ويؤلهونهم .

ويعني ذلك أن الدوافع التي تجعل الناس يضحون بحياتهم تعد
هي نفسها الأهداف التي يخوض المجتمع كله الحرب من أجلها ، بل ان من
الناس من يجد نفسه يقاتل حتى دون أن يدري ماهية هذه الأهداف .
ويمكن تشبيه العلاقة بين العاملين بقطار يحمل شحنة ثقيلة في طريق
جبل صاعد وتحركه قاطرتان واحدة في مقدمته تجره والثانية في مؤخرته
تدفعه .

وتمتلك نقطة الخطأ الثانية في الفكر الاستراتيجي التقليدي بذلك
الجزء من التعريف القائل بأن الحرب تتمثل أننا في قيام أعضاء مجتمع
بقتل أبناء مجتمع آخر ، فالحرب لا تبدأ في الواقع يقوم يقتلون آخرين ،
بل على العكس فانها تبدأ عندما يتعرض قوم للقتل انتقاما لعمل إجرامي
مبايق ارتكبه . ولا يسمى الناس في الحالة الأولى مجاربين ، لأن الوصف
بالإلزام لهم هو أنهم جزاؤون أو صفاحيون أو قتلة أو ما شابه ذلك من
أوصاف . ولما كانت الجريمة موجودة - بمعنى أي انتهاك للمبادئ والنظم
الاجتماعية - فإن معظم المجتمعات تسمن القوانين أو تتبع الأعراف التي
تبيح - ان لم تكن تفرض - الاعدام في ظل ظروف معينة . غير أن الاعدام
- بمعنى القتل بدون مقاومة - لا يعد حربا ولا يعد منقذه من المحاربين
ولا يستحق التكريم الذي يناله المقاتلون . ولذلك غالبا ما تهجى ، في
البلدان التي تطبق عقوبة الاعدام ، شخصية المنفذ سواء أكان الاعدام
بالكهرباء أم الغاز . وكان من الصعب ، في المجتمعات السابقة التي كانت
تنفذ فيها عملية الاعدام على الملأ ، اخفاء شخصية المنفذ رغم ارتدائهم

الاقنعة ، وغالبا ما كان يهدف بهذه المهمة لأفراد أسر معينة ، غير أن مثل تلك الأسر كانت تعيش متباعدة في عزلة عن المجتمع باعتبار أنها تقوم بعمل كريمة .

ويمكن أيضا لمس ما تنطوي عليه عمليات الإعدام من طابع يفيض إلى النفس ، من خلال الأسلوب الذي كان يتم به اختيار فرق الإعدام العسكرية في العصر الحديث ، وطريقة تنفيذهم لهذه المهمة . فعادة ما يختار أفراد هذه الفرق بشكل عشوائي ويتراوح عددهم بين ستة وأثنى عشر فردا ، وذلك حتى لا يتهم أحد أو يُشعر بأنه ارتكب جريمة قتل . وغالبا ما كان يتم تعصيب عيني المحكوم عليه بالإعدام - بعد تنفيذ آخر رغبة له - حماية لمنفذ العقوبة وله هو أيضا . وعادة ما يتم تجهيز خزانة أحد أفراد فريق الإعدام (وفي بعض البلدان أكثر من فرد) بمبوءة كاذبة حتى إذا وقعت المعجزة تجلت الحكمة من « رصاصة الرحمة » حيث تعني أن رمي شخص أعزل لا يمثل في ظل ظروف معينة جريمة قتل .

وأخيرا كم يذل هيملر من جهد في مناسبات عديدة ليقتنع مرؤوسيه بأن ما يقومون به من عمل مروع بإعدام اليهود العزل بالغاز هو عمل جليل . وحتى في عهد النازي في ألمانيا لم يكن ما جرى في معسكرات الإبادة بالثأر المشرف ولذلك فقد كان يحدث في السر ، بل أن الألمان ذمعو بأنه لم يحدث على الإطلاق . وقد قال الكولونيل رودولف هوس المسئول عن هذه المعسكرات لدى سؤاله بعد ذلك في زيارته بنويميبرج إن أفعاله أفسدت حياته الزوجية حيث أدت إلى هجر زوجته له في الفراش . وكان مرؤسو هوس من قيادات وحدات الإعدام ينتمون كلهم تقريبا للطبقات الدنيا في المجتمع . وكان بعضهم من المجرمين الذين أفرج عنهم من السجون بشرط الخدمة في هذه الوحدات . وعندما كان هؤلاء الناس يتحققون من طبيعة المهمة الموكلة إليهم كانوا عادة ما يطلبون نقلهم ، ولا كان طلبهم يقابل بالرفض كانوا يتجهون لادمان الخمر . وكانت القوات النظامية تطلق على أفراد هذه الوحدات « أبطال اليهود » (Juden Helden) وهو اسم يتحدث عن نفسه .

ليست الحرب إذن موقفا يقوم فيه شخص أو قوم بصرخ آخرين ، حتى لو كان القتل منظما ويجرى من أجل غاية معينة في ظل من الشرعية ، ولكنها موقف يبدأ عند التعرض لرد انتقامي قتالي . ولا يتعارض ذلك مع قول باتون الساخر بأن الفكرة الرئيسية للحرب هي إرسال ابن المسكين الآخر ليموت في سبيل « وطنه » ويعني ذلك أن الطريقة الوحيدة لتحقيق هذا الهدف الجليل هي أن يقدم المرء حياته فداء له ، وذلك يعني بالتالي

أن العامل الرئيسي الوحيد في أية حرب هو الاستعداد لتكبد المشاق وتحمل
الأموال ، بل والاستشهاد ، وأيضا الاستعداد للقتل . وبدون هذا العامل
سوف يتحول أى جيش مهما كان قوامه وتنظيمه وتدريبه وتجهيزه إلى
أداة قابلة للكسر . وينسحب ذلك على جميع الحروب بغض النظر عن
الزمان والمكان أو الظروف ، وبغض النظر أيضا عن درجة التقدم التكنولوجي
وعما إذا كانت الأداة المستخدمة هي عصاة أو دبابات . وليس ذلك بكلام
نظري ، فلو حللنا من هذا المنطلق معظم النزاعات المسلحة على مدى
التاريخ - لا سيما تلك التي جرت بعد عام ١٩٤٥ والهزائم التي منى
بها بعض من أعنى جيوش العالم - لخرجنا بنتيجة مؤداها أنه حيثما كانت
هناك عزيمة فهناك دائما سبيل .

وإذا كان الفكر الاستراتيجي السائد في أواخر القرن العشرين
يستند إلى فكرة أن الحرب هي أداة سياسية ، فإن ما ناله كلاوزيفيتس من
شهرة يرجع إلى أنه كان هو أول من أرسى تلك النظرية . ولأن كتاب
« عن الحرب » يقوم على أن الحرب هي عملية قتل من أجل تحقيق هدف
معين ، فهو لم يذكر - ولن يذكر أى كتاب آخر يقوم على نفس هذا المبدأ -
ما الذى يجعل الناس على استعداد للمخاطرة بأرواحهم . ولما كانت
الأسباب التى تبعث الناس على القتال تشكل أهم عامل حاسم في أية
حرب ، فقد يكون من المناسب الآن أن ندرج الاستراتيجية جانبيا ونتناول
بدا منها طبيعة النفس البشرية .

✻ الوسائل والغايات

ويعد القتال جوهر الحرب ، وأى شيء آخر يقع في الحرب - سواء
كان جميع المعلومات أم التخطيط والمناورة أم الامداد - اما يكون من
قبيل التهديد للقتال أو استثمار نتائجه . ويقول كلاوزيفيتس ان القتال
واراقة الدم بالنسبة للحرب يماثلان الدفع النقدي بالنسبة للأعمال التجارية
والصناعية وما شابه ، وانهما هما اللذان يصفيان المعنى على كل ما عداهما .

ولعل أفضل وسيلة لفهم معنى القتال هي اعتباره تشابها « عكسيا » ،
أى أنه لا يبدأ عندما يقضى البعض من الناس على حياة البعض الآخر ، ولكنه
يبدأ عندما يكون الناس على استعداد للتعرض للتهديد بالقتل . ولقد
كان هناك تقليد منذ القرن الثامن عشر يتجلى في أن توجه الضباط إلى
ميدان المعركة وهم مبهلجون بأسلحة وفريزة مثل الطينجة أو المخضرة وكان
الحرب بالنسبة لهم هي موقف لا مهرب فيه لأن يلقى الناس حتفهم .
صحيح أن المرء قد يعتاد بمرور الوقت مواجهة الخطر ولكن لا شيء يجعله

لا يكثر بثه، فليسبت هناك مكافأة مهما عظمت تفوق النجاة من الموت وليسبت هناك عقوبة مهما بلغت شدتها أقسى من الموت ، وأن من يرى الموت محققا به ينتقل الى عالم لا يخضع فيه لأى شيء الا ما تحدثه به نفسه .

وبقدر ما يعد سؤال من قبيل « لماذا يأكل الناس » أو « لماذا ينامون » سؤالاً غير منطقي ، بقدر ما يعد القتال بشكل ما غاية وليس وسيلة ، ويشهد التاريخ بمختلف عصوره أن كل شخص يهرب الحرب يقابله شخص آخر يعتبرها أروع ما يمكن أن يتعرض له الانسان من تجارب ، حتى انه قد يقضى عمرا بعد ذلك يظل يردد ويكرز على مسامح ذريته انجازاته فى الحرب للدرجة قد تبعث أحيانا على الملل والفضجر . ونسوق بعض الأمثلة من العصر الحديث وكلها تنتمى للحضارة الغربية : فيقال ان « روبرت لى » قال : « من الخير أن تنضم الحرب بهذا القدر من البشاعة والا لكننا أحببناها كثيرا » . ولم يكن تيودور روزفلت يمشق شيئا بقدر حبه لمركة مثيرة ، أما ونستون تشرشل فقد قضى شبابه ينتقل من حرب الى حرب ، وقد كتب عشية الحرب العالمية الأولى رسالة لأحدى صديقاته يصف لها فيها كم هو منفعل متحمس ويشعر بالاثارة ازاء هذه الحرب ، وفى عام ١٩٤٥ شعر مع قرب انتهاء الحرب العالمية الثانية وكأنه مقدم على الانتحار . وقد كتب جورج باتون ذات مرة فى يومياته يصف كم يحب « الحرب ! »

ومن الخطأ الاعتقاد بأن مثل هذه المواقف تمثل أطوارا غريبة لبعض كبار الشخصيات وان كانت تبعث على الدهشة ، فالواقع ان من لا يستهو به القتال لا يمكن ان يحث غيره عليه . ومن الأسباب التى جعلت من شخصيات مثل باتون وتشرشل وروزفلت ولى زعماء عظماء أن القتال كان بالنسبة لهم الوسط الذى يحيون فيه ويستمتعون به ومن ثم كان يوسمهم ، هم ونظراؤهم فى كل زمان ومكان ، ان يلهموا عددا لاحصر له من الناس ، فكان هؤلاء اذا ذهبوا الى المعركة عرفوا معنى الاثارة والانفعال والبشوة والانتعاش وقليل منا من هو محصن ضد هذه المشاعر ، بل ان من لا تحركه هذه الانفعالات لا يستحق التمجيد . وكما هى طويلة قائمة من سجلوا استمتاعهم بالحرب ، بل انها تنفسمن البعض - من مثل الشاعر البريطاني سيجرلريد سباسون - الذين نشروا كتابات صباحية فى وصف أهوال الحرب وويلاتها .

وإذا انتقلنا من الواقع الى الخيال فسنجد ان الالبادة « وألمنة زولان » و « Nibe lingenlied » تمثلا أمثلة من عدد لا حصر له من روايات الكتيبة التى يدور موضوعها حول الحرب ، وقد اكتسب كل من هذه الأعمال

شهرته ، لأنه أصبح بامجاد من بذلوا حياتهم في الحرب ويصف أفعالهم البطولية . وقد نجد أيضا الفنانين والمقاتلين والجيوش في أفعالهم سواء أكانت تماثيل منحوتة أم لوحات مرسومة . ولولا الحرب والنضال خلف معظم أرقف المكتبات من كتب التاريخ . ويبرو هيرودوت ، « ابو التاريخ » اتجأه الى الكتابة التاريخية برغبته في تسجيل « الأعمال البطيمة الشهيرة » التي يصنعها الانسان ولم يكن يمتنى بالطبع تربية الدواجن .

ويشكل تاريخ المباريات دليلا آخر على ما تنقسم به الحروب من طابع مثير ممتع . فلقد كانت دائما أكثر المباريات إثارة وشعبية ، منذ أيام القبائل الجرمانية وحتى مباريات كرة القدم الحالية ، هي أقربها شبيها بالقتال أو حتى التي تشكل بدلا له . وينطبق ذلك على تلك الحفنة من المجتمعات ، مثل الاسكيمو بالاسكا ، التي لم تعرف الحروب لأسباب عديدة . ولقد بلغت الإثارة ذروتها في المباراة التي أقامها أخيل على قبر باتروكلوس وكانت عبارة عن نزال مسلح بين أكبر بطلين آشوريين وهما ديوميديس واجاكس ، والشئ الوحيد الذي ميز هذه المباراة عن القتال الحقيقي هي أنها توقفت في آخر لحظة قبل أن تخترق الحربة رقبة اجاكس . ولا ينبغي للقارئ ان يقع في الخطأ المعتاد بأن ينظر الى هذه المباريات كشيء لا يستمتع به الا المجانين المتعطشين للدماء . فرغم أن أوجستين كان أشد الناس تمسكا بمسيحيته الا أنه أدلى في « اعترافاته » بوصف يكاد يكون حيا للاستلوب الذي كان يشعل به اللنداء الروماني الحماس في نفوس المتفرجين حتى انهم كانوا يتحولون الى مهاويس من شدة الإثارة .

والواقع ان المارك الحقيقية لا تمتد من الأحداث التي تجذب المشاهدين فحسب ، بل انها تعتبر أكثر « العروض » تشويقا . ولقد كان تسليق امرأة طروادة لتتابع المعركة الفردية بين أخيل وهكتور أول حالة معروفة لشغف مشاهدة المارك ، ومنذ ذلك الحين تكررت تلك الحالات بأعداد لا حصر لها . وقد وصل الأمر في بعض الحالات في مستهل القرون الوسطى - عندما كانت الحرب تجري من أجل اقرار العدل - الى تجديد مكان المعركة سلفا لاتاحة الفرصة للناس لمشاهدة القتال ، فلا ينبغي ان تنفذ المدالة فحسب ، بل يجب ان يشهدا الناس . وإحيانا ما كانت جيوش الفرسان تكف عن القتال ويغمد المحاربون سيوفهم ويقفون لمشاهدة قتال بين أفراد أو مجموعات يختارونهم . وحتى عندما بلغت الضراوة قمتها في معركة أجينكور في أواخر القرون الوسطى ، لم يمنع ذلك الناس من التجمع على مرتفع قريب من ميدان المعركة لتأنيص الخصوم وهم يذبحون بعضهم بعضا .

وقد أدى ابتكار الأسلحة النارية واستخدامها في المعارك الى تباعد القوات المتحاربة والى اتساع نطاق جبهات القتال ، كما أصبح يشكل خطرا على المولعين بمشاهدة الحرب . ومع ذلك فقد كان فاندن فيلد من أشهر الفنانين الذين حضروا المعارك البرية والبحرية اعتبارا من أواخر القرن السابع عشر . وسواء أكان حضورهم بتكليف معين أم بمبادرة شخصية منهم فقد كانوا يصورون المعارك في رسومهم ثم ييسونها في نهاية المطاف . واستمر هذا الاقبال على مشاهدة القتال حتى عهد قريب ، حتى انه في عام ١٨٦٣ تجسج الألوف من أبناء واشنطن بملابسهم الانيقة ليتابعوا معركة « first bull Run » وكانوا يتصرفون وكأنهم في نزعة ، وعندما انتهى القتال جروا الى الناجين بعد أن حققت القوات الفيدرالية نصرا غير متوقع . ولم يكده يضى وقت طويل على هذا الحدث حتى ازدحم الناس مرة أخرى في مارس ١٨٦٣ على جانبي خليج هامبتون لتابعة المعركة المندلعة بين السفينتين المدرعتين « فرجينيا » و « مونيتور » ، وحتى في يومنا هذا فإن أى شخص وافته الفرصة لتابعة معركة جوية يشهد بأنه كان يلوذ بالصمت ويحبس أنفاسه ، الا ما يفلت من صرخات مكتومة رغبا عنه أو من تهليل في كل مرة تتصاعد فيها السسنة الدخان مطنة اصابة طائرة وسقوطها . ومقابل كل شخص رأى تلك الوقائع روى العين كان هناك الألوف الذين يدفعون المال لقراءة هذه الأحداث على صفحات الجرائد أو يتابعونها على شاشات التليفزيون .

ويوضح من ذلك ان الفكر الاستراتيجي التقليدي قد وضع العربة أمام الحصان ! فالخطر يعد في معناه أكبر كثيرا من مجرد المناخ الذي تدور فيه الحرب . ولو لم تكن الحرب تنطوي على تحد للخطر وتستهدف مكافحته والتغلب عليه ، لما انتفى الغرض من القتال فحسب ، ولكن لأصبح هذا النشاط في حد ذاته مستحيلا . ويبحث خوض المخاطر صفات أصيلة في النفس مثل الاقدام والكبرياء والولاء والعزيمة ! انه يبيت في الناس طاقات تتجاوز قدراتهم ، وفي المقابل فإن مواجهة الخطر أيضا تفجر نفس هذه الصفات في الناس . ونستنتج من ذلك أن الخطر هو المحور الذى تدور حوله الحرب . وفي عالم الرياضة كلما كان الخطر كبيرا تاجج التحدي وازداد مجدا في الوقت نفسه . ولا يقف الأمر عند هذا الحد حيث يضفى الخطر شعبية ومتمعة على ألعاب اللهو والتسلية ، حتى ان موسوعة جينز للأرقام القياسية تزخر بالمغامرات الطائشة التي يبلغ فيها الخطر ذروته . وإذا كانت الحرب تحتل مكانة فريدة فلأنها تعتبر على وجه التحديد النشاط الذى ينطوى على أكبر قدر من الخطر على الإطلاق . وإذا كانت الألعاب محكومة بالقوانين والقواعد التي تحدد نوع المعدات المستخدمة فيها ونوع الطاقة البشرية المبذولة ، وأهم من ذلك مقدار العنف الذى يمارس

فيها ، فان الحرب تنفرد بأنها كانت ومازالت النشاط الخلاق الوحيد الذي يتيح ، بل يستوجب استخدام كل ملكات الانسان وقدراته بغير حدود ضد خصم على نفس الدرجة من القوة . ويفسر ذلك لماذا كانت الحرب على مدى التاريخ كله تمثل أقصى اختبار للمدى جدارة الانسان بالحياة ، انها تمثل بلغة العصور القديمة ميزان حكم الله على الانسان .

ومما يضفي على مواجهة الخطر هذا القدر من المتعة أنها تبعث في النفس شعورا فريدا بالحرية . ويقول تولستوى على لسان الأمير اندريه عشية معركة اوسترليتز : « ان من يفقد الاحساس بالمستقبل يتحرر من القلق » ، وهذا يفسر كيف يمكن أن يبعث رعب القتال في النفس انفعالات مثل الاثارة والانتعاش بل وحتى دوخة النشوة . ولعل النشاط الوحيد الذي يقترب بالانسان من مثل هذه المشاعر هي الممارسة الجنسية ، وقد يدل على ذلك استخدام نفس اللفاظ لوصف النشاطين . غير أن رعشة النشوة في القتال قد تكون أشد مما يشعر به المرء في المخدع ، فالعرب تفيجر كل طاقات الانسان ، أفضلها وأسوأها ، بأقصى درجة من التركيز . ومنذ عهد هومر كان هناك دائما اتجاه لا يشعر فيه بكامل ذاته وبكامل انسانيته الا من يخاطر بحياته طوعا بل ويستمتع بذلك .

ولا شك أن هناك عوامل أخرى تمتاز مع حب المغامرة مثل المكافأة والاجبار على الاشتراك في القتال ، ولكن عندما يتعلق الأمر بمواجهة الموت تفقد كل هذه العوامل معناها . وهناك أيضا عامل الوقت الذي عادة ما يؤدي امتداده الى تخفيف حدة الاحساس بالخطر . وقد تتحول البهجة الشديدة أو الكتابة البالغة الى شيء غير محتمل لو تجاوزت حدا زمنيا معينا ، علاوة على ذلك فهناك علاقة متبادلة بين الألم والبهجة رغم تناقضهما ، فالانفعال البالغ وخفقان القلب اللذان يسبقان النشوة هما جزء من هذه العلاقة ومثلهما النفس اللاهت والارهاق اللذان يليانها . ولا يقتصر ذلك على الحرب ، فلا يمكن حتى لأكثر أنواع الألعاب إثارة ان تبقى الجمهور في حالة انفعال الى ما لانهاية ، بل ان من أسباب تحديد أزمدة للمباريات أن تبقى اللعبة مثيرة . وربما تمثلت متعة الكفاح في أنها تهيم الفرصة للممارسين وللجمهور على حد سواء ان ينسوا الواقع وينسوا أنفسهم لفترة من الزمن .

ولما كان المقاتل يخاطر بكل شيء فلا شك أنه لن يقا تل الا في سبيل شيء أغلى من حياته . وحتى مكيا فيلى - وهو من أكبر دعاة « الصلحة » - عندما حث أتباعه الايطاليين على القتال من أجل تحرير بلادهم لم يشر الى ما يمكن ان يجنوه من مكاسب ، ولكنه لجأ الى بحث القيم والمعاني في

نفوسهم • ويأتى الله على رأس قائمة المعانى التى يمكن ان يبدل الإنسان دائما حياته فى سبيلها وتشمل البلد والوطن والنوع والطبقة والعدل والشرف والحرية والمساواة والاخوة • ويمكن للمسألة ان تجرى فى اتجاه عكسى ، فكلما أريق الدم من أجل أحد هذه المعانى ازداد هذا المعنى قدسية ، وكلما ازداد قدسية قل الاستعداد لأن يقابل بالمنطق وبالآدوات ، ومع تعظم حاجة الإنسان لأن يربط اوراقه الدم بأحد المعانى الكبيرة أو حتى المقدسة يتضائل عامل المنطق حتى يصبح عديم الفائدة تماما •

وقد يستمتع الناس فى الحرب بأشياء ليست بذات قيمة مادية كبيرة ، بل قد تكون عديمة الفائدة تماما ، ولكنها تستمد قيمتها من كونها متصلة بالحرب وتذكر بالمخاطر التى واجهها المرء فيها وصارعها وتغلب عليها • وما حرص هنود أمريكا الشمالية على الاحتفاظ بالجماجم أو ببعض الأعضاء البشرية الا مثالا لذلك ، شأنها فى ذلك شأن الميداليات وشتى أنواع التذكارات التى يعلقها المقاتلون فى بيوتهم • وقد سئل جنكيزخان ذات مرة عن أمتع شيء فى حياته فأجاب بأنه ضم زوجات وبنات العدو المهزوم الى صدره بما يحمل ذلك من احتمالات أخرى • وأحيانا ما يدور القتال حول مناطق لا أهمية لها على الإطلاق الا مجرد انها كانت موضع نزاعات متكررة ، لدرجة أن الأجيال التالية التى لم تشترك فى القتال قد تجوز عن فهم الأسباب التى بحثت سلفهم على تصعيد الأمور الى حد الحرب واراقة الدماء •

وإذا كان هناك خط فى التفكير يضخم قيمة الأشياء المتعلقة بالحرب فهو أيضا يبحث على « تجميل » الوسائل المستخدمة فيها • وكثيرا ما عمد المقاتلون على مدى التاريخ الى « تدليل » الأسلحة والمعدات ، بل وتعتيمها ، لا لشيء الا لأنها مرتبطة بالقتال ، وقد بلغ من الأمر ان كانوا يطلقون عليها أسماء كما لو كانت كائنات حية • ولم تكن الأسلحة تعتبر مجرد أدوات قتالية ، بل كان ينظر إليها على انها رموز للقوة • ولذلك فمن المفارقات الغريبة أن نجد أن الأسلحة ، وهى أكثر الأدوات تعرضا للخسارة والدمار فى المعارك ، تنسم بقدر كبير من التجميل بما يجعل منها فى بعض الأحيان قطعة فنية باهظة التكاليف • ومثلا كان اليونانيون والرومان القدامى ينسبون أسلحة لآلهتهم ويعلقونها على معابدهم ، فنحن نتباهى اليوم بأسلحتنا ونعرضها فى الميادين وتستعرضها فى المناسبات الخاصة بها •

ومما يميز الأسلوب الذى يرتقى به شأن الأسلحة حتى تتحول الى رموز للقسوة أن الغرض من تلك الأسلحة قد يتحقق دون الحاجة لاستخدامها • فقد تجل الدعابة والعروض الفنية من الأسلحة شيئا

نفيسا بدرجة لا تبيح على المتفامرة بها ، لا سيما اذا كانت على قدر كبير من الفعالية وبالتالي تكون باهظة الثمن ومحدودة العدد . وهذا على وجه التحديد هو ما حدث بالنسبة للسفن الحربية في الحرب العالمية الأولى على سبيل المثال ، فقد اكتسبت في البداية شهرتها نتيجة العروض البحرية والدعاية المكتوبة على مدى سنوات ، ولما وقعت الحرب لم يتحرك معظمها من الموانئ واقتصرت اشترك الأساطيل في المعارك على القطع الأصغر والأرخص والأكثر مرونة مثل القواصم والمدمرات وزوارق الطوربيد . وينسحب الموقف نفسه اليوم على حاملات الطائرات ، حيث تبرز القوة والتمن الباهظ وقلة العدد والطابع الرمزي كعوامل يبرز بعضها بعضا . وتكتسي هذه المبدات - سواء على الصعيد المادي أو الرمزي - قيمة عظيمة حتى انه صار من العسير التفكير في الهدف الذي يستحق المخاطرة بها من أجل تحقيقه ، وبالتالي فلو اندلعت الحرب غالبا ما سيكون مصيرها هو نفس مصير سابقتها .

وقد حظي الزى العسكري بنفس القدر من الاهتمام فانطبق عليه ما انطبق على الأسلحة . فقد حرص المحاربون منذ قديم الزمان في المجتمعات القبلية على النهاب الى المعارك في أبهى زينة وهم يرتدون أجمل ما يملكون بما في ذلك الريش والأقنعة والرسم على جلودهم . وإذا كان ثمة شيء لم تخل منه أية ملحمة كبرى فهو التغنى بالمظهر الرائع للابطال في المعارك . وفي وقت لاحق ، اختار أغسطس - رغم انه كان سياسيا كبيرا أكثر منه جنرالاً - أن يضع في المتحف الذي يحمل اسمه تمثالا له وهو بالزى العسكري المدرع ، وحذا حذوه في ذلك ماركوس أوريليوس رغم أنه كان أكثر الحكام حبا للسلام . وتبين النماذج المعروضة في المتاحف كيف أن الزينة التي تتميز بها الدروع في القرون الوسطى تغلب على الطابع العملي . وكان الممالك حتى عام ١٧٩٩ يرتدون أفضل ما لديهم من حلى في المعارك ، حتى ان الفرنسيين بعد انتصارهم عليهم كانوا يفوضون في النيل وينتشلون جثث ضحاياهم للفوز بتلك الحلى . وان من يزور أى متحف حربي سيهيب لما يكتظ به من ثروة تنم حتى عن التبذير وتتمثل في الخوذات المذهبة والدروع المحفورة والمزخرفة والمرصعة وما شابه . وقد بلغت المغالاة في هذا الاتجاه حدا حتى ان الزى الذي يرتديه الفرد من فرسان حرس ملكة انجلترا يصل تقريبا في سعره الى ثمن سيارة صغيرة .

ولما انتهى عصر الدروع وحل محلها الزى الذى ابتدع في اواخر القرن السابع عشر لم يكده يضى وقت طويل ، حتى بدأ أصفاء ملائح الزينة عليه . وبلغ من الأمر أن أصبح تصميم الملابس العسكرية وزينتها هواية

انشغل بها بعض كبار الشخصيات فى القرن الثامن عشر مثل الملك لويس الرابع عشر وبيتر الأكبر وشارل السابع . ولم تكن مظاهر اناقة الزى مخصصة للعروض العسكرية فحسب ، فقد كانت الحروب على مدى معظم فترات التاريخ وحتى عهد نابليون تمثل فى حد ذاتها أعظم عروض حتى أثناء المسيرات وعمليات نهب المؤن أو حتى حفر الخنادق . وعادة ما تنكب القوات عشية كل معركة كبرى على تلميع أسلحتها وتوضيب زيتها ، فالمرحلة على نحو ما يصفها بلاتو هى الوقت الذى ينبغى أن يظهر فيه المرء أنيقا . غير أن انتشار الأسلحة وتنوعها وما اكتسبته من طابع فتاك أجبر الجيوش على تغيير زيتها الأنيق والاستعاضة عنه بزي عملى قبيح المنظر . ولقد كان الزى العسكرى حتى الحرب العالمية الأولى هو الزى المفضل لقادة الدول ، ومازال كذلك حتى اليوم بالنسبة للعديد من حكام الدول النامية وقادة حركات التمرد من أمثال جوناس ساويمى . ورغم أن هذا الزى لم يعد يستخدم فى معظم الدول المتقدمة بالنسبة للقادة ، فقد ظل يشكل زى التشريف فى الحفلات ، فضلا عن أن الملوك والرؤساء اذا أرادوا اضفاء الجلال على مشهد عادة ما يحيطون أنفسهم بحرس الشرف بزهم الاستعراضى أكثر منه الصلى .

ويحتفظ كل رجل عسكرى بمجموعة كاملة من الأشياء التى ابتكرت خصيصا كرموز تجسد التقاليد العسكرية وتعتبر أغلى حتى من الدم ، ومنها الأعلام والرايات وأشياء أخرى ، وهى تعد قديمة قدم الحرب ذاتها وتكتسب أهمية كبرى بالنسبة للروح القتالية . ولقد كان لتلك الرموز معنى دينى فى التاريخ القديم كتابوت العهد عند اليهود وال *Oriflamme* الفرنسية فى القرون الوسطى، وكان نابليون شخصيا يقدم كل فيلق بالنسر الرمزى الخاص به . وأيا كانت الأساطير المطروحة فإن هذه الرموز تستمد معناها من القيم العليا للمجتمعات التى تمثلها ، والأهم من ذلك أن هذه المعانى تتعاطف عندما يدور القتال حولها ويراق الدم فى سبيلها . وكم من حالات لا حصر لها منذ عهد قصير الى عصر نابليون بذلت فيها القوات أرواحها من أجل تلك الرموز ، ليس لقيمتها المادية ولكن لأنها انصهرت مع الكرامة وأصبحت كلها تمثل شسيتا واحدا هو الشرف . وعندما تفقد المكافآت معناها ، ويبطل مفعول العقوبات ، يظل الشرف هو القوة المحركة التى تدفع الناس حتى الى سد فوهات المدافع بأجسادهم ، كما أن الشرف هو الشيء الوحيد الذى يمكن أن يبقى مع الانسان حتى فى قبره . ولا تنبع ممارسة الطقوس الرمزية - من ارتداء الدروع والسير خلف الرموز - من جهل القوات بطبيعتها المادية ، ولكن من المسلم به ان الادارة الناجحة للحرب تحتاج بعضا من الحماس الشبابى ، فالجيش أولا وأخيرا هى عمل يقوم به الشباب فى المقام الأول .

وتعد الحرب باختصار مسرحاً كبيراً ، مسرحاً يحل محل الحياة ، يصبح هو الحياة ، وتتحول الحياة بالتالى الى مسرح . وقد نستخر نحن الاستراتيجيين المتصلين من المظاهر المسرحية للحرب التى تبدو لنا سخيفة وبهيدة عن مفاهيمنا ، ولكن التاريخ يشهد بأن هذه الدمي السخيفة هى التى تدفع الناس الى تحدى الخطر واطهار البطولات والمغامرة بالحياة ، وما ذلك على وجه التحديد الا لان الخطر هو المحور الذى تدور حوله الحرب . فليست الحرب وسيلة كلاوزيفيتسية من أجل تحقيق غاية معينة ، ولكن الحرب تبعث الناس على القتال لانها تمد النشاط البشرى الوحيد الذى يذيب الفوارق بين الغاية والوسيلة ، انها اللعب بأكثر قدر من الجدية .

✽ التوتر والاسترخاء :

رأينا أن الخطر يعد سبب وجود الحرب وأن المساومة هى شرط أساسى لها ، وفى المقابل لا يعد القتل بدون مقاومة حرباً وانما يعتبر جريمة ، الا لو كان فى اطار تنفيذ حكم قضائى بالاعدام . والواقع ان عدم وجود مقاومة يبدد جدوى الاستراتيجية العسكرية ، والجيش الذى يحارب بدون مقاومة انمسا يرتكب حماقة لا داعى لها . ويسنى كل ذلك ان كلاوزيفيتس واتباعه فى العصر الحديث قد قبلوا الحقيقة رأساً على عقب ، عندما وصفوا اللبس بأنه سمة مميزة للحرب ، فالواقع ان اللبس ليس مجرد الوسيط الذى تجرى فيه الحرب ، والذي يساعد على الهيمنة على تحركات الخصم ولكنه يعد فى المقام الاول شرطاً لوجود النزاع المسلح .

وحيثما يلوح أن الحرب لن تسفر عن نتيجة ذات قيمة ، عادة ما تتوقف المعركة باستسلام أحد الأطراف ، بينما يكون الطرف الآخر قد حمل القتال . وقد جرت العادة على مر التاريخ على ان يلجأ الأفراد أو الجيوش الى الاستسلام وطلب الإبقاء على حياتهم اذا فقدوا الأمل فى موقفهم . وغالباً ما كان المنتصرون يقبلون ذلك ما لم يكن يستبد بهم الغضب وتملكهم الرغبة فى الانتقام . وأياً كان الضرر الذى يقع بعد ذلك - وأحياناً ما يكون أبلىح حتى من الحرب ذاتها - فلم يكن يعتبر جزءاً من القتال ولكن كان يجرى من قبيل الثأر . وقد يكون هذا العمل الثأرى ضرورياً بشكل ما وله ما يبرره ويتمشى مع الأعراف الحربية السائدة . ولو أسفرت الحرب عن نتيجة حاسمة فانها تخلو من جو التوتر الذى يعد بمثابة وقود القتال .

وتعتبر عمليات الحصار التى اشتهر بها القرن الثامن عشر أفضل

تجسيد لما يمكن ان يأتي به اليقين ووضوح الرؤية من اثر على الحرب .
ولقد كان للخبرة العملية المتزججة بالتفكير العلمي ابلغ الأثر في صقل
العمليات الحربية ، لدرجة أن تلك العمليات قد تقلصت حتى كادت تكون
« مجرد تطبيق لقوانين الفيزياء التي وضعها جاليليو ونيوتن » وبناء على
ذلك ، صار بالإمكان حساب حجم الحصن وعدد المدافع وكميات الذخيرة
التوفرة لدى الجانبين ومن ثم استنتاج النتيجة المتوقعة للحصار ، بل وتقدير
مدته سلفاً . وقد تحول بالتالي هذا النوع من الحرب الى فن اتخاذ القرار
الصائب سواء أكان الاستمرار في الدؤاع عن الحصن أم الاستسلام
بشرف .

ولا ينبغي للقارئ أن يعتقد أن كل ذلك يمثل مسلسلا تاريخيا
لا علاقة له بالحاضر ، بل على العكس ، فبما ان الحرب أصبحت مقصورة
على الفيزياء صار بالإمكان حساب نتائجها المتوقعة ، وأصبح عدم وجود
دفاع ، يمثل العنصر الحرج الوحيد الذي يحكم العالم المعاصر ، حيث انه
المبرر الرئيسي لاستحالة اندلاع حرب نووية . ويفسر ذلك لماذا لم يندلع
أى نزاع منذ ٤٥ سنة رغم المواجهة الساخنة بين القوتين العظميين ورغم
ان خبرة التاريخ توحى بأن فرصة اندلاع مثل هذا النزاع كانت مهية منذ
زمن بعيد . ولا معنى ذلك بالضرورة أن السلاح النووي لن يستخدم ،
بل ان البعض قد يقول ان احتمال حدوث ذلك يتزايد يوما بعد يوم نتيجة
سباق التسلح ، غير أن المسألة تتلخص في انه لو استخدمت هذه الأسلحة
فان ما سيجرى لن يكون حربا وانما سيشهد التاريخ مذبحة جماعية أو
عملا انتحاريا أو كليهما معا .

ونتوقع لنفس الأسباب ألا تتحقق رؤى الحرب الآلية . فان اداه
أجهزة الكمبيوتر يرتفع ببلوغ درجة اليقين فيما يتعلق بالعوامل والمعلومات
التي يمالجها : ولا معنى ذلك استبعاد استخدام الكمبيوتر بصفة نهائية ،
ولكن يمكن استعماله في بعض أنواع العمليات العسكرية المحددة تماما
والتي تتسم بوضوح تام . غير أن ذلك يعنى أيضا أن المعلومة لو كانت
كاملة وصحيحة وأمكن عمل النموذج الرياضي لميدان المعركة، فسيكون بوسع
الكمبيوتر تحديد نتيجة الحرب ، ولو أمكن تحديد نتيجة الحرب سلفا فلن
يكون هناك معنى للقتال ، فهو لن يجرى من قبيل اختبار نتيجة الكمبيوتر
ولا من قبيل التسلية . ولو كان الأمر كذلك لتمت الاستعاضة عن النزاع
المسلح بجهاز كمبيوتر ! وقد ذكرنا في فصل سابق من هذا الكتاب ان
أحد أسباب حلول النزاعات المحدودة محل الحروب المادية هو ان الكمبيوتر
قد بدأ يهيمن على تلك الحروب . فمازالت الحرب الآلية اذن بعيدة عن
التحقيق ، بينما نأمل ألا تقع الحرب النووية على الاطلاق .

وتعد العلاقة بين القوة والضعف في ظل الظروف التاريخية الحالية - هي العامل الرئيسي المؤثر على مسألة اللبس وليس قلة المعلومات أو نقص الجانب الدفاعي . وتتكون القوات المسلحة الحالية من نظم ضخمة معقدة متعددة الجوانب ، وكذلك المجتمعات التي تنتمي إليها . وترتكز قوة الجيوش على عناصر قد يكون بعضها يعمل في اتجاهات مختلفة ، بل ومتعارضة في بعض الأحيان . ومن الوازد ، بل ومن الطبيعي ، أن يكون أى جيش قويا في بعض النواحي وضعيفا في البعض الآخر ، وعادة ما يكون الظاهر مختلفا عن المستتر . ولا شك أن القوة والضعف يمثلان - رغم كل هذه التحفظات - حقيقة مطلقة ملموسة ، فمن الجيوش من يمتلك القوة المادية والقيادة والتنظيم والمعدات والتدريب والخبرة والجانب المعنوي ، وبالتالي تتمتع بالقوة ، بينما لا تتوفر هذه العوامل لجيوش أخرى أو تتوفر بقدر أقل ومن ثم فهي تعاني من الضعف بنسب متفاوتة .

ونحن هنا بصدد تناول وضع تكون فيه العلاقة بين القوة والضعف متخالفة ، أى يكون أحد طرفي النزاع أقوى كثيرا من الآخر . ان مثل هذا الوضع كفيل بخلق المشاكل في ادارة الحرب . فلو تخيلنا على سبيل المثال رجلا بالغا يقتل طفلا عن عمد ، فان مثل هذا الرجل سيتعرض لا محالة للمحاكمة حتى لو كان ذلك الطفل يحمل سكيناً في يده ، وسوف يدان الرجل اما بتهمة القتل أو بتهمة أخرى أقل شأناً . وينسحب نفس الشيء على الحرب المشروعة ، حيث يقتضى القتال أن يكون الخصمان على درجة كبيرة من التقارب في طبيعتهما . ولا معنى لعدم وجود ندية أنه لن يكون هناك عنف ، حتى لو كان هو العنف المنظم الهادف ذا الدوافع السياسية . بل قد يتدخل العنف في مثل هذه الظروف على نطاق أوسع ، لغير أنه لن يسمى في هذه الحالة حرباً ، ولكن قد يوصف بأنه قتل أو تمرد أو جريمة وتقابلها على نفس المستوى مسميات من قبيل القمع والمناغضة والتهل الشرسى .

ولو جرت مواجهة بين طرفين، أحدهما أقوى كثيرا من الآخر، فتدعاة احتمالات على الصعيد الاستراتيجي . فقد يلجأ الطرف الضعيف الى رفض حمل السلاح أصلا مثلبا بفعلت حركة المقاومة الهندية تحت قيادة الزاتما غاندى . ولو اختار الطرف الضعيف طريق العنف فسوف يسلك أحد سبيلين ، فاما سيحتسى بسائر سواء أكان طبيعيا أم صناعيا ، أو سيستخدم تكتيكات المفاجأة والكتمان والخداع والضرب من الحركة ثم الفرار . ولا شك أنه سيسعى على الأرجح الى تجنب المواجهة المفتوحة . أما لو اضطر الى مثل تلك المواجهة - سواء بسبب حسابات خاطئة أو لاي أسباب أخرى خارجة على ارادته - فالنتيجة لن تكون معركة بقدر ما ستكون مذبحة

ومن ثم فإن اندلاع القتال يقتضى فى معظم الأحوال ، على الصعيد العملى ،
درجة من التكافؤ والتوازن .

ولا شك أن الحرب التى يشنها طرف ضعيف ضد طرف قوى تتسم
بالخطورة . ولكن مادام الفارق فى القوة ليس كبيرا لدرجة تجعل الموقف
برمته ميؤوسا منه ، فإنه لا يمثل الا بعض المشكلات على الصعيد التكتيكي،
أهمها هو كيف يمكن تكبيد العدو أكبر قدر من الخسائر دون خوض قتال
مفتوح . ولذلك فمع مرور الوقت قد يسفر القتال عن تقارب مستوى
الخصمين حتى لدرجة قد تنقلب فيها الموازين وتحول القوة الى ضعف
والضعف الى قوة . ويعزى السبب الرئيسى فى ذلك الى ان الحرب
ربما كانت أكثر انشطة الانسان المتسمة بالتقليد . ومن ثم يمكن سر النصر
فى محاولة فهم العدو تمهيدا لخداعه . وتجرى حتى أثناء القتال عملية
تعلم واستفادة على الجانبين ، حيث يكيف كل طرف نفسه بناء على الواقع
سواء فى الاساليب التكتيكية أو فى الوسائل المستخدمة أو ، وأهم من
ذلك كله ، فى الروح المعنوية . ولو سار الأمر على هذا النحو فماجلا
أو آجلا ستفوق الفوارق ولا يصبح ثمة وجه للتمييز بين الخصمين .

ولو ان طرفا ضعيفا واجه قوة جبارة فهو فى حاجة الى روح قتالية
عالية تعوض النقص فى المجالات الأخرى . ولما كان الأمر يتعلق فى مثل
هذه الحالة بالبقاء أو الفناء ، فإن أى نصر مهما كان محدودا فهو يعزز من
هذه الروح القتالية . والعكس صحيح ، فلو ان طرفا قويا حارب طرفا
ضعيفا فإنه سيمانى مع الوقت من انخفاض الروح المعنوية ، فليس هناك
ما يبعث على السام أكثر من سلسلة مستمرة من الانتصارات المتكررة ،
ولذلك تلجأ مثل هذه الجيوش عادة الى توزيع ترفيه على قواتها ، ويذكرنا
ذلك بملب البيرة المتأججة التى كانت طائرات الهليكوبتر تآتها على الرماح
الأمريكية العاملة فى الغابات الفيتنامية ، بل وأكثر تفاعا من ذلك ان
الاسرائيليين اصطحبوا معهم أثناء غزو لبنان بنوكا متحركة . غير أنه مهما
بلغت درجة « التدليل » فلن يغير ذلك من الأمر شيئا ، فإن محاربة طرف
ضعيف من شأنه ان يحط من قدر الجيش ويضعف أهدافه . ولذلك فإذا
هزم هذا الجيش فقد خسر وأيضاً إذا انتصر فقد خسر .

وتعد الظروف السلوكية المختلفة التى يحارب فى ظلها كل من طرفى
النزاع سببا آخر بالغ الأهمية يبعث مع الوقت على تقارب مستوى القوى
والضعيف ، بل وقد يقلب ميزان القوة . فلما كانت الضرورات تبيح
المحظورات ، قد يذهب الطرف الضعيف الى أبعد مدى ويستخدم كافة
الوسائل المتاحة له ويرتكب أى نوع من البشاعات دون ان يفقد سنده

السياسي ، وأهم من ذلك دون ان يعتبر ذلك انتهاكا لمبادئه الأخلاقية . وعلى النقيض من ذلك فإن كل شيء تقريباً يقدم عليه الطرف القوي يعد من أحد الزوايا غير ضروري وبالتالي يعتبر عملاً وحشياً * ويتمثل السبيل الوحيد للخلاص بالنسبة لمثل هذا الطرف القوي في أن يحقق نصراً سريعاً حتى يقلت من التبعات المشينة لوحشيته ، فقد تكون القسوة والضراوة والشراسة أكثر رافة من بعض التقيد المستمر ، ولا شك ان النهاية الفظيعة الحاسمة تعد أفضل من الرعب المستمر بلا نهاية ، كما تعد بالطبع أكثر فعالية *

وبغض النظر عن الجانب الأخلاقي ، فإن مسألة الخطأ والصواب ترتفع الى حد كبير بميزان القوة * فمتد حرب طروادة والملاحم التي نسجت حول الكيانات القتالية التاريخية ، مثل جيش فرجينيا الشمالية والفيلق الأفريقي ، تشهد بحقيقة جلية مؤداها أن القضايا العادلة لا تصنع حروباً قوية ولكن الحروب القوية هي التي تصنع القضايا العادلة ، لاسيما عند استعادة الأحداث * والحرب القوية – شأنها شأن المباراة الرائعة – هي تلك التي تجري ضد خصم يكون على الأقل على نفس المستوى من القوة ، والأفضل والامتح ان يكون الخصم أقوى *

ومن شأن القوات التي لا تؤمن بقضيتها ان ينتهي بها المآل الى رفض القتال * ولما كانت مقاتلة الضعيف تعد شيئاً خسيساً بطبيعته فسوف يؤدي مثل هذا القتال مع الوقت الى وضع العدو في موقف لا يحتمل : فلو انه لم يرد على الاستفزات فستنهار الروح المعنوية لقواته ، حيث ان الانتظار السلبي يعد من أسوأ الأمور بالنسبة للقوات المحاربة * أما لو ضرب فبقدر ما يكون الخصم ضعيفاً بقدر ما ستستسم الضربات بالوحشية ، وبما ان الناس ليسوا ساديين بطبيعتهم فسينتهي بهم الأمر مع الوقت الى كره أنفسهم ، ولو وصلوا الى ذلك الحال فسوف يكون من شأنهم ان يفتتقوا ويتمردوا ويستسلموا أو يهجروا أوطانهم أو يدخلوا السجن أو يدمنوا المخدرات أو يقتلوا قادتهم أو ينتحروا أو يفعلوا أي شيء ، ليتفادوا به العار الذي ينطوي عليه قتال الضعيف * ولا يختلف الوضع بالنسبة لمن يواصلون القتال لمجرد تحسين أوضاعهم * وعندما يرجع هؤلاء من « ميدان المعركة » سيجدون انهم منهزومون من المجتمع وليسوا أبطالاً كما كانوا يتصورون * والنتيجة في مثل هذه الأحوال حتمية ، وقد يكون اجلاء القوات من الميدان – مثلما حدث في فيتنام – هو البديل الوحيد لانهيار التسام *

وعادة ما تبحث مقاتلة خصم ضعيف الى ارتكاب تجاوزاته ، بل ان

ذلك هو التجاوز بعينه ، ولذلك يجد الطرف القوى نفسه مجبرا على فرض أسلوب خاص للسيطرة والرقابة، فيضع القوانين والتعليمات والقواعد التي تحظر استخدام الأسلحة الا بأوامر صريحة ، وفي ظل ظروف معينة ، وضد أنواع معينة من الأهداف ، وتحدد من ينبغي الضرب عليه ومن أية مسافة وبأى نوع من المقذوفات . غير أن هذه القيود تحرم القوات من حرية الحركة وتقتل روح المبادرة في نفوسهم ، ولذلك فهي تؤدي بلا شك الى خفض الروح المعنوية ، حيث يصير الأفراد أقرب الى الانسان الآلى منهم الى البشر . وينبغي أيضا السيطرة على قنوات المعلومات سواء الداخلية أو الخارجية من أجل منع تسرب أنباء الفظائع المرتكبة الى عامة الجمهور - ولعلنا نذكر بأن كل شيء تقريبا يرتكبه القوى ضد الضعيف يندرج تحت بند الفظائع - وذلك بهدف اوجاع انقلاب الراى العام ضد الحرب والمسئولين عنها وان كان الى حين . غير أن هذه السيطرة على المعلومات لا يمكن ان تستمر الى ما لانهاية دون أى تسرب . ولو وصل الأمر الى تشبك القوات والجمهور فيما يقال لهم ، فانهم سيبحثون عن المعلومات البديلة ، أو حتى سيلجأون الى تأليف الروايات وترويج الشائعات .

ومع ذلك فمازلنا نقول ان السيطرة الذاتية قد تكون أهم ما ينبغي ان يتحلى به الطرف القوى في حربه ضد طرف ضعيف ، حتى انه قد يلجأ الى « اضعاف » قواته عن عمد بحيث يصل تقريبا الى حجم ومستوى قوات العدو ، لكي يتجنب التبعات الضارة التي قد تنجم عن مثل هذه المواجهة على نحو ما ذكرنا . وقد ضرب البريطانيون مثلا جيدا في هذا السياق في الحرب التي يخوضونها منذ عشرين سنة ضد أيرلندا الشمالية . واذا كانت الحرب ضد الجيش الجمهورى الأيرلندى أصبحت تشكل اليوم صعوبة بالنسبة للقوات البريطانية ولم تخل بالطبع من تجاوزات عارضة ، فان ما يتسم به الجيش الملكى من انضباط ورقى في التدريب - وهما من سمات الحرفية العسكرية - قد جعل هذا الجيش يتحلى بضبط النفس ولا يلجأ الى استخدام العنف بلا تمييز او الى توقييع عقوبات جماعية أو حتى الى استخدام الأسلحة الثقيلة ، ولذلك لم ينفر عامة الشعب ولم يفقد تأييد الراى العام البريطانى .

وفي غياب السيطرة الذاتية المحكمة ، لاشك ان الطرف القوى سيصل الى حد انتهاك ما وضعه هو نفسه من قيود وقواعد ، وسينتهى به الأمر الى ارتكاب الجرائم . ولاخفاء هذه الجرائم سيضطر الى الكذب ، وذلك من شأنه أن يمز الصورة القديمة للنظام العسكرية ، ويخل بنظام القيادة ويخلق هوة من عدم الثقة تحت أقدام الجيش . واذا وصل الأمر الى هذا الحد فلا إبطال ولا أشرار ولكن الكل يصبح ضحايا ، فاذا أردت أن الإلهة إنزيم

أحدا فهي تصيبه بالعصى أولا • وقد يكون إصلاح مثل هذا الموقف من الصعوبة بمكان بحيث لا يمكن معالجته ، بل قد يكون السبيل الوحيد لاستعادة القدرة على الحرب هو تسريع القوات المسلحة الموجودة وتشكيل قوات جديدة بدلا منها ، وقد يقتضى ذلك نوعا من الثورة السياسية •

ولا شك أن الجيش الذى يلقى هزيمة على أيدي طرف قوى سيسعى الى الانتقام وسينتظر الفرصة المواتية • وهذا على وجه التحديد هو ما فعله البروسيون بعد عام ١٨٠٦ والفرنسيون بعد عام ١٨٧١ والألمان بعد عام ١٩١٨ • أما لو منيت قوة بالهزيمة من طرف ضعیف فغالبا ما ستخجل من تكرار التجربة ، وستبحث دائما عن الأسباب التى تبرر احجامها عن القتال مرة ثانية • ولو اعتاد جيش على مواجهة خصوم ضعفاء دائما ، فلن يكون من شأنه على الأرجح الا الانهيار والفرار اذا خاض حربا حقيقية ضد طرف يعادله فى القوة أو يزيد عليه مثلما حدث للجيش الارجنتيني فى فوكلاند • وقد لا نكون مبالغين اذا قلنا ان القوات المسلحة الأمريكية لم تنس فيتنام الى أن شكلت لها أخيرا أزمة الخليج فرصة لا تتوش • وفى بقعة أخرى من الأرض ، لا نعتقد انه سيكون بوسع القوات المسلحة السوفيتية - بعد اخفاقها فى أفغانستان - أن تتوخى حربا أخرى خارج حدود بلادها ، بل ان الأمر يبدو كما لو كانت مقدمة على مرحلة ستبذل فيها كل جهدها من أجل منع تفتت المجتمع السوفيتى (هذا الكتاب صدر بالطبع قبل انهيار الاتحاد السوفيتى) •

وإذا كنا قد تناولنا فى هذا القسم بعض الموامل « المطاطة » مثل الخير والشر فذلك لأن الجانب الأخلاقى يشكل العمود الفقرى للحرب • وربما كانت العلاقة بين القوة والضعف وما تثيره من جدل أخلاقى تمثل أفضل تبرير لظهور الجيوش الحديثة فى المسكرين الشرقى والغربى ، بهذا الشكل غير الفعال فى مواجهة النزاعات المحدودة على مدى الحقبة الماضية • ولا شك أن كل حركات التمرد المناهضة للاستعمار هى من صنع أناس مضطهدين وضعفاء • وقد رفض هؤلاء الناس « اللعب » وفقا للقواعد التى وضعتها البلدان « المتقدمة » تبعا لما يناسبها ، وعمدوا الى تحديد شكل الحرب التى تلائمهم ، بل وبدوا يصدرونها • ولذلك لا يبعث على الدهشة ان تكون النزاعات المحدودة هى العمل الانتقامى الذى سيلجأون اليه • وبما أن القواعد تولد أساسا فى العقل وتسكنه ، فما أن تنكسر حتى يصبح من العسير اصلاحها • وحيث انه لا يكاد يمر يوم دون ان يقع عمل ارهابى فى أى مكان فى العالم ، فيبدو ان العجلة قد دارت ولا سبيل الى إيقافها أو حتى اجتثاثها •

✻ اعتبار منفرد : النساء

ولقد جرت العادة على أن يكون الأسلوب غير المباشر هو الأفضل في الوصول الى لب الموضوع . ولكي نفهم طبيعة النزاعات المساحة لابد أن نعرف الدور الذي تلعبه - أو لا تلعبه - المرأة في الحرب . ولو كانت الحرب مجرد أداة رشيدة تستخدم لبلوغ غايات اجتماعية رشيدة لما زاد دور المرأة ونقص عن دور الرجل ، فهي تشكل أولا وأخيرا نصف المجتمع ، ولكنه بلا جدال يعد النصف الأقل أهمية . ويقدر ما تعد الحرب أداة لزيادة الخير وتحسين الأحوال في المجتمع أو للمحافظة عليها ، فإن نصيب المرأة لا يقل عن الرجل . وذلك قول صحيح بصفة عامة ، لا سيما وأن الهزيمة من ناحية أخرى من شأنها أن تخلق وضعاً تكون فيه النساء وأطفالهن في مقدمة الضحايا .

وقد اعتادت المجتمعات في الوقت الحالي وفي بعض الأوقات السابقة على تبرير عدم اشتراك النساء في الحرب بالخوف من تعرضهن للاغتصاب إذا وقعن في الأسر ، ومن ملاقة أنواع أخرى من المعاملة السيئة . ويقوم هذا التبرير على اعتقاد خاطيء حيث يعتبر التمييز في الوقت الحالي بين المقاتلين وغير المقاتلين أمراً مسلماً به . ولو عدنا الى الوراء فسنجد أنه على مدى معظم فترات التاريخ لم تكن عمليات الاغتصاب الجماعية بمثابة فرصة تتاح للجنود من قبيل المكافأة على انتصار معين فحسب ، بل كانت واحدة من الأهداف الرئيسية التي يقاتلون من أجلها . ويروى هومر في الإلياذة على سبيل المثال أن السبب الوحيد الذي منع الاغريق من الاستسلام والعودة الى ديارهم هو تطلّعهم الى « مضاجعة نساء طروادة » . وحتى في العصور القديمة ، فقد اتهم الناس الاسكندر المقدوني بأنه غير سوى جنسياً لمنع الاساءة الى النساء اللاتي أسرن من داريوس . وعندما أحجم سيبويو أفريكانوس عن الاحتفاظ بأسيرة جميلة كانت قد خصصت له اعتبر ذلك أمراً يبعث على الشقاء ولكنه أيضاً كان شيئاً غريباً على عكس معظم أفراد قواته الذين كانوا أقل منه تحفظاً . ولقد استمر الأمر على هذا الحال لزمان طويل ، حتى انه عند سقوط ماجدبورج في عام ١٦٣١ كاد الصراخ والحويل ينبعث من المدينة بعد الاستيلاء عليها - وبغض النظر عن أن النساء اشتتركن أم لا في القتال الفعلي - وكان السبيل الوحيد لمنع هذه الكارثة هو الاستسلام في الوقت المناسب ، غير أن ذلك لم يمنع أيضاً وقوع بعض التجاوزات .

ولم تحل مطلقاً الرغبة في حماية المرأة من التعرض للاغتصاب دون اشتراكها في شتى حركات التمرد والثورات وحرب المعنويات . ولا كان

التمردون يختلفون عن المحاربين في نظر قانون الحرب ، حيث يعتبرهم من المجرمين فلا مجال لأن يتوقعوا معاملة رحيمة . ففي الأرجنتين على سبيل المثال لم تحظ النساء المشتركات في حركات التمرد والانتقال واعتقلتهن الحكومة العسكرية ، حتى بتدابير الحماية التي كان يلقاها اسرى الحرب مهما كانت وهمية أو واهية . ولقد لعبت المرأة دائما منذ العهد القديم وحتى التمرد الأسباني ضد نابليون دورا بارزا ، ان لم يكن حاسما ، في جميع حركات التمرد تقريبا . ولم يكن اشتراكها في هذه العمليات يجعلها تنحى انوثتها جانبا ، فاذا كانت قصة قتل هولو فيرنيس على أيدي جوديت بعد ان قضت الليل في أحضانها قصة مشكوكا في صحتها ، فهي ليست غريبة كاسلوب متبع منذ المجتمعات البدائية . وتوضح القضايا الحديثة مثل قضية الجزائر وفيتنام والانتفاضة الفلسطينية ان درجة اهتمام المرأة بالثورة الشعبية واشتراكها فيها مؤثر جيد على مدى النجاح المرتقب لنلك الثورة . ودائما ما كانت المرأة تبدي في قتالها ومعاركها وتعرضها للاصابة قدرا من العزم والثبات تنافس به الرجل ان لم تتفوق عليه .

ولقد كتبت مؤلفات ضخمة بشأن أوجه الاختلاف بين الرجل والمرأة . وقد اتهمت المرأة باتهامات عديدة في مناسبات شتى وأماكن مختلفة منذ زمن سنيكا وحتى فرويد ومنذ عهد سان بول الى اريك اريكسون . ومن بين هذه الاتهامات الطيش والبعث والثروة والغيرة والميل الى المشاكسة والشجار والنهم الجنسي . وقد جرت محاولات على مدى العقود الأخيرة لايجاد أسس علمية لهذه الادعاءات ، فأجريت تجارب عديدة لقياس مدى ذكاء المرأة قياسا بالرجل ومدى شجاعتها ومقدار موهبتها فيما يتعلق بالأنواع الخاصة من العلوم ، مثل الرياضيات والنواحي التقنية والفضاء وأي شيء آخر بدا على درجة من الأهمية في ذلك الحين ، غير أن كل تلك التجارب باتت بالفشل الذريع . ولو نظر المرء الى الوراثة فسيجد أن معظم الدراسات التي انتهت الى وجود مثل هذه الفوارق ترجع الى الخمسينات والستينات ، أما تلك التي تنفي هذه الاختلافات فترجع الى السبعينات والثمانينات . ويمكن القول إذن ان نتائج هذه الدراسات ترجع الى الوضع الاجتماعي السائد أكثر من ان تكون شيئا حقيقيا .

غير أن القوة الجسدية بين الرجل والمرأة بصفة عامة - لا سيما الجزء الأعلى من الجسد - تشكل وجه اختلاف واضح لا يحتاج حتى الرجوع الى التجارب العلمية . وتعد الحرب في المقام الأول مجالا للتعب والمعاناة والتعرض للخطر ولا يستطيع تحملها الا من يقدر عليها . ولذلك فمن اولى الخصائص التي ينبغي ان يتسم بها المقاتل هي القوة والقدرة على الاختزال، وليس من فراغ أن أي برتاليم تدريب أسامي يستهدف أول ما يستهدف

تمتية القدرة الجسمانية للمتدربين • صحيح ان بعض الرجال يعدون اضعف من معظم النساء وان من النساء من يتفوقن في قوتهن على كثير من الرجال ، ولكن لم يحدث على مدى التاريخ أن قارن جيش بين الرجال والنساء من حيث القوة ليختار بعد ذلك من يصلح ومن لا يصلح للتجنيد • ولقد حاول سقراط في قديم الزمان اجراء شيء من هذا القبيل غير أن فكرته قوبلت باستنكار شديد ، ولو كان قد نفذ هذه الفكرة لتمرد عليه الرجال •

بيد أن الضعف الجسماني النسبي للمرأة لم يمنع العديد من المجتمعات من استخدامها في الأعمال الشاقة التي لا تمت للحرب بصلة ، والتي لا تتطلب على مناقسة بينها وبين الرجل • ولا يعد الشرق الأوسط العربي المكان الوحيد الذي يمكن أن ترى فيه المرأة تحبل جرة ثقيلة مملوءة بالمياه على رأسها وتسير خلف زوجها وهو يركب الحمار • أما الاتهام التقليدي ، الذي عادة ما كان يوجهه أصحاب الأصوات العالية من الغربيين أيام الحرب الباردة ، فهو أن النساء في البلدان الشيوعية يكلفن بأشق أنواع العمل مثل الزراعة وتنظيف الشوارع أو التسوق لاسيما وأن هذه البلدان تعاني من أزمات اقتصادية • وكان الرد الشيوعي في المقابل - والذي عثر عليه حتى في مذكرات ماركس - يتمثل في أن أصحاب رؤوس الأموال في العالم الرأسمالي يعاملون المرأة كما لو كانت سلبية تجارية أو أمة أجنبية أو كلاًهما معا • ومع ذلك تعتبر المرأة في المجتمعات المتقدمة بصفة عامة أكثر حظاً من نظيرتها في كثير من البلدان النامية ، حيث يعمين عليها في مثل هذه البلدان أن تكلف ببعض الأعمال الشاقة بالإضافة إلى حمل الأطفال على ظهورهن • ولكن إذا أعينا التفكير ، هل نجلهن بالفعل محظوظات ؟

ويتبين من ذلك ان عدم اشتراك المرأة في الحرب الا نادرا - بغض النظر عن بعض الاستثناءات التي سنتناولها في وقت لاحق - لا يعزى لا إلى الرغبة في عدم تكييفها المشاق ولا إلى المسمى إلى حمايتها من الاغتصاب • ويبدو أن السبب الحقيقي لاستبعاد المرأة من الاشتراك في المارك ليس سببا عسكرياً على الإطلاق وإنما هو ثقافي واجتماعي • فثمة فصائل من الحيوانات تنفق فيها أهمية الذكور - لا سيما صغار السن - بمجرد ان تتم عملية الانجاب • وهناك العديد من الأساطير القديمة والحديثة التي تمكس أمل الاناث ورعب الذكور ، وتفيد بأن ذلك قد يكون حال الرجال أيضا • وإذا اتبعنا هذا الخط في التفكير فلن نكون مبالغين لو قلنا - ولقد قيل هذا بالفعل - ان معظم الحضارات يمكن فهمها بشكل أفضل لو اعتبرناها محاولة من جانب الرجال لتمويض هذا العجز الضخم المتمثل

فى عدم القدرة على الاتيان بأروع عمل على الأرض وهو الانجاب • وقد يفسر ذلك لماذا كانت معظم الانجازات البشرية على مدى التاريخ وفى أى مجتمع من المجتمعات هى من صنع الرجال سواء أكانت انجازات دينية أم فنية أم عملية أم تكنولوجية أو غير ذلك ... ولا نعى بذلك بالتأكيد أن المرأة لم تشارك فى أى شئ مهم ، وذلك بخلاف ان معظم المجتمعات — على نحو ما أشارت اليه مارجريت ميد — تعتبر ان الأشياء تكتسب أهميتها بسبب وبقدر ما هى من صنع الرجل •

ويندرج أى نوع من النشاط تقوم به المرأة فى المرتبة الثانية فى سلم المكانة الاجتماعية لا لشيء الا لكونه نشاطا نسائيا ، وأكثر من ذلك ، فنادرا ما يعتبر عمل المرأة عملا من أسامه ، ولذلك فهى لا تؤجر عليه ولا يظهر فى الاحصائيات الاقتصادية • ومن هذه الأنشطة على سبيل المثال الأعمال المنزلية رغم انها تعد أساسية فى أى مجتمع ، بل وتحتاج الكثير من الحكمة نظرا لتشعبها وتنوعها • كذلك فلقد اعتبرت المجالات التى تهيم عليها النساء على مدى التاريخ مثل القبالة وصناعة الملابس مجالات دنيا لنفس السبب • ومازال نفس الشيء يتسحب حتى يومنا هذا على بعض المهن مثل التمريض والتعليم وأعمال السكرتاريا ، وفى الاتحاد السوفيتى على التطبيب ، حيث ان الطبيبات يشكلن ٦٠٪ من ممارسي هذه المهنة •

ولا تسمح المجالات التى تهيم عليها النساء بطبيعتها أن يحقق الرجال ذاتهم فيها ، ولعل أسوأ ما يمكن أن يسبب الرجل به فى أى مجتمع ان يقال له انك « امرأة » • وقد يشكل دخول عدد محدود من النساء فى مجال عمل ما حافزا يدفع الرجال الى بذل أقصى طاقاتهم وتقديم أفضل ما لديهم ، ولكن اذا زاد العدد عن نسبة معينة — ١٥٪ عن سبيل المثال — يتجه الرجال الى هجر ذلك المجال والى البحث عن مجال آخر أكثر ملاءمة لهم • وقد يصل الرجل الى مراكز عليا مثل مدير بنك أو مدير هيئة عامة بينما تظل المرأة فى المراكز الدنيا مثل صرافة فى بنك أو موظفة عامة فى أية هيئة • وما أن يبدأ التمييز بين الرجل والمرأة فى العمل حتى نجد أنفسنا نلور فى حلقة مفرقة ، فلما كان عمل المرأة يعتبر فى أى مجتمع عملا من العرجة الثانية ، يقل مع الوقت اقبال العمالة المتميزة على مثل هذا المجال من العمل فتكون النتيجة أن ينخفض العائد المالى لمثل هذا النشاط فتقل بالتالى مكانته الاجتماعية وهلم جرا • وبما انه من الصعبد فى كل الدوائر من هذا النوع الفصل بين السبب وتأثيراته ، فعادة ما يكون الاتجاه الذى تقضى اليه مبروفا • والأهم من ذلك ان هذه المائرة تنطبق بنفس

النظر عن نوع العمل المعنى ، أى سواء أكان كنس الشوارع أم العمل على آلة كاتبة أم التدريس فى الجامعة .

وما ينطبق على الانتمسطة الاجتماعية ينسحب ويدرجة أعظم على الحرب . فالحرب تمد فى كل المجتمعات التى مارستها ، المجال الذى يبرز فيه التمييز بين الرجال والنساء فى أجلى صوره . ولقد كانت الحرب على مدى التاريخ أهم نشاط يختص به الرجال ، انها الفرصة التى تعد فيها الرجولة عاملا أساسيا لتحقيق النصر ، وبالتالي فهى ليست مجرد نشاط مسموح به ، بل انها تشكل شيئا مطلوبيا مرغوبا فيه . ولقد بلغ من اقتراب معنى كلمتى « رجل » و « محارب » فى العديد من اللغات انه يمكن استعمال أى منهما مكان الأخرى . ومن شأن اشتراك النساء فى الحرب ان تقل قيمتها الاجتماعية بدرجة كبيرة وان تفقد غايتها ويعدم اصلها . ولو كانت الحرب نشاطا يقاتل فيه الرجل الى جوار المرأة أو يواجهها كعدو له لفقد النزاع المسلح معناه بل ولخصه سريعا .

ويعد السبب الحقيقي الذى يحول دون اشتراك المرأة فى الحرب هو نفسه الذى يمنع تشكيل فرق مختلطة للعب كرة القدم . فنحن على استعداد لأن نشاهد أية رياضة نسائية ونشجعها بشرط أن تكون منفصلة عن رياضات الرجال ولا تتداخل معها . ولو نجحت النساء فى استصدار قانون يقضى بتشكيل فرق مختلطة فسيمنى ذلك وقوع اللاتيين من الرجال فى مازق ، فهم سيتعرضون للنقد لو لم يستخدموا الحشونة مع اللاتيات ولأن يسلموا منه أيضا لو امتعلوه معهن ، ومن ثم فسوف يؤول الأمر الى اعتزالهم اللعبة بدلا من أن تفتش أرض الملعب بأجساد اللاتيات ، أو أقى من ذلك أن يواجهوا عار الهزيمة على أيدي اللاتيات .

وتشكل الحالات التى اشتركت فيها النساء فى حركات التمرد ، على نحو ما أشرنا إليه سافا ، الاستثناء الذى يؤكد القاعدة . فحيثما يواجه «الثائرون» جهازا قويا على درجة عالية من التسليح سواء أكان حربيا أم شريطيا ، فان الفارق فى ميزان القوة يسمح للمرأة أن تشترك دون أن يشكل ذلك مساسا بمفهوم ما يقوم به الرجل . ولكن ما أن يؤدى الانتصار الى توضيق الفجوة بين القوة والضعف تصود قوانين الحياة الى سيرتها الطبيعية وتعود المرأة - ومرة أخرى بلا جريئة من جانبها - الى الانزواء فى مرتبتها الثانية . ويتمثل أفضل دليل على ذلك فى البالماخ ، وهى وحدة «الصقوة» من المتطوعين الشباب الذين شكلوا فيما بعد قوة قوات الدفاع الاسرائيلية . بلغت البالماخ كمنظمة شبه سرية فى ظل الحكم البريطانى

وكانت قائمة على أيديولوجية اجتماعية تركز المساواة بين الجنسين بدرجة غير مسبوقة وقد لا تتكرر . فقد كان الرجل والمرأة يعملان معا ويتدربان معا ويعيشان معا في خيام متجاورة ، بل كانا يستخدمان نفس الحمامات لا يفصل بينهما سوى لوح من الصاج المجلفن . وكان شيتا طبيعيا تماما أن تصحب النساء الرجال في أى نوع من المهام ، لاسيما في المهام السرية التي تستهدف الاستخبار أو توصيل الرسائل أو تهريب الأسلحة وما شابه .

وعندما انسحب البريطانيون واندلعت حرب الاستقلال الاسرائيلية تحولت القوات الى العمل المكشوف . وما لبثت قوات الدفاع الاسرائيلية ان تكونت رسميا حتى انطلقت تحقق كل يوم تقريبا جديدا ولم يعد للمرأة المحاربة الاسرائيلية وجود تقريبا الا في أذهان العرب . وبعد الانتصار في حرب ١٩٤٨ عادت المرأة الاسرائيلية وكانت لاتزال متأثرة بالتيار السابق الى أعمالها التقليدية كسكرتيرة أو عاملة تليفون أو في مجالات الخدمة الاجتماعية أو - على نحو ما يقضى به فولكلور قوات الدفاع الاسرائيلية - كصانعة شاي . وقد تم استثناء فئة الضباط من النساء رغم ان أقصى ما كن يطمحن اليه هو أن يسمح لهن بارتداء البيريه الأحمر وطى البراشوطات وأن يقبلهن أفراد القوات شبه العسكرية من قبيل مكافأتهن . أما الانطباع الذي تبعته الصور الصحفية لبنات فائزات يقمن بتنظيف أسلحتهن فهو انطباع مزيف ، وما تدريب النساء الاسرائيليات في الجيش على استخدام الأسلحة الا شيئا رمزيا ، ولو فحصنا الأسلحة التي يتدربن عليها لوجدنا أنها اما الأسلحة التي استعملها الرجل أو أنها متوفرة بدرجة تسمح حتى للمرأة باستخدامها .

ولقد قامت اسرائيل عقب حرب أكتوبر ١٩٧٣ بتوسيع نطاق قواتها كما ونوعا بدرجة كبيرة مما أوجد مجالا للتمالة الماهرة على وجه الخصوص . وإزاء ذلك تجددت محاولات استخدام المرأة في الجيش . وقد تولت بعض النساء في البداية قيادة الرجال أثناء التدريب الأساسي أو تعليمهم قيادة الهاوتزرات الثقيلة ذاتية الحركة ، غير أنه تبين فيما بعد أن من الأفضل استخدامهن في مجالات الصيانة الفنية والاتصالات وعلى الأجهزة المتطورة كالكمبيوتر والرادار . ولقد كان أداءهن بصفة عامة على درجة عالية من الكفاءة حتى انه تم اعتبارا من عام ١٩٨٠ التوسع في استخدامهن في كافة المستويات حتى وصلن الى رتبة العميد ، ومع ذلك فلم تفيض التجربة بدون خسائر اجتماعية ، فلم يقتصر الأمر على اسناد بعض الأعمال الرديئة للمرأة ولكن أصبحت بعض الأعمال منفرة بسبب قيام المرأة بها . ولايه ان هناك

عوامل كثيرة قد تضافرت وعملت على اهتزاز المكانة الاجتماعية للجيش الاسرائيلي وزادت من صعوبة اجتذاب اليد العاملة من رجال الطبقة الاولى ، ويبدو ان زيادة وجود النساء في كل الرتب هي واحدة من هذه العوامل .

وقد شهد التاريخ بعض الحالات القليلة التي تنكرت فيها النساء على هيئة رجال واشتركن في حملات عسكرية استمرت شهودا أو حتى أعواما . ورغم أنهم أثبتت أنهم لسن أقل من الرجال شجاعة ، إلا أن اكتشاف أي منهم كان كفيلا باستبعادها ، ليس بسبب ضعف الأداء ولكن لأن وجودها كان يسبب الكثير من الحرج والارباك . وبخلاف تلك الحالات ، يبدو ان المواقف التي اشتركت فيها النساء في معارك مفتوحة في الحروب وليس الثورات أو حركات التمرد ، لم تخرج عن الأساطير .

وينبغي على العاملات في الجيوش الحديثة أن يرتدين رباط العنق وأن يقصرن شعورهن كما يحظر ارتدائهن الحلي والملابس القصيرة والمبالغة في وضع المساحيق باعتبار انها أشياء تثير الرجال . ولقد أعدت مثل هذه الجيوش كما ضخما من التعليمات التي تحدد كيفية معاملة النساء المجنندات لدرجة أن من يقرأها يتصور أن كل ما يدور في أذهان الرجال هو الاختصاص . فعلى سبيل المثال تقضي قوات الدفاع الاسرائيلية (نظريا) بمعاينة كل من المجند والمجندة اللذين يقضيان الليل معا ، كما تحظر على القادة محاولة هتك عرض مرؤوساتهم . وتعيش النساء في أماكن خاصة بهن بعيدا عن الرجال . وقد لا يسمح للأطباء العسكريين بالكشف على المجنندات كما أنه محظور على أفراد الشرطة العسكرية الإمساك بهن إلا لو كانت هناك احتياطات تمنع استغلال الموقف بشكل سيئ . وقد صممت بعض الجيوش الأخرى إلى حل تلك المشكلات بطرق مشابهة حتى لو كان ذلك على حساب الكفاءة العسكرية ، ومن هذه الاجراءات على سبيل المثال منع أي اتصال غير رسمي بين الضباط والدرجات الأخرى من النساء . وعننا شكل الجيش الأمريكي بعض الوحدات المختلطة في بداية الأمر وزع على النساء تجهيزات خاصة تتيح لهن التبول وهن وقوف في الميدان !!

وتعزى ضرورة وجود كل تلك الاحتياطات إلى أن المجتمع العسكري يعد أحد صور التنظيم الاجتماعي . وترتفع قدرة الجيش على العمل - كأي تنظيم اجتماعي آخر ولكن بدرجة أكبر كثيرا - على مدى التلاحم بين أفرادها . ولقد كانت دائما أفضل الجيوش هي التي تنسى - حتى في أحلك الظروف - كلمة « انت » و « أنا » ولا تبقى سوى كلمة « نحن » . ولا شك أن المطلب

الجنسى بأن يتضاطر كل الأفراد ظروف الشقاء والهنا يتعارض تماما مع العلاقة بين الرجل والمرأة ، وهى علاقة تنسم بطبيعتها الخاصة سواء لاسباب بيولوجية أو اجتماعية . وقد تكون للتنظيمات الاجتماعية عادات لا تصلح للجيش . فمن المجتمعات القبلية ما يبيع مثلا تمرد الزوجات أو الأزواج ، بل ومنها ما يسمح بتبادل الرجال والنساء ، بل ان تعدد الزوجات موجود فى مجتمعات ليست بدائية . وليس هناك أى مجتمع أباح ممارسة الجنس بشكل مطلق أو عامل الرجل والمرأة على قدم مساواة تماما . ويبلغ من تعارض المصلحة العامة والارتباطات الخاصة ان الجيوش كثيرا ما سعت الى تحويل قواتها الى شبه اغاوات عن طريق منع ممارسة الحاجة انطبيعية للرجال . بل ان وجود المرأة فى الجيش لا يسمح به الا بقدر تمنحيتها أنوثتها جانبيا ، فلا يبقى الا أن تتحول الى ملكية عامة ، أى تتحول الى البغاء ، أو أن تعمل كبديل للرجل وذاك خيار تعتبر الكثيرات منهن انه يحط من قدرهن .

ولعلنا نقول فى الختام ان المعاملة التى لقيتها المرأة دائما ومازالت تلقاها على أيدي المسكرين تشكل حجة قوية ضد رأى كلاوزيفيتس فى الحرب بوصفها أداة لتحقيق غاية . ولا ينبغي فى المقابل اعتبار نجاح المرأة فى دخول القوات المسلحة فى العديد من الدول الغربية منذ منتصف السبعينات مؤشرا على تغير العلاقة بين الجنسين أو انها فى سبيلها الى التغير . ولقد كانت اسرائيل - وهى الأمة الصغيرة التى واجهت على مدى أعوام عديدة خصوما يزيدون عليها كثيرا من حيث العدد - هى الدولة الوحيدة التى رحبت قواتها المسلحة بالوجود النسائى الزائد عن الحد رغم ان ذلك لم يكن بلا مشاكل . ولم يكن دخول المرأة القوات المسلحة فى الحالات الأخرى بناء على رغبة وزارات الدفاع ، بل كانت نتيجة ضغوط نسائية أسفرت عن سن قوانين تبيح ذلك . أما القوات المسلحة نفسها فهى تبدو على يقين بأن دورها كماكينة قتالية حقيقية يقترب من نهايته . ومع دخول عصر الأسلحة النووية واتساع نطاق اندلاع النزاعات المحدودة بدأت تتفاهل جدوى القوات المسلحة وصار آخر شئ تخطط له الجيوش النظامية هو الزحف الى القتال ، وفى ظل مثل هذه الظروف فقد يكون نجاحها فى ايجاد عمل للمرأة مفهوما بشكل أفضل لو تناولناه من منظور زوال أسباب وأغراض العمل نفسه .

✻ سترة المجانين الاستراتيجية

يروى الكاتب السوفيتى ايليا ايوثيرج فى « المزار رقم ٤ » فى كتابه

و المزامير الثلاثة عشر « قصة جنديين من الخصوم في الحرب العالمية الأولى
تواجهها بينما كان كل منهما يقوم بمهمة مكلف بها . كان الجندي الأول
فرنسيا ويدعى بيير وهو قصير القامة من صنّاع الخمر ويصطبغ وجهه
بجمرة الشمس ويعيش في أحد الأقاليم ، أما بيتر فهو ألماني ضخم الجثة
قوى البنية وإن كان صاحب اللون وكان فلاحا من بروسيا الشرقية أصلا .
وكان بيير يحارب من أجل « الحرية أو خام الحديد أو الفحم أو أى سبب
آخر شيطاني » وكان بيتر أيضا يحارب من أجل « الحرية أو خام الحديد
أو الفحم أو أى سبب آخر شيطاني » . وعندما تصابك الجنديان وهم كل
منهما يقتل الآخر تذكرنا نهدي زوجتيهما .

قد تكون الحرب من وجهة نظر صنّاع القرار على القعة أداة لتحقيق
أهداف سياسية أو للدفاع عنها ، وإن كان التحقيق عن قرب يكشف عادة
أن ذلك المنطق ما هو الا قشرة واهية تغطي بالكاد دوافع أخرى أقل شأنا .
وأيا كان الأمر ، فالواقع يفيد بأن الجنود لم يكونوا في معظم الحروب
التي اندلعت على مدى التاريخ على علم بطبيعة الاعتبارات السياسية التي
من المفروض أنهم يقاتلون من أجلها . ولا شك أن السياسة في أى مجتمع
قويم تتطابق مع أهداف أبناء هذا المجتمع الا في الحالات القصوى عندما
تكون الحرب قتالا من أجل البقاء ، ففي هذه الحالة تتحول مصالح المجتمع
مباشرة الى هدف انقاذ حياة الأفراد ، وحتى في هذه الحالة لا يكون التطابق
مطلقا .

ولا شك أنه كلما كبر حجم الكيان الذي يشن الحرب وازداد تعقيدا
قلت نسبة التطابق بين مصالح الأفراد ومصالح الدولة ، وذلك يفسر لماذا
دعا بعض الكتاب مثل بلاتو وروسو الى تحديد المجتمع بحجم نموذجي يتمثل
في دولة المدينة . وللتدليل على ذلك نسوق مثال الحرب الأمريكية في
فيتنام ، فعندما تقلبت القوات الأمريكية الى هناك لم يكن الڤيتكونج
أو جنود فيتنام الشماليين قد دعروا أحد الممتلكات الأمريكية الخاصة
أو اعتدوا على أحد من الأمريكيين ، ولذلك لم يفهم معظم أفراد الجيش
الأمريكي السلسلة المعقدة من التفكير التي أدت الى اتخاذ قرار التدخل
المسكري ، وذلك على فرض أن هناك شيئا يفهم في الأصل ، وهذا ما أثبتته
الأيام بالفعل . وما الدولة في الواقع الا وحش بلا قلب ، ولا يمكن وصف
ارسال الجنود ليقتلوا في سبيل مصلحة شخص معين أو شيء معين بأنه
الحرب ، فما ذلك الا جريمة بل ومن أجل أنواع الجرائم . أما الاعتقاد
بأن الرجال يسيقون بجرور المضط على زر لجرد إن تلك هي « سياسة »
الدولة فهو يمثل أول مسحة في مسترة المجانين التي نسجها التفكير
الاستراتيجي الحديث .

وحتى لو علم الناس منذ البداية لماذا يقاتلون ، فلو طال أمد الحرب غالبا ما ستتلاقى الأهداف الأصلية وتتحول الوسائل الى غايات . ولعل افضل تصوير لمثل ذلك الموقف يتمثل فى حملات الاسكندر المقدوني : فى مرحلة الاعتماد للحرب ربما كان الفلاحون الذين كون جيشه منهم على دراية بما سيفعلون ، اما معظم اليونانيين من غير المقدونيين فلم يقتنعوا فيما يبدو بأن هناك هدفا محددا ليقاتلوا من أجله ففضلوا البقاء فى منازلهم . وعندما عبر الجيش الحدود وبدأت العمليات فى أرض العدو قاتل الجنود بشكل تلقائى دون تفكير . ولما واصل الجيش زحفه وراء قائده محققا انتصارا تلو الآخر حتى بلغ أطراف العالم المتحضر لم تكن القوات تتقدم وتقاتل لهذا السبب أو ذاك ولكن لأن الزحف والقتال أصبحا مسار حياتهم .

ولو رجعنا الى وصف الكاتب « اريان » لهذه الأحداث فسنجد أنه يقول ان الاسكندر نفسه كان يعلم تماما أن كل هذه الجهود لم تكن فى الحقيقة تمت بصفة لاية سياسة « واقعية » ، وكلما ابتعد عن مقدونيا ازداد ذلك يقينا . وبعد أن سحق الاسكندر الامبراطورية الفارسية وقهر « داريوس » وجد نفسه يواجه المرة بعد الأخرى القبائل البربرية البعيدة ليس لأن ذلك كان ضمن مخططه ولكن لمجرد أن تلك القبائل كانت تدعى أنها لا تقهر . وعندما وصل الى الهند كانت قواته قد فاض بها الكيل وطالبت بالعودة الى الديار . وعيننا حاول الاسكندر اقناع الناس بالاستمرار فى المسيرة مستخدما كافة الذرائع ومذكرا بكل الانجازات السابقة وواعدا بشتى صور المكافآت علاوة على ما نالوه من قبل ولما لم يفلح دفع بحجته الأخيرة قائلا ان « العمل بقدر ما هو شئ نبيل فهو يعد غاية فى حد ذاته » . ولقد طلت حملة السنوات العشر المكثلة بالانتصارات المتصلة بلا نظير على مدى التاريخ بعد ذلك ، ومع ذلك فبمجرد انه طرح السؤال « من أجل ماذا » حتى انتهت الحملة فى غضون أيام قليلة .

وتنبثق من هنا السمة الثانية لسترة المجانين وتمثل فى الاعتقاد بأنه مادام الرجل يقاتل من أجل هذا الهدف أو ذاك ، فلا دخل لما يحسه من مشاعر انسانية فى مسألة الحرب . ولقد ذهب كلاودزييفيتس نفسه الى مدى بعيد فى التاكيد على الجانب النفسى فى النزاعات ، ولكن جئرت الصادة على أنه كلما كانت الكتابة فى مجال الاستراتيجية الحديثة « جادة » خلعت من الاشارة الى أبسط صور المشاعر الانسانية وأهملها فى نفس الوقت . ويبدو الأمر كما لو كان الزئى المسكوى يحول الناس الى آلات عاجزة عن الاحساس بأبسط المشاعر كالحب والبهجة والرغبة الجنسية

والصدقة والخوف والغضب وحمية النار والتعشش للمجد . ولقد جرى العرف على مر التاريخ على ترك هذه الأشياء ليمالجها علم النفس وعلم الاجتماع وعلم الانسان وغير ذلك من العلوم ، بل وحتى في الحدود التي جرى في اطارها الاهتمام بهذا الجانب فقد تم فصله وتصنيفه تحت عنوان « اللاعقلانية » .

ومن أهم الأمور التي لم تشملها ايضاً وجهة النظر الاستراتيجية بالنسبة للحرب هو دور المرأة وأى شيء يتعلق بها . ففي الطبعة الألمانية الحديثة لكتاب « عن الحرب » لم ترد سيرة المرأة ولو مرة واحدة على طول صفحات الكتاب البالغ عددها ٨٦٣ صفحة ، بل ان من يقرؤه لا يمكن أن يتصور أن النساء يمثلن ٥٠٪ من البشرية أو أن المؤلف نفسه لم يعيش أية حياة زوجية . ومنذ عهد كلاوزيفيتس وحتى يومنا هذا لم يرد في الكتب الاستراتيجية ذكر المرأة الا ككونها البديل الأدنى للرجل . ولا مجال في الواقع حتى لأن يكتمل أى تفسير للحرب - لاسيما فيما يتعلق بالنزاعات المحدودة المستقبلية على الأقل - الا اذا أخذ في الحسبان بمختلف الأدوار التي تلعبها المرأة كمحفزة أو كموضوعة إعجاب أو كمسحطية مدللة أو كهدف أو ضحية أو عاملة أو مقاتلة .

بل ان معنى الحرب بالنسبة للعلاقة بين الجنسين يتجاوز ذلك الحد، فمثلاً أن الرجل عاجز بطبيعته عن الولادة ، فإن النزاعات المسلحة كانت على الدوام الجبال الوحيد الذي استعملت منه المرأة بشدة . ويقدر ما تصل رغبة الرجل في المرأة الى ذروتها عندما يحين وقت الانتجاب ، تبلغ حاجة المرأة للرجل أقصاها عندما تريد أن يحميها من رجال آخرين . وليس من قبيل الصدفة ان يشهد التاريخ زيادة ضخمة في عدد المواليد عقب كل حرب تتسم بتردى الجانب الأخلاقي . علاوة على ذلك ، فإن كلمة « من أجل » تنطوي على شيء للحقيقة . فلماذا تكون الحروب موجودة ولو لم تكن تفرق بين الجنسين وتلهب الشوق بينهما لكأن قد ابتكرت على الأرجح .

أما السمة الرئيسية الثالثة لسترة المجانين الاستراتيجية فهي تكمن في الاعتقاد بأن الحرب ، بما أنها تتمثل في استخدام أكبر قدر من العنف من أجل تحقيق غاية اجتماعية ، فنادر ما تراعى اعتبارات من قبيل الأخلاق والقانون والشرعية . وإذا كانت الحكمة القديمة تقول ان سم شخص قد يكون غداً شخص آخر فذلك يعني ان المدل « الموضوعي » شيء ينفرده به الرب ولا يملكه البشر . وأنه ليبحث على السخرية ، ولئن الجأ الادعاء بأن كل القضايا نفست على نفس الموجة من الاستواء ، لا شك ان بعضها

كان أكثر عدلا من البعض الآخر . ويرتهن ذلك بطبيعة القضية ذاتها وبالوسائل المستخدمة في القتال من أجلها . فلا يجوز للمجرد أن أحد الأشخاص لديه ما يكفيه من قوة أن يتجاهل هذه الاعتبارات دون حتى أن يتعرض للجزاء ، وذلك لأن الغالبية المظلمة من الجنود ليسوا مجرمين ، ولم يحدث على مر التاريخ أن نجح المجرمون في تكوين جيش قويم .

وعندما تنتهي كافة الاستعدادات من قول وعمل ، فلن يقدم الجنود على بذل أرواحهم إلا إذا كانوا مؤمنين تماما بمدالة قضيتهم . صحيح أن الارهاب وغسيل المخ قد يساعدا على مجتمعا ما في وقت ما على تحديده ما يمكن أن يعتبر عادلا ، غير أن الارهاب والاعلام المضلل . لن يحفظ هذا الاعتقاد الى ما لا نهاية ولن يحل بالطبع محله . ولو أن جيشا انتهك ما يروجه هو نفسه من اعتبارات يسعى عدلها ، وخالفها لمدة طويلة وبشكل سافر ، فسيتهدى به المثل الى الوهن بدرجة قد تؤدي الى انهياره تماما . ومن ناحية أخرى فأيا كانت الأهداف التي يتبدل من أجلها القتال . وأيا كانت الأساليب المستخدمة فيه ، فلن تكون الحرب عادلة إلا إذا قامت بشكل أو بآخر على أساس من توازن القوى بين الخصمين . صحيح أن مثل هذا التوازن صار اليوم مقعدا ومن الصعب تحديده ، بل أن هناك حالات لا يظهر فيها ميزان القوة الحقيقي إلا بعد انتهاء القتال ونتيجة له ، ومع ذلك فلا ينبغي أن ننكر وجود شيء أو لا نبالي به للمجرد أنه يصعب تحديده أو التكهّن به .

وما زالت قائمة ما تنطوي عليه الاستراتيجية الحديثة من جنون ممتدة ، وكلها تنبع من خطيئتين واحدة تجسدها الفكرة القائلة بأن الحرب تتمثل في قوم يقتلون قوما آخرين « من أجل » تحقيق هذا الهدف أو ذاك . ولقد أشرفنا سالفا الى أن الحرب لا تبدأ عندما يقضي بعض الناس على أرواح بعض آخر ، وإنما عندما يكونون هم أنفسهم على استعداد للمخاطرة بأرواحهم . ولما كان من قبيل حماقة أن يموت المرء من أجل مصلحة أشخاص آخرين أو أشياء أخرى فأن نموذج القوات المسلحة « المجترفة » الحديثة التي تقاتل من أجل « زبائنها » يعد أفضل قليلا من « روثية » تؤدي الى الهزيمة . وبما أن اقدام المرء على الموت من أجل مصلحة الشخصنة لا يقل حماقة عن ذلك ، فهناك خط في التفكير يقول إن الناس لا يذهبون للقتال إلا بقدر ما يرون أن الحرب وكل ما يتعلق بها إنما تعد غاية في حد ذاتها . وحينئذ أن الحرب تقوم في المقام الأول على القتال - أو بعبارة أخرى على المخاطرة

والمجازفة بملء الارادة - فهي تعد امتدادا للرياضة وليس للسياسة ، ولان الحرب تعد على وجه التحديد شيئا يقوم على الذرائع والأسانيد ، فلم يشمل الفكر الاستراتيجي في أن يحدد لماذا يحارب الناس فحسب ، بل انه حال حتى دون أن يطرح السؤال أصلا * وما زلنا نكرر ان هذا السؤال هو أهم ما ينبغي الاجابة عليه بالنسبة لأية حرب ، فهما بلغ أى جيش من قوة فلا جملوى لكل الاعتبارات والعوامل إذا لم تكن هناك روح قتالية *

الباب السابع :

الحرب المستقبلية

* من الذى سيغوض الحرب :

ولقد كان من نتيجة تفشى الارهاب مع قرب انتهاء الالف الثانى بعد الميلاد أن بدأت تتداعى محاولات الدولة لاستمرار القبض على زمام العنف فى يديها . فقلد اتجهت فجأة أعتى الامبراطوريات وأضعفها الى التلاقي من أجل مواجهة هذا الخطر المستفحل . ولو استمر هذا الخطر فسوف ينتقرض فى الغالب ذلك النوع من الحرب القائم على الفصل بين الحكومة والجيش والشعب . وما لم يتم سرهما اجتواء هذا الاتجاه الى النزاعات المحدودة فمن شأن اتساع نطاقها أن يؤدى الى تدمير نظام « الدولة » ، ليحل محلها على المدى البعيد نوعا آخر من الكيانات صانعة الحرب .

وقد تعيننا دراسة الماضى على فهم المستقبل . « فالدولة » تعد ابتكارا حديثا نسبيا ، حيث كان هذا المفهوم مبهما حتى عهد مكياڤلي ، وكان ارتقاؤها وتوليها السلطة هو أحد الأسباب الرئيسية لتسمية الزمن الذى نعيش فيه « بالعصر الحديث » . وكانت الحرب على مدى القرن السادس عشر مازالت عبارة عن صراعات من صنع الاقاليم والولايات والمدن والرابطات الدينية وأفراد من النبلاء ، علاوة على عصابات النهب والسلب من الرسميين وغير الرسميين . وكانت الدولة فى تلك الفترة مازالت فى طور النمو الى أن تمكنت لأول مرة من أن تمارس نوعا من السيطرة المفروعة على استغلال الصنف المنظم ، وكان ذلك متزامنا مع إبرام معاهدة وستفاليا . ومع ذلك ظلت الدولة مفهوما غريبا لا يظلل سوى زهاء ٢٪ من مساحة العالم . وبغض النظر عن المستعمرات الأوروبية فلم يظهر نظام « الدولة » فى معظم أنحاء العالم الا مع حلول القرن العشرين .

وكان الأسلوب الذى نشأت به الدولة فى جانب منه سببا ، وفى الجانب الآخر مظهرا ، للتمييز الثالوثى بين الحكومة والجيش والشعب . ولقد تطورت الحرب بعد ذلك وأصبحت تقوم على الطرفين الأول والثاني

من هذا الثلاث يتبين استبعاد الطرف الثالث . ثم جاء القسانون الدولي واتجه بشكل متزايد فيما بين ١٦٤٨ و ١٩٣٩ الى منع الأستراد من غير العسكريين من الاشتراك في الحرب (أيضا كان السبب) ، ويتعرض من يخالف ذلك للعقاب . ومع حلول القرن التاسع عشر صار هذا التمييز صارما لدرجة أن التمسك به أصبح محكما للبلدان غير الأوروبية المتطلعة لأن يكون لها وضع « حضارى » ، ومن بينها الإمبراطورية العثمانية وبلاد فارس وتايلاند والصين واليابان ، وقد عبرت هذه الدول عن نزعها بالانضمام في عام ١٩٠٥ الى ميثاق الحرب . وقد جرت مع الوقت حالات لا حصر لها من انتهاكات الجيوش لحقوق المدنيين ومن حمل المدنيين السلاح في مواجهة الجيوش . وكان وصف الحالة الأولى « بالانتقام » والحالة الثانية « بالتمرد » غير دليل على الالتزام بالتمييز التالوثى حتى في حالات الصراع . ومن ثم كان هذا التمييز هو الأساس الذى قامت عليه بعد ذلك كل الممارسة العسكرية الغربية، كما كان أيضا الأساس للفكر الكلاوزيقيسى الذى نظم به ذلك ووضع قواعده .

وإذا كان التقسيم بين مدنيين وعسكريين ، وحكومات ودول قد ظرأ نتيجة ظروف تاريخية معينة ، فشيء مجبوعه أخرى من الظروف قد عملت فيما يبدو على إضعاف هذه الكيانات اعتبارا من عام ١٩٤٥ . ولا يتشع المجال هنا لمناقشة هذه العوامل بالتفصيل ولكننا سنكتفى بالإشارة الى أبرزها . فلقد جرت العادة على أن أى صراع مهما كان لابد مع الوقت سيصل الى نهاية . وهذه هي حرب « الثلاثين عاما » من ١٩١٤ - ١٩٤٥ قد جاءت في أعقاب ثلاثة قرون من النزاعات فيما بين الدول ، ويبدو أنها كانت سببا في اقتناع كثير من الناس في العالم المتقدم بأن القوة المسلحة لم تعد تصلح لحل النزاعات بين الدول . على عكس حرب الثلاثين سنة الأولى التى كفلت حل الخلافات بين المجتمعات الدينية . وما لبث أن تحول هذا الرأى الى قانون دولى رسمى . وكان قد تولد اقتناع عقب عام ١٩٤٨ بأن الخلافات الدينية لا يمكن أن تحسم بالقوة ، مما أدى بالرابطات الكاثوليكية والبروتستانتية الى الكف عن القتال ثم التلاشى بعد ذلك . وقد تكون « الدولة » ، التى حلت محل هذه التنظيمات ، فى سبيلها هي الأخرى الى القول بذلك لسببين : أولا لأن قدرتها على مجارية كيانات من نفس مستواها صارت موضع شك متزايد ، وثانيا لأنه لا مجال للانتماء لكيان لا يحارب ولا يستطيع ولن يحارب ، فذلك شيء يبعث على النفور .

ويبرز ذلك الوضع بالطبع الى انتشار الأسلحة النووية التى يمد استخدامها بشأبة انتحار متبادل . وكان أول من دفع بأن « التدخل

الصديق مع العدو » يمثل أعظم أمل للقوات التقليدية لتجنب الدمار النووي،
هو تلك المجموعة من المنظرين من أنصار « الحرب النووية التكتيكية »
الذين ظهروا في أواخر الخمسينات ودعوا إلى استخدام المدفعية الذرية
والصواريخ قصيرة المدى . وكانت تحليلاتهم صائبة ، ولكنهم
لم يذهبوا إلى أبعد من ذلك . وتعتمد الصواريخ الحديثة
ذات المدى غير المحدود ، والتي يمكن أن تصل إلى أية نقطة من
أرض العدو بدقة متناهية ، ثم الطاقة التدمير الفارقة للرؤوس
النووية التي تحملها هذه الصواريخ ، وغياب عناصر الدفاع الفعالة عوامل
تفقد الحدود المولدة معناها . ولو وقَّح قتال في مثل هذه الظروف فلن
تكون القوات المسلحة هي المتداخلة فقط ، وإنما سينسحب ذلك على كل
الكيانات السياسية التي تنتمي إليها تلك الجيوش . ولوحث مثل هذا
التداخل فلن تكون القوات المسلحة التي سترسلها هذه الكيانات إلى أرض
القتال قوات من النوع التقليدي . وفي هذه الحالة سوف ينهار التمييز
بين القوات المسلحة والمدنيين ليعود الأمر كما كان عليه خلال معظم الحروب
المنذلة على سبيل المثال فيما بين ١٣٣٨ و ١٦٤٨ .

وإذا كان احتمال تقاتل الدول يتضائل ، فإنه من نتائج هذا التداخل
انطلاق النزاعات المحدودة كبديل بلانا نليس بالقليل . ويمثل الدافع
الأساسي في هذه النزاعات في تطويق الهيكل الثالوثي للدولة الحديثة
والخط من قدره ، وذلك يفسر لماذا تظهر الدولة على مثل هذه الدرجة من
الحيز في معالجة هذا النوع من الحرب . وكان احتواء الارهاب هو أقصى
ما نجحت فيه بصفة عامة بعض البلدان المتقدمة مثل بريطانيا (في أيرلندا
الشمالية) وإيطاليا وأوزبكستان (في الكتلة الشرقية) . ولقد صار
المجتمع يتقبل درجة من العنف كانت حتى وقت قريب في الستينات تعد
وحشية وتبيح استنكارا شديدا . أما اليوم فهي تعتبر من المخطر التي
تفرضا الحياة الحديثة لدرجة أن الخسائر الناجمة عنها صارت تقارن
بضحايا حوادث المرور . علاوة على ذلك ، فإن النزاعات المحدودة تتحول
سرعا لتصبح سلمة التصدير الأولى للبلدان النامية التي ليس لديها الكثير
غير ذلك لتصدره . وقد شهدت الحقبة الأخيرة ظهور العديد من الولايات
الصغيرة الجديدة في العالم الثالث . وغالبا ما تعجز هذه الولايات عن
الوقوف على أقدامها في مواجهة الأنواع الأخرى من الكيانات الاجتماعية ،
لا سيما القبائل العرقية ، ولذلك يبدأ التمييز بين الحكومة والجيش والشعب
ينهار قبل أن يستتب .

وما يضافى مصداقية تامة على هذا السيناريو أن الحرب تعتبر — كما
أشرنا سابقا — على رأس الأنشطة التي يقلد الناس فيها بعضهم بعضا .
فمنه أن هزم الرومان في البحر وجهز تيبار رجاله بالأسلحة الرومانية

المستوى عليها ، كانت دائما نتيجة أية معركة متكافئة هي التعلم المتبادل . ولو كانت هناك أوجه اختلاف كبيرة بين طرفي النزاع فإن أول ما يتعلمانه - وبالتالي يقرب من مستويهما - هو الأساليب المستخدمة في الحركة ، ثم يبدأ التماثل يوم تدريجيا ببقية الجوانب ، حتى يأتي وقت - لو طال أمد النزاع - تتلاشى فيه الأسباب الرئيسية لانفدال القتال . وقد يعزف المرء عن مشاركة هيجل وجهة نظره ، بشأن أولوية الحرب بالنسبة لأنشطة الانسان ، ليؤيد وجهة نظر أخرى تقول بأن محاربة المجتمعات الأخرى هي دائما وسيلة استغللتها المجتمعات البشرية من كافة الأنواع لبناء هيكلها الداخلية . وليس هناك مثل يصور تلك الحقيقة أفضل من الدولة الحديثة ذاتها ، فهي تشكل تنظيما كون مؤسساته المميزة - بما فيها على وجه التحديد القوات المسلحة وعملية فصلها عن الحكومة والشعب - من خلال الرغبة في مقاتلة التنظيمات الأخرى المماثلة .

ولا شك أن الأسلوب الذي ستنحصر به قبضة « الدولة » على العنف المسلح لصالح نوع آخر من الكميات سيكون على مراحل متدرجة وبمعدلات متفاوتة ، ولن يخلو من العثرات ، ولا جدال انه سيختلف من مكان لكان . ومن المتوقع أن يكون التفكك مصحوبا بثورات وصراعات عاتية ، على غرار تلك التي حدثت في أوروبا أثناء فترة النهضة وبلغت ذروتها في حروب الثلاثين عاما . ومن المنتظر أن تكون أولى المناطق التي سيلحق بها هذا التفكك هي آسيا وأفريقيا والكاريبى وأمريكا اللاتينية . وقد يقول قائل إن البوادر قد بدأت بالفعل تظهر في بعض منها . وتأتي بعد ذلك الامبراطوريات الكبيرة غير المتجانسة ، مثل الاتحاد السوفيتي (بما في ذلك بعض الأعضاء الآخرين في حلف وارسو) ، التي تشهد بالفعل بداية طريق الانهيار . وتعد الصين والهند كذلك من البسداد المهددة بهذا التفكك ، فكلاهما متعم بأعداد هائلة من السكان بما يجعل حل مشاكلهم الاقتصادية أمرا شبه مستحيل ، ويمتلك كلاهما قوة مركزية جبارة ، لكن لديه أيضا أعدادا غفيرة من الناس الذين تبذرت من أذهانهم الصور السابقة لشكل الاستقلال السياسي . ولو سنحت الفرصة الملائمة لمثل هذه الامبراطوريات الضخمة فلن يكون هناك تردد في كسر هذا النظام .

وتعد الولايات المتحدة مجتمعا آخر يتنسم بالضخامة ويتصلد الجنسيات ، وتنتشر فيه الأسلحة على نطاق واسع ، كما أن العنف الداخلي متفش فيه بدرجة تشكل طابعا مميزا له . وقد حظيت الولايات المتحدة خلال الجانب الأكبر من تاريخها بوفرة الموارد الطبيعية مما أتاح ارتفاع مستوى معيشة الفرد الأمريكي ، وساعد على ذلك فتح حدودها ، وفي وقت

لاحق ، توسعها وافتتحها على العالم • وقد مكنتها كل ذلك من القيام من وقت
آخر بشن إحدى الحروب ، ودائما ما كانت تجد مخرجا لأعمالها العدوانية •
غير أن تلك العوامل الثلاثة لم تدم موجودة الآن ، فلقد أغلقت الحدود منذ
وقت طويل ، وبدأ المستوى الاقتصادي الأمريكي لينحدر اعتبارا من عام
١٩٧٠ على وجه التقريب ، ونتيجة لذلك بلغت هيمنتها على سائر بلدان
العالم تضعف ، ولم يؤد حتى انتصارها على العراق الى وقف هذا التدهور •
ولقد ازدادت حيلة التوتر الاجتماعي على الصعيد الداخلي وانتشر ايمان
المخدرات حتى صار يشكل ، حسب وصف الرئيس زيجان ، « الحرب الأمريكية
الأولى » • ولا بد من وقف هذا التدهور الاقتصادي والا فان الجريمة
التفشسية في شوارع نيويورك وواشنطن قد تتحول الى نزاع محدود
تتخطى فيه الاتجاهات العنصرية والدينية والاجتماعية والسياسية ويقلت
تماما من زمام السيطرة •

أما بعض الدول القديمة ، وفي مقدمتها اليابان وبلدان أوروبا الغربية ،
فبحسبها أن تقوم على تقاليد قديمة راسخة ، مما يتيح لها التماسك لأطول
فترة ممكنة في مواجهة هذا التيار • وتحظى اليابان على وجه الخصوص بوضع
متميز ، فهي معزولة وشعبها متجانس بدرجة فائقة وتتمتع حاليا بقدر
كبير من الثراء • ومع ذلك يرتدع السياسي اليابانيون حاليا من احتمال أن
يبدأ تدفق « جموع غفيرة من الناس » من البلدان الفقيرة القريبة من
سواحلها • وفيما يتعلق بدول أوروبا الغربية فمن المحتمل أن تتعرض
لعوامل تحط من قدرها ومن سيادتها سواء من أعلى ، من قبل المنظمات
الدولية ، أو من الداخل • ولو انتهى الأمر بأوروبا إلى الاتحاد ، فإيا كان
التنظيم الذي ستمشي في كنفه فلن يشبه « الدولة » بالمفهوم الحالي
لللمة • ولن يكون من شأن مجتمع ممتد على مساحة قارة بأكملها ، هدفه
الوحيد هو زيادة الدخل وتنمية اجمالي الناتج القومي ، أن يعتمد بالطبع
على أناس من العسير أن تتحد ولاءاتهم • غير أن التكامل سيؤدي على الأرجح
إلى زيادة الضغوط الإقليمية من أجل الاستقلال في أماكن مثل اقليم الباسك
وكورسيكا وسكتلندا وبعض الشعوب الأخرى • ولو نجح شعب من هؤلاء
في الاستقلال فسوف يفتح المجال أمام الآخرين • ولن تلجأ كل تلك
الحركات إلى استخدام العنف من أجل تحقيق أهدافها • ومع ذلك فما زال
هناك احتمال — مع زيادة عدد الأجانب من غير الأوروبيين وغير المسيحيين —
لاندلاع نزاع محدود يصف على الأقل جزءا من القارة •

والآن ما هو الشكل الذي سيتخذه المجتمع والذي قد يحصل يوما
ما محل « الدولة » ليصبح الكيان الرئيسي الصانع لقرار الحرب ؟ إن تاريخ

المشرية زانر بالنماذج التي يمكن الاختيار منها . ففي الماضي كانت هناك المجتمعات القبلية الممتدة من عصور ما قبل التاريخ وحتى وقت قريب ، وهناك دولة المدينة من النوع الذي كان شائعا في العالم القديم وأيضاً في القرون الوسطى وفي بداية العصر الحديث في أوروبا ، وهناك الممالك الاستبدادية مثل الامبراطوريات الاثورية والساسانية واليونانية والرومانية ، وهناك الهياكل الاجتماعية القطاعية التي كانت مهيمنة في بعض الأزمات في أوروبا واليابان ، وهناك التنظيمات الدينية المختلفة التي تسمى لتمجيد هذا الرب أو ذاك ، وهناك عصابات المرتزقة الخاصة التي يقودها لوردات الحرب ، وهناك حتى التنظيمات التجارية مثل الشركة البريطانية الهندية الشرقية وما يقابلها من أعماد كبيرة من الشركات المماثلة في البلدان الأخرى . ولم تكن معظم هذه الكيانات تنظيمات « سياسية » (وكانت السياسة في هذه المصوّر متمزجة بعوامل أخرى كثيرة) ولا كانت لها « سيادة » (وهو مصطلح يرجع تاريخه الى القرن السادس عشر) ولم يكن لديها جيوش وحكومات وشعوب بمفهومنا لهذه الكلمات ، ومع ذلك فقد خاضت أعمال عنف على نطاق واسع وبشكل منظم ومن أجل أهداف شتى ، أي أنها عرفت الحروب .

وليس بوسع أحد أن يتكهن بأهمية النظام الجنيده الذي سيظهر بعد انهيار النظام الحالي . ومع ذلك ، فانهطلاقاً من الواقع الذي يفيد بأنه ما من واحد من النزاعات التي يشهدها العالم حالياً ، ويربو عددها على العشرين ، هو نزاع بين دولة ودولة ، يمكن طرح بعض التصورات . فمعظم الكيانات التي تشن مثل هذه الحروب في أفريقيا تشبه القبائل ، أو هي قبائل بالفعل ، أو بالأصح هي ما تبقى منها تحت تأثير عوامل التآكل التي شكلتها الحضارة الحديثة . وقد يتجسد أفضل تماثل بالنسبة لجانب من آسيا وأمريكا اللاتينية في بارونات الذهب الذين ابتليت بهم أوروبا في مستهل العصور الحديثة ، أو التنظيمات القطاعية الكبيرة التي كانت تتقاتل في اليابان في القرن السادس عشر . أما في أمريكا الشمالية وأوروبا الغربية فأغلب الظن أن الكيانات التي ستصنع الحرب في المستقبل ستشبه السفاحين ، أو المجموعة التي روعت الشرق الأوسط على مدى قرنين في العصور الوسطى بدافع من اعتبارات دينية .

ولن تشن الحروب في المستقبل جيوش ، ولكن سينحوضها من نطلق عليهم اليوم اسم ادهايين أو رجال حرب الأعصاب أو المتمردين أو اللصوص . ولكنهم بالطبع سيبحثون عن اسم ملائم يصفون به أنفسهم ، وسوف تعتمد تنظيماتهم على أساليب الإيهار بدلاً من القيام على مؤسسات ،

ومن ثم سيقبل اعتمادهم على « الحرفية » حيث سيحل محلها الولاء القائم على التعصب والأيديولوجيات . وسوف يقوم هذه التنظيمات زعامات ذات قوة تعتمد على الأسلوب القسري ، غير أنه لن يكون من اليسر التمييز بين تلك الزعامات والتنظيم ككل . وسوف يقوم المجتمع على أساس شعبي ، ولن يكون الناس معزولين عن جيرانهم المتاخمين أو عن تلك العصبية - التي ستشكل دائما أقلية - التي ستقوم بمعظم النشاط القتالي . ولابد للكيان الذي سيصنع الحرب - أيا كان حجمه - أن يتخذ قاعدة اقلية له تخضع لسيطرته . غير أن هذه القاعدة لن تكون على الأرجح ثابتة أو ضخمة أو منقطة ، ولن تكون لها حدود معينة مرسومة على خريطة ، بل على العكس ستكون متنقلة ، فإينما سيحل هؤلاء الناس فستكون قاعدتهم التي يحددونها بالتأريس ويمتوتون فيها أماكن قادتهم .

وتعد حماية الناس هي المطلب الأكثر المجاحا ويقع على عاتق أي كيان سياسي . فالتنظيم الذي لا يستطيع حماية أعضائه وممتلكاته أو مواطنيه أو رفاقه أو اخوانه أو أيا كان المسمى المصطلح عليه لا يستحق أن يدين له الناس بالولاء ولن يدوم طويلا . . . والعكس صحيح، فأي تنظيم يقدر ، وأهم من ذلك لديه العزم ، على حماية أعضائه يمكن الاعتماد على ولائه ناسه حتى أنهم قد يقدمون حياتهم فداء له . . . وسوف يعتمد استقرار هذه الدولة الحديثة ووقوفها على أقدامها على درجة فعاليتها تجاه التنظيمات الأخرى من صناعات الحروب . فلو لم تستطع الدولة سو هذا هو الحال اليوم - ان تدافع عن نفسها في مواجهة النزاعات المحدودة سواء الداخلية أو الخارجية - فلن تصمد أمامها الا لو اختلقت الدولة مثل هذا النزاع بالجدية اللازمة ، فانها في هذه الحالة سوف تقضى عليه بسرعة وبشكل حاسم . أما البديل فهو أن القتال سيؤدي الى الاضرار بمرافق الدولة ، وهذا هو العامل الرئيسي وراء تقاعس المديين من البلدان الأوروبية على وجه الخصوص عن مواجهة الارهاب . وليس ذلك السيناريو بالتأكيد شيئا خياليا ، فالعالم يشهد اليوم في العديد من أماكنه مشاهد واقعية تجسد ذلك .

❦ ما الذي ستدور حوله الحرب

ولفهم المستقبل لابد من دراسة الماضي . فلقد كان الناس دائما على استعداد لانتهاك القانون أو ليه بما يتناسب مع أهوائهم وأهملهم ، وتلك ظاهرة لا تقتصر على الحياة العسكرية وحدها . ومع ذلك فإن عملية انتهاك القانون في حد ذاتها تعتبر دليلا على وجوده . ويمثل القانون في حالتنا في الأفكار المحددة من قبيل : من من حقه استخدام العنف ، وضد من ، ولأي

غرض ، وتحت أى ظروف ، وكيف ، وبأى الوسائل • لا شك اذن أن ميثاق الحرب يمثل حقيقة ملموسة تضرب جذورها فى التاريخ ، وهى قابلة للتغيير شأنها شأن أى شئ • من ابتداء الانسان • وإذا لم يكن بمقدورنا التمكن بالمستقبل فبوسعنا على الأقل أن نشير الى بعض الاتجاهات التى يمكن أن يتخذها هذا التغيير المنتظر •

وبما أن إدارة الحرب كانت دائما من اختصاص هيئات مختلفة عن الدولة ، فمن المتوقع أن تخسر القيادات السياسية العسكرية المسئولة عن إدارة الحرب وضعها المتميز • ولم تكن وجهة نظرنا - بشأن الفصل بين الكيان السياسى المسئول عن صنع الحرب وقائمه أو قياداته - مطبقة بنفس الصورة دائما • فعلى مدى تاريخ المجتمعات القبلية والمصور القديمة والقرون الوسطى كانت أفضل طريقة لكسب الحرب تتمثل فى قتل حاكم العدو ! فعندما أراد الفرس على سبيل المثال اجبار عشرة آلاف يونانى على الاستسلام بعد معركة كوناكسا عملوا الى دعوة زعمائهم الى مادبة ثم قتلهم • وفى معركة جوجيلا كان هدف الاسكندر النيل مباشرة من داريوس على أمل خلخلة تلاحم صفوف القوات الفارسية • (وما يؤكد هذه النظرة أيضا ان الاسكندر ، أو « الملك الكبير » على نحو ما كان يسميه اليونانيون ، كان يتولى بنفسه قيادة قواته فى ميدان المعركة وكان يقاتل فى الصفوف الأولى بينهم) • ورغم ان وفاة الملك هارالد فى هاستينجر كانت حدثا غارضا فقد أدت الى تفكك جيشه • وحتى عهد مكياڤيلى كان قتل زعماء العدو فى الميدان أو عن طريق الخديعة يعد من الأساليب العادية فى إدارة الشؤون الدولية • وإذا كانت بورجينى لوكريسيا قد اشتهرت بقتل أعدائها بدس السم لهم ، فلم تكن هذه الشهرة نتيجة أساليبها بقدر ما نالتها لكونها امرأة •

وجاءت فى النصف الثانى من القرن السادس عشر اللحظة الحاسمة التى انفصلت فيها « الدولة » و « الحكومة » عن بعضهما • ولقد أدى افول النظام الاقطاعى وظهور بوادر الدولة البيروقراطية الحديثة ، الى إيجاد وضع كف فيه الحكام عن تولى القيادة المباشرة لجيوشهم ، كما امتنعوا عن الاشتراك فى القتال بشخصهم • غير أن هناك دائما استثناءات للقاعدة ، وكان نابليون أحد أشهر هذه الاستثناءات وآخرها أيضا • ويلجأ معظم الحكام حاليا الى إدارة المعركة حتى دون أن يبرحوا قصورهم ، وقد فضلوا ان يفوضوا سلطاتهم لوزراء الحرب ولقادة الجيوش والقادة الميدانيين • وبخلاف ما كان عليه الحال فى القرون الوسطى أصبح هؤلاء المرؤوسون من خدام الدولة ، ولذلك لم تكن لهم نظريا مصالح شخصية فى الحرب • ولكن

مع الوقت بدأت هذه الفئة تكون مجموعة من المصالح المشتركة ووضعت.
قوانين تحكم هذه المصالح . وما لبثت هذه القوانين أن انتشرت عبر الأمم
والحدود بل والجهات المختلفة .

وبمرور الوقت وذبوع المبادئ الأولية للقانون ، بدأت تنتفي جدوى
قتل أو أسر أو إلحاق أى نوع من الضرر بالمستول عن إدارة الحرب على
قبة الكيان السياسى للعدو . ولذلك فقد نبذت تلك العادة بل وأدرج ذلك
فى القانون الدولى . وقد رأى قاتيل فى ذلك علامة على تطور الحضارة .
ومع انتصاف القرن الثامن عشر كان ملوك الدول المتنازعة يتخاطبون
بصيغة تنطوى على قدر كبير من الاحترام المتبادل . ومن أمثلة ذلك ان
الملك فرديناند ، عندما كان يتولى قيادة جيش هانوفر خلال حرب السنوات
السبع ، أعاد للقائد الفرنسى سان جيرمان تلسكوبه بعد أن كانت قواته قد
استولت عليه . وعندما حاصر نابليون فيينا فى عام ١٨٠٩ ، أمر قيادة
مدفعيته بتوجيه نيرانها بعيدا عن قصر شوتبرون حيث كانت ترقد الأميرة
مارى لويز طريفة المرض . ولقد كان نفيه بعد ذلك الى سانت هيلينا مثار
نقد شديد . وقد اعتبر سجن نابليون الثالث فى أواخر القرن التاسع
عشر ورطة سياسية ينبغي التصرف فيها بأسرع ما يمكن .

وحى خلال فترة الحرب الشاملة التى امتدت فيما بين ١٩١٤
و ١٩٤٥ لم تجر فيما يفسر سوى عمليتين استهدفتا قتل واحد بعينه من
قادة العدو ، وكلاهما جرت فى الحرب العالمية الثانية . كانت العملية
الأولى موجهة ضد اروين رومل قائد الفيلق الأفريقى ، وكان قد اكتسب
سمعة جعلت مجرد ذكر اسمه يخلل الرعب على البريطانيين فى الصحراء
الغربية . أما العملية الثانية فقد أعدها الألمان فى معركة بولج لقتل ايزنهاور.
الذى ظل حارسه الخاص يرافقه لمدة أسبوع أو اثنين حتى لو ذهب ليفسح
يديه . غير أن العمليتين فشلتا ، ولو كانتا قد نجحتا لشكلتا انتهاكا لميثاق
الحرب . وقد تم اعدام أعضاء فريق الاغتيال الألمانى الذى أوقعهم سوء
حظهم فى الأسر وختم يرتدو الذى الأمضى كى ، وكالباو يتمتعون لفيلق
براندنبرج بقيادة الكولونيل سكورزنى . وليست هناك أية معلومات
مؤكدة بشأن ما اذا كان كل من هتلر وستالين - وهما يمثلان بأجماع الآراء
اثنين من أخطر الأندال على مر التاريخ - قد حاول قتل الآخر أو قتل واحد
من نظرائهم فى البلدان الأخرى .

ويبدو مع قرب انتهاء القرن العشرين أن المسألة قد انقلبت فى اتجاه
عكسى . فلو استمر انتشار النزاعات المحظورة فسوف تأتى مجموعات

تعتمد على الأسلوب الفردي وعلى الإبداع لتحل محل التنظيمات البيروقراطية المسبولة عن صنع الحرب ، ومن شأن ذلك أن يؤدي الى تلاشي التمييز القائم حالياً بين الزعماء والكيانات السياسية التي يرأسونها . وبدعم من ميثاق الحرب سيتغير ليعكس الحقائق الجديدة . ولم تكن محاولات قتل الزعماء أو النيل منهم بصفة شخصية تسهل في إطار الحرب على مدى القرون الثلاثة الماضية ، ولكن ثمة اتجاهات في المستقبل لاعتبار مثل هؤلاء الزعماء من المجرمين ومن ثم يستحقون أسوأ مصير يمكن أن يلحق بهم . ومادامت الاعتبارات الشخصية ستمتزج بالعوامل السياسية في التنظيمات الجديدة ، فلا مجال لأن تحظى أسر الزعماء ومملكاتهم بأى حصانة ، بل على العكس فإنها سوف تتعرض للهجوم أو للتهديد بالهجوم كوسيلة للضغط . ولذلك فقد يقرر بعض الزعماء عدم الارتباط بمكان معين وأن يعيش حياة تنسم بكثرة الانتقال وبالسرية مثلما يفعل ياسر عرفات بالفعل .

وبيفيد الواقع الاليم ان الزعماء أصبحوا مستهدفين بشكل متزايد . ففي عام ١٩٥٦ أجبر الفرنسيون طائرة ركاب مغربية على الهبوط وأسروا جميع قيادات جبهة التحرير الوطني الجزائرية وكانوا على متنها . وكان مثل هذا النوع من العمليات غير مقبول في كافة أنواع الحروب الا أن تكون في إطار عملية ضرب ثورة ما . وقد اعتبرت هذه العملية منافية لميثاق الحرب السائد في ذلك الوقت حتى انه يقال ان الوثائق التي تحمل الأوصاف بتنفيذها قد أعلنت . غير أن هذه العمليات انتشرت بعد ذلك وأصبحت شيئاً مألوفاً لاسمياً في أماكن مثل لبنان وأفغانستان وأمريكا اللاتينية ، حيث أصبحت مسألة اغتيال زعماء المعارضة أو اختطافهم من الأساليب العادية في الحرب مثلما كان عليه الحال ابان عصر النهضة الإيطالية . ولا يقتصر ذلك الأسلوب على البلدان « غير المتحضرة » ، فقد حاول الاسرائيليون في عام ١٩٨١ تكرار نفس العملية الفرنسية ولكن ضد زعماء منظمة التحرير الفلسطينية ، حيث أجبروا طائرة ركاب سورية على الهبوط في منتصف الطريق غير أنهم لم يجدوا على متن الطائرة الأشخاص الذين كانوا يطاردونهم . وفي عام ١٩٨٦ قام الأمريكيون بقصف طرابلس في محاولة للتخلص من شخص اسمه معمر القذافي غير أنهم أخطأوا وإن كان بعض أفراد أسرته قد لقوا مصرعهم في هذه العملية . وفي عام ١٩٨٩ قام الاسرائيليون بعملية ناجحة هذه المرة حيث اختطفوا ثلاثة من زعماء تنظيم حزب الله الموالي لإيران في لبنان ، فاقبضوا بذلك أن من يقاوم الارهابيين لأية فترة من الزمن من شأنه أن يصبح واحداً منهم .

ولا يمكن حتى لكسائح العادي أن يتخطى معنى التغيير الذي طرأ على

حراسة الرؤساء ورؤساء الوزراء من البيت الأبيض وحتى مقر رئاسة الوزراء في لندن . فلقد أصبحت هذه المقار حاليا محاطة بالمباريس وتحولت الى حصون بمعنى الكلمة . أما من يتولون هذه الحراسة فليسوا من الأفراد العسكريين ولا حتى يبدون كجنود ، وهم لا يرتدون زيا مميزا ولا يحملون أسلحة ظاهرة . ويشكل معظم هؤلاء الأفراد مجرد واجهة مهتمة بتحذير الفضوليين ومنع السائقين العاديين من الاقترب . أما أعمال الحماية الحقيقية فيكفلها أفراد ينتمون لأجهزة سرية شتى بما يمثل دلالة أخرى على مدى التغير المنتظر للتنظيم الكلاوزيفيتسى الثالثى .

ولا شك أن التحول من النظام القائم الى الصور المتوقعة سيؤثر على ميثاق الحرب ، فيما يتعلق بمعاملة الأسرى من الجنود وضباط الصف والجرحى وما شابه ذلك . وكان القانون الدولى التقليدى على نحو ما تطور منذ عهد هوجو جروسيليس يعتبر الجنود « أداة » فى يد الدولة ، ويقدر ما كان هؤلاء الجنود يخدمون مصالح الدولة . وليس مصالهم الشخصية . كان هناك اتجاه متنام لاعتبار الجرحى والأسرى وأى أفراد يقعون فى موقف يسجزم بشكل مؤقت ، من ضحايا الحرب ، وكان القانون يقضى - بفرض النظر عما كان يجرى فى الواقع - بحمايتهم من أى ضرر لا تفرضه الضرورة . غير أن النظام الحديث المسئول عن شن النزاعات المحدودة عادة ما يكون عاجزا عن فرض الالتزام على أعضائه مثلما تفعل الدولة ، بل إن استخدام أسلوب القسور من جانب هذه النظم يعد فى نظر الدولة أمرا غير مشروع - ومن ثم فمن السبيل الأخذ بفكرة أن قوات العدو انما تؤدى « واجبها » كأدوات طليعة فى أيدي النظم التى تنتمى إليها .

وفىما يتعلق بزعامة العدو ، فإذا كانوا يقاتلون من أجل قضية أيديولوجية فمن السبيل النيل من ولائهم وإخلاصهم ، ولذلك فهم سيتعرضون اما للحبس أو للقتل . أما الجنود وضباط الصف فسوف يعاملون كصغار المجرمين . ويبحث على تصور ما يمكن أن يحدث لمثل هؤلاء الأفراد فى المستقبل ما جرى مؤخرا فى فيتنام ، حيث كان الفيتناميون يمنحون من يقع فى الأسر من الفيتكونج الفرصة للتحول الى معسكرهم . وهكذا يبحث من جديد أسلوب كان يجرى بشكل عادى تماما على مدى معظم فترات التاريخ . وسوف يعتبر الأسرى الذين يقبلون مثل هذا العرض « أرباء » أو أنهم قد « ضلوا » وسوف يمنحون قدرا محسونا من الثقة . أما من يرفض العرض فسوف يعتبر مذنباً ويتعرض لعملية انتقامية غاشية قد تصل الى حد الاعدام . ومرة ثانية نقول انه ليس فى كل ذلك شيء لم يطبق ألف مرة فى عدد لا حصر له من النزاعات المحدودة التى اندلعت منذ عام ١٩٤٥ .

وإذا اعتبرنا ما يقع حالياً هو مؤشرات لما هو آت فإن مثل هذه النزاعات تصد موجة المستقبل .

ويمثل التمييز بين العسكريين والمدنيين ثالث المجالات التي سيطرأ عليها تغير كبير . ولقد كانت معظم الحروب التقليدية على مدى القرون الثلاثة الأخيرة - بغض النظر عن « الصورة الشاملة » التي اتسمت بها العالمية الثانية - موجية ضد العسكريين . وحتى خلال الحرب العالمية الثانية كان هناك التزام بهذا التمييز ، لدرجة أن معظم قادة المحور الذين اتهموا بانتهاكه قدموا للمحاكمة . أما على جانب الحلفاء - حيث لم تمقد محاكمات مثل تلك التي جرت على الجانب الآخر - فقد حرم المسؤولون عن القصف الاستراتيجي الذي أودى بحياة مئات الآلاف من المدنيين من دول المحور من التكريم مثل مسائر القادة . ولما كان انتشار النزاعات المحسودة يؤدي إلى انهيار الهيكل الثالوثي ، فسوف تركز الاستراتيجية القادمة على إزالة الخط الفاصل بين من يقاتلون ومن يتابعون ومن يدفنون ويعانون . وبالتالي فسوف يتقوض على الأرجح ميثاق الحرب الحالي في هذا المجال أيضاً .

ولن يكون بوسع النظم صانعة النزاعات المحسودة أن تبسط سيطرتها على الأراضي الشاسعة المتجاورة ، لا فرق في ذلك بينها وبين الحكومة في القرون الوسطى ومطلع العصر الحديث . وفي ظل مثل هذه الظروف ستصبح الحرب شيئاً يلجأ إليه معظم المدنيين بشكل مباشر ، إن لم يكونوا يمارسونه ، لدرجة أن كلمة « مدنيون » نفسها قد تفقد معناها ، فلن يكون تعرضهم للحرب حدثاً عارضاً من قبيل الصدفة - كحالة التعرض للقصف الاستراتيجي - وإنما سيخوضونها بشكل مباشر كمشتركين ومستهدفين وضحايا . ولسوف تعود بلا شك ممارسات ظلت على مدى ثلاثة قرون تعتبر أعمالاً غير متحضرة كاختطاف المدنيين من أجل الحصول على الفدية . ولقد عادت بالفعل مثل هذه الممارسات في العديد من البلدان التي تعاني من النزاعات المحسودة ، بل إنها لم تتوقف مطلقاً في واقع الأمر في بعض البلدان .

وفيما يتعلق بدوقف ميثاق الحرب من الآثار الثقافية والأعمال الفنية والأماكن المقدسة وما شابه ، فالنظام القائم المنصوص عليه في القانون الدولي يعتبرها تستحق الحماية بقدر ما تسمح به الضرورات العسكرية ، غير أنه من المتوقع أن يتبدل الحال مع انتشار النزاعات المحسودة في المستقبل . وتمثل الزاوية الوحيدة التي لا ترتبط فيها الأعمال الفنية

والآثار الثقافية بالحرب في أن مصممها من الأفراد والمجموعات ليس لهم أى وزن سياسى يذكر فى الدولة . ولما كان الهدف السياسى للنزاعات المحدودة هو النزول « بعبارة الوزن السياسى » من مستوى الدولة الى مستوى التنظيمات والمجموعات والأفراد ، وبما أن الشعب صار بصفته الذاتية يكتسب وزنا سياسيا ، فلا تستحق أعماله العلمية أو الفنية أى قدر من الاحترام . وللهدالة على ذلك من واقع التاريخ نسوق مثال اللورد كامبرلاند الذى أمر ، فى اطار احلال السلام فى سكوتلندا فى منتصف القرن الثامن عشر ، باعدام المازفين بمزمار القربة وآلاتهم باعتبارها فى اسلحة الحرب .

وقد جرت العادة فى النظام الوضعى السائد على مراعاة حرمة الكنائس والأماكن المقدسة الأخرى ما دامت بعيدة عن السياسة . غير أن مثل هذا الوضع قد لا يستمر مع الأجيال القادمة . ويكفى أن يرجع المرء الى التوراة ليلحظ ان الهيئات الدينية لم تكن على مدى معظم فترات التاريخ تحظى بأية حصانة ، بل على العكس كانت تعد من أولى الأشياء المستهدفة . وكان أسر الرموز الدينية للملوك يفتح الطريق لتحقيق النصر ، أما الفشل فى ذلك فكان بمثابة سبب للهزيمة ويبرهاها لها . وحتى فى زمن النهضة والاستنارة فى الغرب كان أول شيء تفعله القوة البروتستانتية عندما تستولى على إحدى المدن هو أن تتخلص من الأساقفة والمطارنة وتهدم التماثيل ثم تقوم بتنظيف الكنيسة وإقامة الصلاة بشكرا للرب الذى تفعل كل هذه المآسى باسمه . وبما أن النزاعات المحدودة تختلف عن الحرب التقليدية فى أنها لا ترتبط بالمؤسسات فإنها ستركز على الأهداف الرمزية ، ولذلك فإن كل ما هو أصلى جميل ومقدس سيكون فى مقدمة أهدافها .

ويلوح فى الاتفاق مزيد من التغيرات فى اطار النزاعات المحدودة . ويعتبر معظم الناس ان التمييز بين الممتلكات الخاصة والعامة أمرا مسلما به ، وتلك مسألة تعد من زوايا عديدة من نتاج الدولة الثالوثية الحديثة . ولا يبدو أن مثل هذا التمييز سيراى فى مستقبل تسوده النزاعات المحدودة ، فمن شأن مثل هذه النزاعات أن تؤدى الى زيادة استخدام الأسلحة المحظورة فى عالم اليوم مثل الغاز ، وذلك لأنها أسلحة رخيصة الثمن سهلة الصنع وتناسب الأماكن السكنية المغلقة . ويرتبط كل ذلك بنقطة محورية مهمة أشرنا إليها سابقا ، فما أن تخرج الهيمنة المشروعة على القوات المسلحة من أيدي الدولة سينهار التمييز القائم بين الحرب والجريمة ، مثلما يحدث اليوم فى أماكن مثل لبنان وسريلانكا والسلفادور وبيرو وكولومبيا ، وسوف ترتكب الجرائم بوصفها حروبا ، بينما ستمتدح الحرب فى أماكن أخرى بمثابة جرائم .

ولا يعنى ذلك أن كل القيود ستتلاشى عندما تحل النزاعات المحدودة محل الحرب التقليدية ، فكما قلنا سابقا من المستحيل أن تدوم ادارة الحرب بدون ميثاق للحرب ، أى بدون مجموعة من الأفكار المشتركة الواضحة التى تحدد على سبيل المثال ما الذى تدور حوله الحرب . فالارهابيون لديهم دافع قوى لئلا يتميزوا عن القتلة العاديين ، فهذا التمييز على وجه التحديد هو الذى سترتهن مصيرهم به ان وقعوا فى الأسر . ورغم ان العلاقة بين عصابات المافيا تماثل ظروف الحرب الدولية هناك اتفاق بين قيادات وأعضاء هذه العصابات على ألا يكون زوجاتهم وأولادهم هدفا لعملياتهم . وتقيد الخبرة العملية ، وأيضا الاعتبارات النظرية ، بأن غياب أوجه التمييز القديمة لن يؤدي بالضرورة الى التردى فى فوضى كاملة . فتح الوقت سوف يظهر ميثاق جديد للحرب ، وقد يقوم على التمييز بين « المدان » و « البرى » . ولن يخلو الميثاق الجديد من الأخطاء ومن التفسيرات المختلفة ، بل ومن المخالفات المتعمدة ، الا أن ذلك لا يعنى أنه لن يكون موجودا أو أن أحدا لن يبالى به .

غير أن الحقيقة التى ينبغى التركيز عليها هى أن محاولة التكهّن بما سيكون عليه الأمر فى المستقبل تقل فى أهميتها عن ضرورة السعى الى التمسك بالبور الذى يلعبه ميثاق الحرب حتى فى الوقت الراهن . فمن شأن القوة المسلحة التى تنتهك ميثاق الحرب لمدة طويلة أن يؤول بها الأمر الى التفتت ، وكلما كانت تلك القوة أشد بأسا انطبق ذلك بشكل أكبر ، حيث ستزداد صعوبة تبرير اقدامها على كسر القواعد . ومن ناحية أخرى فإن ميثاق الحرب يتغير من مكان لكان ومن زمان لزمان ، ومن ثم فلا شيء يقلل من احتمالاته نجاح ادارة النزاع المسلح مثل اتخاذ ميثاق الحرب القائم كإمر مستلزم مسلم به .

❖ كيف سيبدو القتال فى الحرب

وقد نتفق ان الحرب التقليدية تلفظ أنفاسها الأخيرة كرجل أصيب بطلق نارى فى رأسه ، ومع ذلك مازال يحاول وهو يترنح السير بضع خطوات . وسوف تثبت الأيام مع انتقال الهيمنة والتحول الى النزاعات المحدودة ان معظم ما كان يجرى باسم الاستراتيجية على مدى القرنين الماضيين كان عديم الجدوى . وسوف يؤدي هذا التغير الى زوال فائدة الكثير من نظم الأسلحة الحديثة ، لاسيما تلك الأكثر تقدما والأشد فتكا ، والى تناقص الأبحاث التكنولوجية العسكرية واسعة النطاق والحد من التطور بمفهوما الحال .

وتعد الاستراتيجية التي تحدثنا عنها في هذا الكتاب استراتيجية عامة تنطبق أينما وحسبما اندلعت الحرب • فالجرب تحتاج قوات مسلحة ، وما أن تنشأ القوات المسلحة حتى تبدأ المشاكل في الظهور لا سيما اللبس والأحتكاك وعدم المرونة ، ولابد من التصدي لهذه المشاكل ومعالجتها • ومن ناحية أخرى ، فلا بد أيضا من اتخاذ قرارات فيما يتعلق باستخدام الأسلحة مع الأخذ في الاعتبار بأننا نتعامل مع عدو ينبض بالحياة ولديه القدرة على الرد • ويسرى كل ذلك يقض النظر عن مدى اتساع نطاق النزاع أو عن الوسط الذي يجرى فيه سواء أكان في البر أم البحر أم الجو أو حتى الفضاء ، كما أنه يسرى يقض النظر عن الأسلحة المستخدمة إلا لو كان هناك وضع يتبدد فيه اللبس ولا يلتفت فيه لرد العدو ، حيث تنتهى الحرب بضربة واحدة • وذلك يفسر لماذا لا تعتبر الاستراتيجية النووية استراتيجية على الإطلاق • ولو نحينا هذه الحالة جانبا فسنجد أنه ليس ثمة ما يميز الاستراتيجية بقدر طابعها التبادلي والتفاعل • ومن هذا المنطلق تعد الاستراتيجية مفهوما عاما موحدا ، يقض النظر عن المكان والوسائل والأهداف ، بل ويقض النظر عما إذا كان الأمر يتعلق بحربه أو بمباراة رياضية •

أما الاستراتيجية الكلاسيكية على نحو ما فهمها جوميني وكلاوزيفيتس. ومظم رسل الحرب التقليدية اللاحقين فهي نتاج فترات وظروف معينة • ويفترض فن « استخدام المارك من أجل تحقيق أهداف الحرب » أن يكون لدى الجانبين حجم كبير من القوات المسلحة وأنه يمكن التمييز بين تحله القوات ، حيث تفصل العوامل الجغرافية بين الجانبين ، وأنهما يتمتعان على الأقل بقدرة كبيرة على الحركة • كما ينطوى ذلك أيضا على افتراض بأن لدى الأسلحة محدود وهو الافتراض تنضال صحتة يوما بعد يوم • ثم إن هناك سلسلة أخرى من العوامل والمفاهيم التي تعد من المسلّمات من وجهة نظر الاستراتيجية التقليدية ومنها : على سبيل المثال لا الحصر ، الوحدات البرية الكبرى والمارك بوصفها شيئا يتميز عن الحلات من ناحية وعن المناوشات من ناحية أخرى ، والجبهات والخطوط الخلفية و « العمق الاستراتيجي » والقواعد والأهداف وخطوط الاتصال • غير أنه يكفي للمرء أن يلقي نظرة سريعة على التاريخ العسكري حتى يدرك أنه لا المفاهيم ولا العوامل تعد شيئا أبديا أو من المسلّمات • وذلك يفسر لماذا لم يستخدم لفظ « استراتيجية » إلا في وقت متأخر من القرن الثامن عشر رغم أنه مستمد أصلا من اللغة اليونانية القديمة •

ولقد كان دائما تطبيق الاستراتيجية بفهمها الكلاوزيفيتس على النزاعات المحدودة مثارا جدل • وحتى علبها ألف جوميني كتابه « خلاصة

العمليات الحربية الكبرى ، كان رجال حرب العصابات الأسبان يثبتون عمليا أنه بوسعهم تماما شن حرب على نطاق محدود وبالفئة الضاربة . وكان معظم المشتركين فيها من الفلاحين والنساء والأطفال ورجال الدين الذين لم يكونوا حتى قد سمعوا عن الاستراتيجية . وفي مواجهة أعتى قوات مسلحة تقليدية عرفها التاريخ حتى ذلك الحين ، حارب الثوار بدون « جيوش » ولا حملات ولا مفارز ولا قواعد ولا أهداف ولا خطوط داخلية أو خارجية ولا نقاط ارتكاز أو حتى وحدات محددة المعالم .

صحيح أن حروب الثوار لم تكن دائما تكلل بالنجاح ، ولكننا سمعنا منذ ذلك الحين وحتى يومنا هذا آلاف المرات ان حرب الثوار لا تمت بصرة للاستراتيجية . ولقد وصف ماوتسي تونج رجال حرب العصابات بأنهم كالأسماك في « بحر » من السكان ، ويتجسد وجه التماثل هنا على وجه التحديد في ان البحر ليس له أى معالم تميز جزءا عن جزء فيه . ولقد اكتشف الأمريكيون أيضا في فيتنام ان الاستراتيجية التي تدرس في كليات القيادة والأركان والحرب لا تصلح لفهم « الحرب بلا حدود » ، ناهيك عن دارتها بنجاح . ومن هذا المنطلق يظهر بوضوح عدم التلاؤم الجغرافي للاستراتيجية وفقا للمفهوم السائد منذ عهد جومينى وحتى ليدل هارت ، وذلك يفسر لماذا لم يذكر ليدل هارت مثلا واحدا من القرون الوسطى حيث كانت الحروب تقسم من عدة زوايا النزاعات المحدودة .

وإذا كانت النزاعات المحدودة هي بالتأكيد موجة المستقبل فلا شك ان الاستراتيجية بمفهومها الكلاسيكي ستلاشى ، وقد يقول البعض انها أصبحت اليوم بالفعل لا تزيد عن مجرد ممارسة عملية إيهام مقصورة على مبادرات الحروب أو بحوث العمليات التي تمارسها هيئات الأركان . ولو ابدل قتال ضار في المستقبل ، فمن المتوقع أن تكون القوات المسلحة لأطراف القتال متشابكة متداخلة فيما بينها ومختلطة مع السكان المدنيين . ولذلك فسوف تتحول الممارك في النزاعات المحدودة الى عملية مناوشات وقصف بالتقابل ومذابح . وسوف تتحول القواعد الى مخابى وملاجئ ، والأهداف الجغرافية الكبرى الى نوع من السيطرة الشعبية التي تتحقق بمزيج من الدعاية الاعلامية والارهاب .

ومن المنتظر ان يؤدي انتشار الحروب العشوائية محدودة النطاق الى تغير شكل القوات المسلحة النظامية نفسها والى تقاص حجمها ، وسوف تتحول مهمة حماية المجتمع من تهديدات النزاعات المحدودة الى نوع من الأعمال التي تكفل الأمن . كما أن طبيعة مواجهة النزاعات المحدودة سوف تؤدي — كما حدث بالفعل في لبنان والعديد من البلدان الأخرى — الى

الاستغناء عن القوات النظامية لتحل محلها قوات الشرطة ، وفي حالة استمرار المعارك لفترة طويلة ربما اقتضت المواجهة الاستعانة بأفراد من العمليات الخاصة • وإذا كانت معظم الميليشيات ترتدى حاليا ما يشبه الزي الموحد ، فإن ذلك سيستبدل في المستقبل بمجرد علامات أو إشارات على الصدر أو الأذرع •

ولعلنا ننتقل بالحديث الآن الى الأسلحة التي ستمستخدم في حرب المستقبل • ولقد واکب استخدام لفظ « إستراتيجية » في أواخر القرن الثامن عشر بداية استخدام أسلحة الأطقم – التي طالما هيمنت على حروب الجصار في ميادين القتال • واعتبارا من منتصف القرن التاسع عشر بدأ الاتجاه للاستعاضة عن الأسلحة الفردية بأسلحة الأطقم ، ويعد ذلك من أبرز سمات الحرب الحديثة • وكان معظم تلك الأسلحة مصمما أساسا للاستخدام في حملات الإبادة في الأراضي المفتوحة • وكان بعضها – مثل المدرعات – لا يصلح للاستعمال في شيء آخر • وكان بعض الأسلحة الأكثر فتكا مخصصا لمهاجمة الأهداف التي تقع في عمق دفاعات العدو • أما فيما يتعلق بالقاذفات التقليدية والصواريخ الباليستكية ، فكان استخدامها يقتضى عدم وجود أية قوات صديقة في دائرة يبلغ نصف قطرها بضعة أميال لإيجزها عن إصابة أهدافها بدقة •

وإذا كانت الإلكترونيات والكمبيوتر قد أدخلت قسرا هالفا من التطور والدقة على الأسلحة المختلفة ، فمازالت معظم الأسلحة حتى يومنا هذا – بما فيها المدفعية الثقيلة والصواريخ والطائرات – لا تصلح للاحاق قدر كبير من الخسائر بعمو يحسن الانتشار على نطاق واسع أو يختلط بالسكان المدنيين أو بقوات صديقة • ولذلك صار التداخل مع قوات العدو ومع السكان المدنيين والانتشار من سمات النزاعات المحدودة • وإذا كان ثمة درس يستفاد من هذا لا حصر له من مثل هذه النزاعات ، من فيتنام الى نيكاراغوا ومن لبنان الى أفغانستان ، فهو أن معظم الأسلحة الأكثر تطورا لا تصلح للاستخدام فيها •

ويتضح من هذا التحليل أن معظم أسلحة الأطقم الحديثة – لا سيما أشدها قوة وأكثرها تطورا – صارت مثل الديناموسات ، ومن ثم سوف تؤل الى الانقراض والفناء ، وقد بدأت بالفعل تلك العملية بالنسبة لبعض الأسلحة • فلقد كان بوسع الولايات المتحدة خلال الحرب العالمية الثانية إنتاج ما يصل الى مائة ألف طائرة في السنة ، أما اليوم فهي لا تكاد تنتج في بيع مائة طائرة في العام • ويعزى ذلك في جانب منه الى الثمن الباهظ للقطعة الواحدة حيث يصل سعر القاذفة « ستيلث » على سبيل المثال الى ٥٠٠ مليون دولار • وقد أدى هذا الارتفاع الخيالي في سعر الأسلحة الى الحد بشكل كبير من استخدامها في التدريب

والتجارب ولذلك ابتكرت المحاكيات . ومن ناحية أخرى فعندما تندلع النزاعات المحدود ، فإن فرصة استخدام هذه الأسلحة تكاد تكون معدومة ، إذ ليس من الحكمة المخامرة بنظم باهظة الثمن ضد اناس لا يعتبرون حتى جنودا ، ولذلك ، فقد كانت الغارة الأولى التي شنتها القوات الجوية الأمريكية على لبنان ، وأسفرت عن سقوط طائرتين يصل ثمنهما الى ستين مليون دولار ، هي الأخيرة .

ولن يضى وقت طويل حتى تتوقف الأبحاث التكنولوجية العسكرية الكبرى وعمليات التطور الهائلة التي شهدتها التاريخ منذ بداية الثورة الصناعية . وحتى في يومنا هذا لم تعد عمليات البحوث والتطور في جانب كبير منها الا لعبة جوفاء هدفها الاساسى توفير فرص العمل وكفالة سبل العيش للمهندسين . فلم يعد مقبولا بالنسبة للمجتمع بصفة عامة انتاج أسلحة باهظة التكاليف ، شديدة السرعة وبألغة التعقيد وذات قوة هائلة لا تفرق ولا تميز ولا تلائم الحروب الواقعية . كما لم يعد مقبولا انتاج أسلحة لا تغطي تفقاتها إلا بضفقات يبيعها للآخرين ، لاسيما أن المأصل الزمنى بين التعاقد وزمن التسليم قد صار طويلا يتراوح بين عشر وخمس عشرة سنة ، بحيث قد يحدث وينقلب المتعاقد خلال هذه الفترة الى عدو . وهذا هو صدام حسين قد انقلب بعد أن حصل من بريطانيا وفرنسا وإيطاليا وغيرها على كم هائل من الأسلحة فيما بين ١٩٨٠ و ١٩٩٠ ، الى عدو لها يحاربها بما حصل عليه منها من أسلحة .

ولا يعنى ذلك أنه لن يكون هناك دور للتكنولوجيا الحديثة في المستقبل العسكرى ، ولكن ما نعتيه هو أنها ستتحوّل من انتاج المعدات الضخمة المكلفة القوية الى تصنيع الآلات الصغيرة الرخيصة التي يمكن انتاجها بأعداد كبيرة واستخدامها في أى مكان ، تماما مثلما حدث في الماضي عندما حلت الأسلحة النارية محل الفارس الثقيل بدرّعه . ويجرى الآن بالفعل استخدام الكروت المغطاة التي تكشف عن هوية صاحبها وتتيح دخوله وخروجه من المباني . وسوف تجهز هذه الكروت مستقبلا بأجهزة ارسال دقيقة يتم ربطها بالكمبيوتر لتتيح اقتفاء أثر حاملها أثناء تحركاته في المناطق الأمنية والقواعد والمنشآت الخاصة . ويمكن كذلك تجهيز اللوحات المعدنية للسيارات بشئ مماثل . ولقد صارت كاميرات الرقابة والدوائر التلفزيونية المخلفة مستخدمة على نطاق واسع لتصور ما يجري داخل الأبنية . وقد عمقت قوات الدفاع الإسرائيلية الى مراقبة الانتفاضة الفلسطينية عن طريق كاميرات مثبتة في مناطيد . ومن ناحية أخرى فقد بدأ أيضا السباق بين التلصص وأجهزة التصنت ، وبين أجهزة المراقبة التلفزيونية وكافة أنواع المتفجرات والشراك الخداعية التي يستعملها الإرهابيون .

وقد تكتسب تكنولوجيا الرقابة أهمية بالغة ، فقد استخدمت على سبيل المثال الكاميرات المخصصة لمراقبة حركة المرور في شوارع الصين في التعرف على المشاهير في اعتقاد اضطرابات ١٩٨٩ . وإذا كان هناك اعتقاد بأن المعدات التقنية تتيح قمع الحروب المحدودة بما يعنى الفرصة لقيام دكتاتورية شمولية دائمة ، فهو اعتقاد خاطئ حيث أثبتت الأحداث أن تسيطر على أعضائها بنفس الطريقة وبنفس القدر مثلما كان عليه الحال يمكن أيضا أن تستغل لقلب هذه النظم . وكلما كانت التكنولوجيا متقدمة وميسرة زاد عبء العمل الرقابي المستمر وليس العكس . وليس هناك ما يبعث على السأم أكثر من استمرار التطلع الى شاشة تليفزيونية لمراقبة شيء ما . ومهما كان استخدام الذكاء الاصطناعي وشبكات الكمبيوتر يحد من هذه المشكلة فما زال العامل البشرى في أى نظام أمنى يشكل نقطة الضعف فيه . فقد يفقد الفرد المراقب مع الوقت يقظته مهما كانت دوافعه ، وقد يقع فريسة الحيل الماكرة أو الرشوة أو حتى قد يتعرض للعنف أو الاكراه .

ولقد كانت المؤسسات العسكرية حتى وقت قريب تعتبر — عندما تخوض الحرب — ان الولاء الوطنى مسألة يديهية الى حد كبير . غير أن تلك الميزة سيتلاشى في المستقبل ، بل إنه لن يكون بوسع هذه المؤسسات أن تسيطر على أعضائها بنفس الطريقة وبنفس القدر مثلما كان عليه الحال في ظل سيطرة الدولة . ولن تعترف الهيئات التي ستصنع الحرب في المستقبل بذلك التمييز الذي كان يتيح للحكومة وحدها — وليس الأفراد — ان تستفيد من الحرب . وسوف تمنح هذه الكيانات أفرادها مزيدا من الحرية لتلبية رغباتهم الخاصة بشكل فئاشى على حساب العدو ، وما أن تصبح الرغبات الشخصية الخاصة من الدوافع المشروعة ، حتى يصبح لجوء الأفراد أو الوحدات بأكملها الى التدمير والنفس والإدعاءات الكاذبة من الأساليب المتفشية تماما مثلما كان يحدث في الماضي . وقدينا قال الملك فيليب الثانى والد الاسكندر الأكبر انه لو فشل جيفن في العمود فسوف ينبح حمار يحمل ذهبيا . وينبذ ان ذلك سوف يشكل جوهر الاستراتيجيّة القادمة .

وتفيد تجارب العقدين الماضيين ان أحلام المؤتمسنات الصناعية العسكرية في اندلاع الحروب بعيدة المدى والتي تعتمد على الكمبيوتر والتكنولوجيا المتقدمة لن تتحقق . فسوف تجرى النزاعات المسلحة على الأرض بواسطة البشر وليس في الفضاء بواسطة الروبوت . سوف تكون أقرب لصراعات المجتمعات القبلية منها الى الحروب التقليدية واسعة النطاق التي عرفها العالم في ١٩٧٣ و ١٩٨٢ و ١٩٨٠ و ١٩٨٨ و ١٩٩١ .

وبما أن أطراف النزاع سيكونون متداخلين فيما بينهم ومع السكان المدنيين فلن تطبق الاستراتيجية الكلازيفيتسية ، وسوف تكون الأسلحة أقل - وليس أكثر - تطورا . لن تكون الحرب عبارة يلعبها رجال متأقنون في غرف مكيفة أمام شاشات تليفزيونية يلوسون فيها على الأضرار ويحركون الرموز ، سوف تكون القوات أقرب الى رجال البوليس (أو الى القراصنة) منها الى قوات الدفاع ، ولن تجرى الحرب في ميادين مفتوحة ، بل في البيئات المكتظة سواء بالكائنات الطبيعية أو المنشآت البشرية ، سوف تعتمد الحرب على أجهزة التصنت وعلى العربات الملقومة وعلى القتال بين الرجال عن قرب وعلى النساء اللاتي يحملن المتفجرات في أكياس نقودهن ويروجن المخدرات لشرائهن . سوف تكون حربا ممتدة دموية تموج بالفظاعات .

✽ ما الذي ستشئ من أجله الحرب

ومثلا إن الزواج لم يكن دائما النهاية المحتومة للحب ، لم تكن الحرب كذلك تندلع دائما من أجل تحقيق « مصلحة » ، والواقع أن كلمة « مصالح » بالمعنى المقصود في هذا السياق لم تستخدم إلا في القرن السادس عشر . وتشير الأمثلة الواردة في قاموس أوكسفورد الانجليزي الى أن هذا اللفظ استخدم أولا بالنسبة للأفراد ، ثم انسحب بعد ذلك على الدول . وقد شكل ادخال هذا اللفظ جزءا لا يتجزأ من وجهة النظر العالمية الحديثة . إما « الواقعية » فهي الاسم الذي نطلقه على المدرسة التي تقوم على القوة أكثر منها على العدل أو الدين . فبعد نظريات نيوتن لم تعد مواقع النجوم تفسر إلا بعلاقة القوة بينها ، كذلك الحال بالنسبة للدول .

ولم يكن السبب الرئيسي لإندلاع الحروب اعتبارا من عهد Joshua هو تحقيق « المصالح » وإنما كان القتال في شبييل المجد الإلهي . ولم يكن المفكرون حتى عام ١٥٠٠ يعتبرون استخدام القوة المسلحة من أجل تحقيق « المصالح » شيئا مشروعا ، بل على العكس فقد كان ذلك يعتبر انتهاكا لتعاليم الرب يستحق العقاب . وكان ذلك هو الأساس الذي قامت عليه فكرة « الحرب من أجل الإراو العدل » التي هيمنت بشكل أو بآخر على الحضارة الغربية لما يربو على ألف عام . وكان مكياثيل هو أول من أرسى في القرن السادس عشر تمييزا مطلقا بين الأخلاقيات العامة والأخلاقيات الخاصة . وقد أطلق بذلك إشارة إليه لحوار حول المفهومين امتد لحوالي قرنين من الزمان . وكان لظهور « الدولة » أثره في إقصاء مفهوم « العدل » ليحل محله مفهوم « المصلحة » . ولقد ترسخ المفهوم الجديد حتى إن أية محاولات تجرى حاليا لنزع حركة البشر على أناس اعتبارات أخرى تقابل بالتشكك لدرجة تقوض أي تفسير من أنسائه ، فأي عمل مهم لابد أن وراءه سببا نفعيا ولا بد أن يكون هذا السبب « حقيقيا » .

والواقع أن المصلحة لعبت دائما دورا ، ودورا بارزا ، حتى في الحروب التي قيل انها اندلعت من أجل العدل أو الدين أو الزهو والخيلاء . فمتنما أعلن الرومان انهم هم الطرف المظلوم وزحفوا الى الحرب في أساطيلهم ، كانوا يستهدفون في الوقت نفسه - وقد يقول قائل انهم كانوا يستهدفون أساسا - بسط هيمنتهم والسعي الى جلب مجموعة جديدة من الغنائم والعبيد . ويعنى ذلك أن مزج الرومان للمصلحة مع المجد والدين والعدل وعوامل أخرى عديدة ، يعكس نسيجهم الاجتماعي ويختلف عن حالتنا بقدر ما تختلف نوعية تنظيمهم السياسى عن تنظيمنا . ومن هذا المنطلق ، فما من سبب يبعث على الاعتقاد بأن المزيج القائم حاليا هو مزيج محتوم ودائم ، بل انه نتاج ظروف تاريخية معينة ، ومن ثم فهو قابل للتغير .

وثمة صعوبة بالغة في التكهّن بالاتجاهات التي سوف يتخذها التغير المنتظر . وانطلاقا من متغيرات الأمور في الحاضر قد يكون الدين هو أبرز هذه الاتجاهات ، حيث من المتوقع أن تلعب المواقف الدينية والمعتقدات والتعصب دورا في تحريك النزاعات المسلحة يفوق ذلك الذى شهدته الغرب على مدى ال ٣٠٠ عام الأخيرة . ويعد الاسلام هو الدين الأسرع نموا في العالم في الوقت الراهن ، وهناك أسباب عديدة لذلك ، ولكن قد لا يكون من الشطط القول بأن ما ينطوى عليه هذا الدين من نزعة عسكرية هو أحد العوامل وراء انتشاره . ولا يعنى بذلك القول بأن الاسلام لا يبحث على القتال من أجل تحقيق أهدافه فحسب ، بل ان الناس في كثير من بقاع الأرض - بما فيهم المجموعات المضطهدة في العالم المتقدم - يجدون على وجه التحديد جاذبية الاسلام في نزعته القتالية . وسوف تؤدي عودة الدين كدافع للنزاعات المسلحة الى تغيير ميثاق الحرب بالطبع .

ولو استمرت النزعة العسكرية لأحد الأديان تنمو بشكل مضطرد . فلابد انها ستبعث الأديان الأخرى على أن تحنو حلوها . وسوف يصل الناس على الدفاع عن أفكارهم وأساليب حياتهم وعن وجودهم ولا يمكن ان يتم ذلك إلا تحت لواء فكرة عظيمة وقوية . وقد تكون الفكرة وضعية بطبيعتها ، ولكن تكون القتال سيؤور من أجلها فذلك سوف يلبسها ثوبا دينيا . ومن ثم قد تجلب الصحة المحمدية بعث المسيح الرب ولكنه لن يكون اله الحب ولكن اله الممارك .

ولما كانت الحرب مستندلح في المستقبل من أجل حماية أرواح البشر . فسوف يتراجع الاهتمام بالتوسعات الإقليمية . وقد شهد التاريخ فترة

في قديم الزمان كانت تعتبر فيها الأقاليم ، بل وبلدان بأكملها نوعا من الممتلكات التي يتبادلها الحكام سواء بالوراثة أو الاتفاق أو حتى بالقوة . أما اليوم فقد أدت النزعة الوطنية الى ايجاد وضع لا يحتل فيه الناس قطعة من الأرض لأنها ذات قيمة معينة ، ولكن على العكس ، فإن الأرض - مهما كانت بعيدة أو معزولة - تكتسب قيمتها من منطلق أن هذا الشعب أو ذاك يحتلها . وثمة أمثلة عديدة تدل على ذلك ، وسنكتفي هنا بذكر اثنين منها فقط : فمنذ عام ١٩٦٥ على الأقل تتصارع الهند وباكستان على ملكية نهر متجمد بعيد عنهما لا يكاد يظهر على الخريطة . والمثل الثاني هو ان مصر قد بذلت اعتبازا من عام ١٩٧٩ جهودا دبلوماسية جبارة على مدى تسع سنوات من أجل استعادة طابا ، وما هي الا قطعة أرض تقع جنوب ايلات ولا يزيد طولها على نصف ميل من الصحراء المطلة على البحر ، ولم يكن أحد يلقى لها بالا سواء في مصر أو اسرائيل قبل توقيع اتفاقية السلام بكامب ديفيد ، وفجأة أصبح كل طرف يعتبرها من « المقدسات » الوطنية حتى ان العديد من المتساهل في القاهرة اتخذت من « طابا » اسما لها .

ومن منطلق الاسترشاد بالماضي سوف نسلط الضوء مرة أخرى على الفترة ما بين معاهدة وستفاليا والثورة الفرنسية . فعلى مدى كل الحروب التي اندلعت خلال هذه الفترة - وبعضها كان على درجة بالغة من الضراوة بما أدى الى سقوط عشرات الألوف من الضحايا - ساعد ارساء مبدأ شرعية الحكم على ايجاد وضع لم يحدث فيه أن أطيح بسلالة حاكمة أو حتى تم استبدالها . وحتى عندما احتل الروس برلين في عام ١٩٦٠ لم يكن من الوارد للمرة الاطاحة بفريديريك الأكبر أو تدمير العقلة البروسية . ثم بدأ في عام ١٧٨٩ عهد أصبحت فيه الاطاحة بالملوك من الأمور الطبيعية . فانتقلت « الحرمة » من السلالة الحاكمة الى الحدود الإقليمية . وقد ترسخ ذلك المبدأ بعد الحرب العالمية الثانية وتماصت جذوره بعد ان أدرج في القانون الدولي الذي نص على حظر تغيير الحدود الدولية باستخدام الحرب . فلو حدث أن انتهكت السلامة الإقليمية لبلد ما فالجميع يشعر بأنه مهدد . غير أنه لا ينبغي أن يفهم من ذلك أن الحدود الدولية شيء ثابت ومستديم ، أو أن الحروب المحدودة التي تستندلج في المستقبل ستترك الأمر على حاله . ولو رجعنا الى الأسلوب الذي تصرف به السويديون والاسرائيليون في لبنان فسوف نستنتج أن الهدف لم يكن إلغاء الحدود بقدر ما كان تقويض معناها .

ومن المتوقع أيضا ان يؤدي انهيار الحرب التقليدية الى مزيد من الاهتمام بمصالح الأفراد المتربعين على القمة ، على خلاف مصالح الكيانات

التي يرأسونها • وقد جرت العادة منذ القرن الثامن عشر على أن يفصل الحكام مصالحهم الشخصية عن مصالح مؤسساتهم السياسية • وثمة أجهزة في معظم الدول المتقدمة مهمتها النسل على منع الفساد • غير أن انتشار النزاعات المحدودة سوف يؤدي إلى تهديد « الحياة الخاصة » للزعماء مثلما كان يحدث في القرون الوسطى • ومع انهيار نظام « النولة » سوف تذوب الفوارق بين الزعماء وتنظيماتهم المستولة عن صنع الحرب • ولن يكون ذلك بالطبع بلا تأثير على أهداف الحرب وعلى نوعيات المكافآت التي سينالها من يديرونها •

ولن يكون القاتلون في المستقبل أفرادا محترفين يؤدون واجبهم تجاريا • كيان سياسي معين ، ولذلك فليس من المستبعد أن يكون ثمة نوع من الأكره • لحمل الناس على القتال • ولما كانت الأولوية ستعقد لمصالح الزعماء فسوف ينسحب ذلك بالطبع على رؤوسهم ، ومن ثم سوف يبرز من جديد المجد الشخصي والمصالح الفردية والسعي إلى كسب الغنائم ، ليس كمجرد مكافأة مقابل الاشتراك في القتال ، ولكن كنوع من الأهداف المشروعة للحرب • وسوف تعود مرة أخرى مسألة البحث عن المرأة والاشباح الجنسي • وبما أن التمييز بين المقاتلين وغير المقاتلين سيتلاشى فلا شك أن مثل هذه الأمور ستصبح مباحة بقدر أكبر مما يحدث في ظل قواعد ما يسمى بالحرب المتحضرة • وتشهد العديد من النزاعات المحدودة المتدلية في البلدان المتقدمة وقوع مثل هذه الأعمال بالفعل •

ويمكن القول باختصار أن الناس سوف يزحفون للحرب من أجل « مصالحهم » • وإن هذه « المصالح » تنطوي على شيء يعتبره المجتمع مفيدا له ، وذلك يعني أن نظرتنا الحديثة في الربط بين الحق والقدرة تصلح في تقديرنا لكل زمان ، والواقع أن تلك المسألة تعد ظاهرة تاريخية لها بداية ونهاية • وحتى لو سلمنا بأن المصالح هي دائما المحرك للناس ، فهل يزعم أحد بأن الأشياء التي يعتبرها المجتمع اليوم مفيدة ستكون هي نفسها في المستقبل ؟ • أن تلك الأشياء تتحدد بما يتلام مع طبيعة المجتمع وتنظيمه ومعتقداته ، وليست هذه بوجهة نظر فلسفية ، فالمنطق الاستراتيجي نفسه يقتضي فهم دوافع العدو ، وهذا هو أساس أي نجاح في الحرب •

واسأوا من ذلك أن المستقبل ميسشهد بلا شك حالات لا تنطبق فيها من الأصل فكرة الحرب « من أجل » شيء ما ، كما ميسشهد حالات أخرى تبدأ فيها الحرب « من أجل » تحقيق هذا الهدف أو ذاك ثم تنقلب بعد

ذلك الى ضراع من اجل البقاء ، وكلما كان ميزان القوة متكافئا زاد احتمال ان يطول أمد الحرب وأن تكون أكثر ضراوة ودموية . وكلما كان ذلك أقرب الى الصحة قلت درجة انطباق العالم الكلاوزيفيتسى على مثل تلك الحالات ، لاسيما التفسيرات الحديثة التي تصر على اعتبار الحرب أداة للسياسة . ويقودنا ذلك الى آخر مسألة سياسية وهى لماذا يستندلح للحرب .

❖ لماذا يستندلح الحرب

لقد أوضحنا فى هذا الكتاب ان الأمور المتعلقة بالحرب - بما فى ذلك الهيئات التى تخوضها والمواثيق المرتبطة بها والأهداف التى تندلع من أجلها - هى وليدة ظروف تاريخية . وحتى لو تغيرت هذه الظروف تظل الحرب هى المحور الثابت المستديم الذى يدور حوله وجود الانسان كله والذى يعطى معنى لسائر الأمور الأخرى فى حياة الانسان . ومن الأقوال المأثورة فى هذا الصدد قول هيراكليتوس ان « النضال هو أصل كل شيء » .

ولا يبحث هذا الكتاب فى مسألة أن الحرب شيء مفروس ببيولوجيا فى الانسان ، فهى لا تختلف عن الاعتبارات الأخرى كالدين والعلوم والعمل والفن . غير أننا نقول ان الحرب ليست بأية حال وسيلة ، وانما يمكن الى حد كبير اعتبارها غاية أو نشاطا بالغ التشويق بدرجة لا يوفرها شيء آخر . ويعزى السبب فى أن الأنشطة الأخرى لا تشكل بديلا لها الى أن تلك الأنشطة تعد على وجه التحديد « متحضرة » أى مقيدة بقواعد وضعية . ولا يعتبر أى نوع آخر من الأنشطة التى يخاطر فيها الانسان بحياته الا مجرد مباراة قياسا بالحرب . ورغم أن الحرب تعد هى أيضا نشاطا مفتعلا فانها تختلف عن سائر الأنشطة . بأنها تحرر الانسان من كل شيء ، حتى ألوت نفسه . وتمتد الحرب الشيء الوحيد الذى يستخدم فيه الانسان كل ملكاته ويخاطر بكل شيء ويختبر أقصى قدرة له فى مواجهة خصم على نفس الدرجة من القوة . ورغم أن جنوى الحرب ، أيا كان هدفها ، كانت دائما موضع جدل فالشيء الثابت فى كل زمان ومكان هو انها دائما كانت شيئا مشوقا .

ومن ثم فليس هناك حاجة - عند الحديث عن اندلاع الحرب - لأن نبهت ما اذا كانت النزعة القتالية هى شيء مبرمج فى الطبيعة البشرية ، وفى نفس الوقت ليس هناك ما يثبت ذلك . ولقد شهدت

المعقد الماضي تجارب ، بعضها بلغ حد الغرابة ، تستهدف تحديدها اذا كان المخ البشرى يحتوي على مركز للفرقة البدوانية ، غير ان تلك التجارب لم تسفر عن شيء محدد . وحتى مع افتراض وجود شيء من هذا القبيل فان العلاقة بينه وبين النشاط الاجتماعى المعروف باسم الحرب ستكون بالغة التعقيد ، ولا يعتقد انه سيأتى يوم يكشف فيه العلماء وجود « جهاز عصبى قتالى » أو « غدة حربية » أو « جينات عدوانية » . وعلى أى الأحوال فما من أحد حتى اليوم لديه أدنى فكرة عن الجهاز المسئول فى المخ عن مثل تلك الخصائص البشرية المميزة مثل ملكة تقدير الجمال والصدق والخير والقدسية . ولذلك ذهب بعض الناس - لاسيما من العلماء الذين يبحرون مثل هذه التجارب - الى اعتبار ان مسائل القدسية والخير والصدق والجمال لا تعد من الطبيعة البشرية .

ولا وجه مطلقا للتعارض بين صفة التشويق التى يمكن ان تكتسبها الحرب - وعادة ما تكتسبها بالفعل - وبين عدم اشتراك كل الناس فى الحرب طوال الوقت وبشكل مستمر ، أو ان بعضهم يسعى الى تجنب ذلك لفترات طويلة . ولا يعنى ان معظم الناس لم يقوموا ولو مرة واحدة بزيارة متحف أو معرض أو بحضور حفل موسيقى أن اللوحات المرسومة والتماثيل والموسيقى ليست شيئا زائفا . ولا يعنى توجه عشرات الألوف الى الملاعب للتشجيع فى مباراة لكرة القدم أو التفاف مئات الألوف حول شاشات التليفزيون لمتابعة حفلة من اللاعبين أن المباراة ليست متممة ، بل على العكس تماما ، فان جانبها كبيرا من كافة أنواع المباريات والأدب والتاريخ والفن وكل الأنشطة التى ابتدعها الإنسان على مر التاريخ يعزى الى أنه إما ينطوى على محاكاة للحرب أو يشكل بديلا لها . ومن جهة أخرى فلو كانت الحرب شيئا يجرى طوال الوقت وفى كل مكان لأصبحت مملة . وذلك يفسر حتمية وجود نهاية لكل الحروب .

ولا يتعارض ذلك أيضا مع وجود بلدان حرصت على تجنب الحرب لفترات طويلة نسبيا . ولا شك ان قيام الضعيف بالقتال فى وجود القوى يعد ضربا من حماقة . وقد يساعد ذلك الاعتقاد على تفسير موقف بعض البلدان مثل الدانمرك وهولندا ، فقد كانتا مولعتين بالحرب وأصبحتا الآن من الدول المسالمة ، وما أدراكا لعلهما تتغلخان مرة أخرى فى المستقبل عن ذلك الموقف . وينسحب نفس الشيء على الأعداء التقليديين مثل فرنسا وألمانيا ، المجر ورومانيا ، بلغاريا ويوغوسلافيا حيث لم يمض وقت طويل على ما كان بينها من عداوة مستحكم . إما وقد ظهرت قوى أشد بأسا ، فقد تسبب على الأرجح الحياة أكثر من أى عامل آخر فى فطر المنازعات.

بينها بعد عام ١٩٤٥ - غير أن العالم مستدير ، وهناك مؤشرات كثيرة في أوروبا الشرقية وجانب من الاتحاد السوفيتي تفيد بلا أدنى شك بأن القصة لم تصل بعد الى نهايتها .

وحتى الحياض السويسرى - ذلك المثل الساطع الكبير - فلا يرجع تاريخه الا الى عهد الهياكل الاجتماعية النازية والى عهد « الدولة » التى احتوت هذه الهياكل . ولقد كانت الحرب هى التى دفعت الكائنات السويسرية فى عام ١٢٩١ الى التحالف لمواجهة عدو مشترك . ثم عرف السويسريون بعد ذلك وعلى مدى ثلاثة عرون بكفائهم كمقاتلين ، حتى انهم اصبحوا من افضل المرتزة الذين يسمى الحكام الى تجنيدهم . أما التبرير السويسرى لهذا الحياض - وهو الموقع الجغرافى لهذا البلد - فهو لا يفسر تغير موقفها . ويتعلق الحياض فى هذه الحالة بوجود حدود مشتركة مع عدد كبير من الدول المتاخمة وبقدرة هذه الدول على منع الناس من عبور الحدود . غير أن النزاعات المحدودة تركز فى المقام الاول على عدم الاعتراف لا بنظام الدولة ولا بنظام الحدود ، والاستنتاج لا يحتاج لبيان . ولقد وقعت بالفعل حالات بحث فيها ارهابيون من فرنسا والمانيا الغربية واطاليا عن الملاذ فى الاراضى السويسرية . ولا شك أن هناك فروعا فى سويسرا للمنظمات الارهابية العالمية : ولو كثر تعرض الدول المجاورة لهذا البلد للنزاعات المحدودة فلا شك أنه سيأتى وقت سيسعد فيه الشعب السويسرى بالانضمام الى القتال .

ويبحث كل ذلك على القول بأن شرح اسباب وجود الحرب لا يستوجب بالضرورة وجود أى أهداف أخرى غير الحرب ذاتها . ولقد تناولنا فى هذه الدراسة أهدافا متباينة كثيرة للحرب تختلف باختلاف الزمان والمكان . ولا شك أن الأجيال القادمة ستكون لها خطوط تفكير مختلفة عنا ، بل قد تكون بعيدة تماما عن خيالنا ، تسعى بها لتبرير الحرب . وأيا كان الأمر فيسوف يظل الطابع الجذاب المشوق للحرب ممتدا ، واية محاولة لفهم الحرب والتخطيط لها وادارتها لا تأخذ فى الحسبان تلك الحقيقة تؤول فى الغالب الى الفشل . وأيا كانت الحقيقة بغيضة ، فالسبب الحقيقي لوجود الحرب إنما هو خب الإنسان لها ، والمرأة دائما تحب الرجل المستعد للقتال من أجلها .

ولقد قلنا سالفا ان الجوهر الحقيقى للحرب لا يتمثل فى قزم يقتلون قوما آخرين ، ولكن فى استعذابهم لأن يتعرضوا هم أنفسهم للقتل كرد فعل انتقامى اذا لزم الأمر ، وبالتالي فلا سبيل لاحتلال سلام دائم الا بانتزاع ارادة الانسان بل وولمه بالمخاطرة بأى شئ ، حتى بحياته .

ولو حدث ذلك نكون قد فعلنا بالإنسان ما تفعله المخدرات بمن يتعاطاها .
فهى تحول الى « زومبي » ، أى انها تفقد ملكاته الأساسية مثل مهبة
الابداع والابتكار والفضول وحس اللهو بل ومهمة الحياة نفسها . وتشترك
كل هذه الأنشطة فى صمة واحدة وهى انها تنطوى على مواجهة المجهول .
ومن شأن مواجهة المجهول أن تؤدى الى الشعور بالقوة وأن تصبح هى
نفسها : برهاننا لها . وتمتيز تلك الأنشطة فى هذه الحالة تقليدا باعنا
للحرب . وذكرونا ذلك بقول هيلموت فون مولتكى بأن السلام الدائم يعد
ضربا من الأحلام . ودينا لا يكون حتى حلما ممتعا بالنظر الى الثمن الذى
سندفعه فى المقابل .

ولو نحينا جانبا فكرة التأثير على عقل الانسان فسنجد أن المجال
الوحيد لانفا الحرب يتمثل فى زيادة قدرة الحكومة لدرجة تجعل النتيجة
مضمونة سلفا . وقد يتصور المرء أنه ربما يأتي يوم يستطع فيه أحد
الأنظمة أن يحقق مثل هذا الهدف ، وإن كان ذلك أمرا بعيد الاحتمال .
ولا مجال لأن يقوم مثل هذا النظام إلا فى أعقاب حرب نووية عظمى .
تستطيع فيها إحدى القوى أن تدمر كل ما عداها دون أن تتعرض هى
نفسها للإبادة . ولابد أن يتبع ألصف النووى عمليات شرطية مكثفة ،
ولا شك أنها ستجرى فى بيئة ملوثة بالاشعاعات . وسوف يعتمد هذا
النظام ، بعد تأمين السلطة ، على جهاز شرطى قوى وسوف يستخدم معدات
تقنية بالغة التطور قادرة على مراقبة كل الناس فى جميع الأوقات .
وسوف تعتمد هذه الأجهزة على الآلية التامة فى التشغيل والصيانة لتجنب
نقطة الضعف المتمثلة فى العامل البشرى الموجود فى سلسلة التشغيل .
غير أن كل هذا النظام لابد فى النهاية أن يكون متصلا بالعقل البشرى
سواء بوسائل كيميائية أو كهربائية ، أى أن الروبوت سيسيطر على
الانسان ، بل أن الانسان نفسه سيتحول الى روبوت .

ويتمثل الأسلوب الثالث الذى قد يؤدى الى الفناء القتال وبالتالى
نبرد الحرب ، فى اشتراك المرأة فيها ، ليس بشكل ثانوى أو سرى ولكن
كشريك كامل للرجل فيها . ولسنا هنا بصدد الحديث عن الفوارق
النفسية بين الجنسين ولا عن أهمية العوامل البيولوجية والاجتماعية
التي تحكم هذه الفوارق ، ولكن يمكن أن نكرر انه - بنظرنا عن الدور
المباين فيما يتعلق بمسائل الحمل والانجاب والرضاعة - فليس هناك
ما يميز العلاقة بين الرجل والمرأة أكثر من عدم رغبة الرجل فى السماح
للمرأة بالاشتراك فى الحرب والقتال . ولو أجبر الرجل على القتال الى
جانب المرأة أو ضدها ، فإن الأمر سيتحول اما الى حرب صورية يقصد بها
اللهو ، أو أن الرجل سيضع سلاحه فى اذراء . ولو اضطر الرجل لمواجهة

الاختيار بين الحرب والمراة فغالبا ما سيتخلى عن المرأة قبل أن يتخلى
عن الحرب .

كل ذلك كان بمثابة تكهنات تكمن أهميتها العملية في أن القوات
المسلحة تنجح لأن تصبح غير ذات جدوى . فما أكثر ما تكرر على مدى
المقود القليلة الماضية فشل القوات المسلحة النظامية - حتى أعتاما -
في مواجهة النزاعات المحدودة . رغم ما يبدو من أنها تملك كل زمام
الأمور بينها . وكان ذلك كفيلا بأن يجعل السامة والعسكريين ومعلميهم
الأكاديميين ينظرون نظرة عميقة جديدة لطبيعة الحرب في الوقت الزامن .
غير أنه لم تجر أية محاولة لاعادة تقييم الموقف . فإزال الخاسرون
متشبهسين بالاطر الاستراتيجي ويبررون هزائمهم بعوامل مطلقة ، فتارة
يدعون التعرض لطعنة في الظهر ، وتارة يلومون السياسة لرفض اطلاق
أيديهم في التعامل مع خصومهم وأخرى يتهمون المجتمع بعدم تقديم
المساندة المرجوة ، وفي أحوال أخرى يضعون رؤوسهم في الرمال ويدعون
أنهم هزموا في معركة ميسامية-أو معركة نفسية أو معركة دعائية أو
معركة جرب عصايات أو معركة اوهابين ، باختصار أي شيء غير الحرب
بالمعنى المفهوم .

ومع قرب انتهاء القرن العشرين . يتضح يوما بعد يوم أن هذا الخط
في التفكير لن يدوم . ولو كنا على استعداد لمجرد النظر ، فسوف نرى أن
ثمة ثورة تندلع تحت أقدامنا . ومثلما لم يسلم أحد من سكان رومانيا
قديما من الضرر نتيجة الغزو البربري ، قلن ينجو رجل ولا امرأة أو طفل
في جانب كبير من العالم من تبعات صور الحرب الجديدة . سوف تتغير
طبيعة الكيانات التي تفسح الحرب والمواثيق التي تحكمها والأغراض
التي تندلع من أجلها . أما تلك المجتمعات التي تأبى النظر الى حقائق
الأمور وتقاتل من أجل البقاء على حالها فسوف تنقرض يوما ما .

خاتمة

الشكل القادم للامور

اننا لا نقف اليوم في نهاية التاريخ ولكن نمر بمنعطف تاريخي •
ومثلما رأى الناس في القرون الوسطى انتصارات الاسكندر وانجازاته كمجرد
قصة وهمية باهنة ، سوف ينظر الناس في المستقبل الى القرن العشرين
كمشهد انتشرت فيه الامبراطوريات القوية والجسنيوش الجراءة وآلات الحرب
الخرافية التي تحولت الى تراب • ولن يأسف أحد على انتهاء هذا العهد ،
لحكل قوم يعتبرون ان عصرهم هو الأفضل ويصفون الماضي وفقا لما آل
اليه أو انبثق عنه من أشياء تعتبرها في الوقت الحالي ذات قيمة •

وإذا لم يتعرض العالم في المستقبل لهول نووى فسوف تؤول الحروب
التقليدية الى الانقراض • ولا يعني ذلك ان السلام الدائم في سبيله ليحل
على العالم أو أن الصنف المنظم سينتهي • فإذا خرجت الحروب بين الدول
من أحد جانبي باب التاريخ فسوف تدخل النزاعات المحدودة من
الجانِب الآخر • وإذا كانت النزاعات المحدودة تضرب اليوم بلدان ما يسمى
بالعالم الثامن ، فالاعتقاد بأن ذلك الحال سيدوم للأبد أو حتى لمدة طويلة
يعد وهما كبيرا • ومثلما يضر السرطان الجسم بالانتقال تباعا من جهاز
لجهاز فإن النزاعات المحدودة تعد أكثر صوز الحرب عذوى • وإذا كان
تأثير هذه التطورات على ما يسمى « بالعالم الأول » ظل حتى الآن هامشيا
فإن هذا العالم لا يضم سوى خمس التعداد البشرى ، وهل يضمن أحد
الحصانة لاجتماع على هذا القدر من المزلّة والتجانس والثراء والانقسام
في الترف ؟ •

ويتمثل الواجب الأول لأي كيان اجتماعي في حماية أرواح أبنائه ،
ومن ثم ، فاما ستتصنى النولة المستقلة للنزاعات المحدودة أو ستتهدأ •
ولما كانت الحرب تعد أكثر أنشطة الانسان محاكاة فإن النزاعات المحدودة
بطبيعتها سوف تدفع أطرافها ليصبحوا على نفس الدرجة من القوة ما لم
تؤد الى نهاية حاسمة عاجلة • ومن شأن امتداد النزاعات من هذا القبيل

وانتشارها أن تؤدي إلى إلغاء التمييز بين الحكومة والجيش والشعب .
ولن تعترف النظم الجديدة « بالدولة » ولا بهيمنتها على القوات المسلحة
وبالتالي فإنها ستحتج من قدر السيادة الوطنية . وسوف يحل محل
الجيش قوات لحفظ الأمن تشبه قوات الشرطة في جانب وعصبات
المجرمين المعتاة في الجانب المقابل . أما الحدود الوطنية - التي ربما كانت
تشكل اليوم أكبر عائق أمام محاربة النزاعات المحلولة - فسوف تتلاشى
أو تصبح بلا معنى حيث ستطارد هذه النظم بعضها بعضا عبر هذه الحدود
دون مراعاة لأي شيء . ومع زوال الحدود سوف ينتهي نظام الدولة
الإقليمية . وبما أن الحرب هي امتداد للسياسة ، فإن أي تغير في شكل
الحرب سيؤدي بالقطع إلى حدوث تغيرات كبيرة في السياسة .

وبما إن ميثاق الحرب القديمة في سبيله إلى الأقول ، فسوف يحل
محلها ميثاق جديد ، فإن الحرب بنون ميثاق تعد من حيث المبدأ أمرا
مستحيلا . وسوف تكون مهمة الميثاق الجديد كما كانت دائما ، وتتمثل
في تحديد من يحق له قتل من ، ولأي غرض ، وفي ظل أي ظروف ، وبأية
وسيلة ، وسوف يحدد أيضا معالم المسائل من قبيل العقوبات والمفاوضات
والهدنة وشروط الاستسلام وكل ما يتعلق بالحرب . ولا شك أن مولد
الميثاق الجديد سيواكبه وقوع بعض الانتهاكات والشرور سواء أكان ذلك
بشكل عارض أم عن عمد . غير أن ذلك لا يعني أن الطبيعة البشرية
ستصبح أكثر شرا مما كانت عليه دائما أو أن التغير سيكون بالضرورة
إلى الأسوأ ، فإذا كانت حروب القرن العشرين « المتحضر » قد منعت الجنود
من النهب والاغتصاب فإنها قد فتحت الباب على مصراعيه أمام إبادة مدن
بأكملها بالقصف الجوي . وليس لدينا ما يجعلنا نفخر بسجلنا الانساني ،
وقد ترتعد الأجيال القادمة من الرعب لو تذكرت عصرنا .

وسوف يؤدي انقراض الحرب التقليدية إلى توارى الاستراتيجية
بفهمها التقليدي الكلاسيكي في عالم النسيان ، وسوف تزول أيضا
معظم الأسلحة الأكثر فتكا والتي كانت درجة فعاليتها مضمة أصلا
لتناسب مع العالم الثلاثي . وإذا كانت الاستراتيجية تتضمن دائما
بناء القوات المسلحة ، فسوف يظل هذا المبدأ ساريا . وينسحب ذلك
أيضا على المواقف الثلاثة المتشكلة في عدم المرونة والاحتكاك واللبس ، بما
أن العاملين الأول والثاني يتولدان بطبيعة الحال في أية قوة مهما كان
حجمها . أما العامل الثالث فبلونه تصبح الحرب مستحيلا ولا ضرورة
لها . وأهم من ذلك أن تحديد المبادئ الأساسية للاستراتيجية سوف
يظل موهوبا بالطابع التبادلي والتفاعلي للقتال ، فالخرب هي صراع للعتف
بين خصمين كل منهما له إرادته ويصرف الأمور كيفما يراه فلائما له .

وسوف نظل الرغبة في تركيز أكبر قوة ممكنة وتوجيه ضربة ساحقة في الوقت الحاسم تتعارض مع الرغبة في خداع العدو وتضليله واحباطه ومفاجأته . وسوف يكون النصر - كما كان دائما - حليف من يتفوق في فهم هاتين الرغبةيتين المتعارضتين وفي تحقيق التوازن بينهما ، وذلك ليس بشكل مطلق ولكن في زمن محدد ومكان محدد وضد عدو محدد .

ومن شأن أى كيان اجتماعى أن يحدد لنفسه أهدافا ، غير أن ذلك لا يتم بشكل عشوائى ، فعادة ما تكون هذه الأهداف نتاج معتقدات هذا المجتمع بصفة عامة . ولا شك أن النظم الجديدة التى ستتولى صنع الحرب سوف تحدد أهدافها بطرق مختلفة عما يحدث في الوقت الراهن ، فلسوف يؤدى تزايد صور النزاعات المسلحة الجديدة وانتشارها الى ازالة الخطوط الفاصلة بين الخاص والعام ، بين الحكومة والشعب ، بين العسكري والمدنى ، أى ستعود الأمور لتشعبه ما كانت عليه قبل عام ١٦٤٨ . ولا يمنع كل ذلك ان المجتمعات المستقبلية سوف تنتهج نفس مبدأ المجتمعات السابقة في أنها ستقاتل من أجل ما تراه مقيدا ومرغوبا وملائما لها . وذلك يعنى أن طبيعة هذه الأشياء وأسلوب امتزاجها بالاعتبارات الأخلاقية والشرعية والدينية ، سوف تختلف تماما عما كانت تتسم به في عهدنا . مثلما اختلف ذلك عن القرون الوسطى .

ونعود ونقول في النهاية انه ليس صحيحا أن الحرب وسيلة لتحقيق غاية ، أو أن الناس يقاثلون بالضرورة من أجل تحقيق هذا الهدف أو ذاك ، بل ان العكس هو الصحيح ، فالناس عادة ما يحددون لأنفسهم هدفا أو آخر لا لشيء الا ليتخذوا منه ذريعة لشن الحرب . فالحرب هى الشيء الوحيد الذى يتيح في نفس الوقت اظهار كل ملكات الانسان وتوظيفها ، انها تعد من أهم السبل التى تتيح للانسان بلوغ المتعة والحرية والسعادة ، بل والانفعال والنشوة لدرجة ان الرجل قد يستغنى عن أقرب الناس اليه وأحبهم الى قلبه من أجل - الحرب ؟

اقرأ في هذه السلسلة

أحلام الأعلام وقصص أخرى	برتراند رسل
الالكترونيات والحياة الحديثة	ي . رادونسكايا
نقطة مقابل نقطة	اليس مكسلي
الجغرافيا في مائة عام	ت . و . فريمان
الثقافة والمجتمع	رايموند وليامز
تاريخ العلم والتكنولوجيا (٢ ج)	ر . ج . فورييس
الأرض الغامضة	ليستربيل راي
الرواية الإنجليزية	والتر ألن
الفرشة إلى فن السرح	لويس فارچاس
آلهة مصر	فرانسوا دوماس
الإنسان المصري على الشاشة	د . قدرى حفى وأخرون
القاهرة مدينة ألف ليلة وأيلة	أولج فولكف
الهوية القومية في السينما العربية	هاشم النحاس
مجموعات النقود	ليفيد وليام مأكدونالد
الموسيقى - تعبير نغمي - ومنطق	عزيز الشنوان
عصر الرواية - مقال في النوع الأدبي	د . محسن جاسم الموسوى
ديلان توماس	أشرف س . يى . كوكس
الإنسان ذلك الكائن الفريد	جون لويس
الرواية الحديثة	بول لويس
المسرح المصري المعاصر	د . عبد المعلى شعراوى
على محضود طه	اتنور المعداوى
القوة النفسية للأمراض	بيل شول وأدنييت
فن الترجمة	د . صفاء خلوصى
تولستوى	والف ثى مانلو
ستندال	فيكتور برومير

رسائل واحاديث من المنفى	فيكتور هوغو
الجزء والكل (مصاورات في مضمار فيرنز ميزنبرج	
الفيزياء الذرية)	
التراث الفاضل ماركس والماركسيون	سبدني هوك
فن الابد الروائي عند تولستوى	ف . ع . ا.نيكوف
ادب الاطفال	هادى نعمان الهيتى
احمد حسن الزيات	د . نعمة رحيم الغزاوي
اعلام العرب في الكيمياء	د . فاضل احمد الطائي
فكرة المسرح	فرتميس فرجون
الجميم	هيرى باربوس
صنع القرار السياسى	المفيد عليزه
التطور الحضارى للانسان	جاكوب براونوفسكى
هل نستطيع تعليم الاخلاق للأطفال	د . روجر ستروجران
تربية الدواجن	كاثى ثير
الموتى وعالمهم في مصر القديمة	ا . سبتس
النخسل والطب	د . ناعوم بيتروفيتش
سبع معارك فاصلة في العصور الوسطى	جوزيف داموس
سياسة الولايات المتحدة الأمريكية ازاء	د . لينوار تشامبرز رايت
مصر ١٨٣٠ - ١٩١٤	
كيف تعيش ٣٦٥ يوما في السنة	د . جون شستدر
المصاحفة	بيير البير
اثر الكوميديا الالهية لداانتى في الفن	د . غبريال وهبة
التشكيلى	
الادب الروسى قبل الثورة البلشفية	
وبعدما	د . ريميس عزغن
حركة عدم الانحياز في عالم متغير	د . محمد نعمان جلال
الفكر الاوروبى الحديث (٤ ج)	فرانكلين ل . باومر
الفن التشكيلى المعاصر في الوطن العربى	شركت الربيعى
١٨٨٥ - ١٩٨٥	
القتلة الاسرية والابناء الصغار	د . محيى الدين احمد حسين

ج . دانلى اندرو	نظريات الفيلم الكبرى
جوزيف كوتراڤ	مختارات من الأدب القصصى :
جوهان دورشنر	الحياة فى الكون : كيف نشأت واين توجد .
طائفة من العلماء الأمريكین	حرب الفضاء
د . المستيد عليوة	ادارة الصراعات الدولية
د . مصطفى عناني	الميكروكمبيوتر
مجموعة من الكتاب اليابانيين	مختارات من الأدب الياباني
القديماء والمحدثين	
لراندكلين ل . باومر	الفكر الأوروبى الحديث ٢ ج
جانزيريسل باير	تاريخ ملكية الأرض فى مصر الحديثة
انطونى دى كرمبى	اعلام الفلسفة السياسية المعاصرة
دوايت سسوين	كتابة السيناريو السيلما
زافياصكى ف . من	الزمن وقباصه
إبراهيم القرشباوى	أجهزة تكيف الهواء
بيتر زداى	الخدمة الاجتماعية والانضباط الاجتماعى
جوزيف داموس	سبعة مؤرخين فى العصور الوسطى
س . م پورا	التجربة اليونانية
د . حاصم محمد رزق	مراكز الصناعة فى مصر الإسلامية
رونالد د . سمپسون	العلم والطلاب والمتدربين
ونورمان د . أندرسون	
د . انور عبد الملك	الشوارع المصرى والفكر
والث روستو	حوار حول التنمية الاقتصادية
فرید . هينس	تبسيط الكيمياء
جون پوركهارت	العادات والتقاليد المصرية
الآن كاسپار	التذوق السينمائى
سامى حبة المعطي	التخطيط السياسى
فريد هسويل	البذور الكونية
شاندرا ويكراما ماسينينج	
حسين حلمى المهلثس	دراما الشاشة (٢ ج)
روى روبرتسون	الهيرويين والاندق
هاشم النحاس	تجيب محفوظ على المناشئة
دوركاس ماكلينتوك	صور افريقية

د . محمود مرسى طه
 پيتر لورى
 بريس فيدروفيتش سيرجيف
 ويليام بينر
 فيفيد اللوتون
 جميعها : جون ر . بورر
 وميلتون جولد ينجر
 ارنولد توينبى
 د . صالح رضا
 م . ه . كج وآخرون
 جورج جاموف
 د . السيد طه ابو سديرة
 جاليليو جاليليه
 اريك موريس ، الان هو
 سيريل الريد
 آرثر كيمستر
 توماس ا . هاريس
 مجموعة من الباحثين
 روى ارمز
 ناجاى متشيرو
 پول هاريسون
 ميكائيل البى ، جيمس لفلوك
 فيكتور مورجان
 اعداد محمد كمال اسماعيل
 الفردوسى الطبوى
 بيرتون بورتر
 جاك كرايس جونيور

الكبيوتر فى مجالات الحياة
 المخدرات حقائق اجتماعية ونفسية
 وقائى الاعضاء من الالف الى الياء
 الهندسة الوراثية
 تربية اسماء الزينة
 الفلسفة وقضايا العصر (٣ ج)
 الفكر التاريخى عند الاغريق
 قضايا وملاحق الفن التشكيلى
 التغذية فى البلدان النامية
 بداية بلا نهاية
 الحرف والصناعات فى مصر الاسلامية
 صوار حول التنظيم الرئيسيين
 للكون
 الارهاب
 اخلاقيات
 القبيلة الثالثة عشرة
 التوافق النفسى
 الدليل البيولوجى
 لغة الصورة
 الثورة الاصلاحية فى اليابان
 العالم الثالث غدا
 الانقراض الكبير
 تاريخ النقود
 التحليل والتوزيع الاوركستراالى
 الشاهنامه (٢ ج)
 الحياة الكريمة (٢ ج)
 كتابة التاريخ فى مصر ق ١٩٠

عن النقد السينمائي الأمريكي	ادوارد مري
تراثيم زرادشت	اختيار / د. فيليب عطية
السينما العربية	اعداد/ موني براح وآخرون
دليل تنظيم المتاحف	ادامز فيليب
سقوط المطر وقصص اخرى	نابئين جورديمر
جماليات فن الاخراج	زيجمونت هبتر
التاريخ من شتى جوانبه (٣ ج)	ستيفن اوزمنت
الحملة الصليبية الاولى	جوناثان ريلي سميث
التمثيل للسينما والتلفزيون	توني بار
قيام الدولة العثمانية	محمد فؤاد كوبريلي
العثمانيون في اوريا	بول كولز
الكنايس القبطية القديمة في مصر (٢ ج)	الفريد ج. بتلر
رحلات فارثما	الحاج يونس المصري
انهم يصنعون البشر	فانس بكارد
في النقد السينمائي الفرنسي	اختيار / د. رفيق الصبان
السينما الخيالية	بيتر نيكولز
السلطة والفرد	برتراند راسل
الازهر في الف عام	تاليف/ بيارد دودج
رواد الفلسفة الحديثة	ريتشارد شاخت
سفر نامه	ناصر خسرو علوي
مصر الرومانية	نلتالي لويس
الاتصال والهيمنة الثقافية	هربرت شيلر
مختارات من الاداب الاسيوية	اختيار / صبري الفضل
ما بعد الحداثة	مارجريت روز
الكتاب الحديث وعائله ٢ ج	ج. سن. فريزر
كتب غيرت الفكر الانساني (٣ ج)	اعداد/ احمد محمد الشنواني
الشموس المتفجرة	اسحق عظيموف

لوريتو تود	مدخل الى علم اللغة
اعداد / سوريال عبد الملك	حديث النهر
د • ايران كريم الله	من هم الكتاب
اعداد/ جابر محمد الجزائر	ماستريخت
ه • ج • و • ل • ز	معالم تاريخ الانسانية (٤ ج)
جرونيياوم	حضارة الاسلام
ستيفن رانسينان	الحملة الصليبية
بادى اونيمود	افريقيا الطريق الآخر
برنسلو مالفينوفسكى	السحر والعلم والدين
ارنولد جذل	الطفل ٢ ج
اعداد/ د • محمد زينهم	تكنولوجيا فن الزجاج
اعداد/ جلال عبد الفتاح	الكون ذلك المجهول
آدم متز	رحلة بيرتون ٣ ج
آدم متز	الحضارة الاسلامية فى ق • الرابع الهجرى

مطابع الهيئة المصرية العامة للكتاب

رقم الايداع بدار الكتب ١٩٩٥/٢٥٤١

ISBN — 977 — 01 — 4286 — 7

فقد عالم يرمح بتغييرات غير مسبوقه فى الشئون الدولية. تدفع الحكومات والمواطنين والقوات المسلحة إلى إعادة تقييم جدوى اللجوء إلى القوة العسكرية لإيجاد حلول للمشكلات السياسية. يطرح مارتن فان كريفلد فى هذا الكتاب تحليلاً جريئاً لطبيعة الحرب وما تشهده حالياً من تحول جذرى. مستنداً إلى التاريخ العسكري منذ عهد القبائل البدائية ومشيراً إلى النزعة البشرية الهائلة للحرب.

ولقد ظلت الاستراتيجية والنظريات العسكرية على مدى المائتين عاماً الماضية قائمة على الفكر الكلاسيكى الذى يفترض أن الحرب عمل يخضع للمنطق ويعكس المصالح القومية ومن ثم فهو يعد امتداداً للسياسة. غير أن الشكل السائد للنزاعات المندلعة فى العالم منذ 1945 لا يخضع. فقد نظر فان كريفلد، لهذا التحليل المنطوق حيث أن التخطيط الاستراتيجى القائم على مثل هذه الحسابات كان وسيظل بعيداً تماماً عن مجريات الأمور.

ويرى المؤلف أن الانفجارات العسكرية المحدودة المتمثلة فى حركات التمرد والانفصال والعمليات الإرهابية وأنشطة العصابات الأجرامية تشكل نهاية للحرب التقليدية بشكلها المعروف وبداية لصور جديدة من النزاعات. أو بمعنى أصح عوطة لجيل هذه الصور التى شهدنا العالم فى عصور سابقة.

وترمى هذه النزاعات المحدودة إلى تحقيق أهداف مختلفة. منها القبلية والعرقية والدينية، عن طريق العنف وباستخدام كافة أنواع الأسلحة أكثرها بدائية وأكثرها تطوراً. ومن خصائصها أنها تتمحور النظم القائمة على الفصل بين الدولة والجيش والشعب وعلى التمييز بين المدنيين والعسكريين، بين الجريمة والعنف المنظم، بين الإرهاب والحرب.

مارتن فان كريفلد، مؤرخ عسكري ذائع الصيت ومحاضر فى الجامعة العبرية بالقدس.

ومن مؤلفاته: «التكنولوجيا والحرب»، «القيادة والحرب» و«الأمم والحرب».